

Số: 268/2026/QĐ-PT

TP. Hồ Chí Minh, ngày 25 tháng 3 năm 2026

QUYẾT ĐỊNH
GIẢI QUYẾT VIỆC KHÁNG CÁO ĐỐI VỚI
QUYẾT ĐỊNH ĐÌNH CHỈ GIẢI QUYẾT VỤ ÁN

TÒA PHÚC THẨM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỐI CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Hội đồng phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: Ông Võ Văn Khoa

Các Thẩm phán:

Bà Đinh Ngọc Thu Hương

Ông Ngô Mạnh Cường

- Đại diện Viện Công tố và Kiểm sát xét xử phúc thẩm tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên họp: Ông Nguyễn Vi Dũng, Kiểm sát viên.

- Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên họp: Bà Nguyễn Thị Châu Loan, Thư ký viên Tòa Phúc thẩm Toà án nhân dân tối cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

NHẬN THẤY:

Tại Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án hành chính sơ thẩm số 818/2025/QĐST-HC ngày 27/9/2025, Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đã căn cứ vào điểm g khoản 1, khoản 2 Điều 143 Luật Tổ tụng hành chính, quyết định đình chỉ giải quyết vụ án hành chính sơ thẩm thụ lý số 342/2024/TLST-HC ngày 07/10/2024, về việc “Khiếu kiện quyết định hành chính trong lĩnh vực quản lý Nhà nước về đất đai”; giữa:

- Người khởi kiện: Ông Hồ P, sinh năm 1965; Địa chỉ: 2 L, phường B, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện hợp pháp của ông Hồ P: Bà Đinh Thị Kim O, sinh năm 1996; Địa chỉ: A D, phường H, Thành phố Hồ Chí Minh (Văn bản uỷ quyền ngày 06/3/2025);

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của ông Hồ P: Ông Trần Thái B, là Luật sư của Văn phòng L2, thuộc Đoàn Luật sư Thành phố H.

- Người bị kiện:

1. Ủy ban nhân dân tỉnh B;

2. Chủ tịch Ủy ban nhân dân tỉnh B;

Người kế thừa quyền và nghĩa vụ tố tụng: Chủ tịch Ủy ban nhân dân Thành phố H;

Người bảo vệ quyền lợi hợp pháp: Bà Phạm Ngọc Y - Phó Trưởng phòng Phòng bồi thường, hỗ trợ, tái định cư, thuộc Sở Nông nghiệp và Môi trường Thành phố H.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Ủy ban nhân dân thành phố P, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu

Người kế thừa quyền và nghĩa vụ tố tụng: Chủ tịch Ủy ban nhân dân phường P, Thành phố Hồ Chí Minh.

2. Bà Nguyễn Thị M; Địa chỉ: 2 L, phường B, Thành phố Hồ Chí Minh.

Lý do đình chỉ mà Tòa án cấp sơ thẩm đưa ra là đã hết thời hiệu khởi kiện.

Tại đơn kháng cáo ngày 30/9/2025, ông Hồ P đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm hủy quyết định sơ thẩm.

Tại phiên họp, đại diện Viện Công tố và Kiểm sát xét xử phúc thẩm tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên họp đề nghị cấp phúc thẩm giữ nguyên quyết định sơ thẩm.

XÉT THẤY:

[1] Về hình thức: Đơn kháng cáo của ông Hồ Phu L trong hạn luật định. Ông P sinh năm 1965 là người cao tuổi nên được miễn nộp tạm ứng án phí hành chính phúc thẩm. Do đó, đơn kháng cáo của ông P đủ điều kiện để thụ lý và xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2] Xét yêu cầu kháng cáo của ông P, nhận thấy:

Ngày 13/11/1996, UBND tỉnh B ban hành Quyết định số 2698/QĐ-UBT về việc phê duyệt kinh phí đền bù và trợ cấp. Ngày 22/11/1996, ông P đã ký nhận số tiền đền bù hoa màu là 6.636.000 đồng (đặt trong hộ Trần Ngọc Chi L1).

Ngày 16/6/2015, ông P có đơn kiến nghị yêu cầu bồi thường đối với diện tích đất bị giải toả 779m². Tại Văn bản số 99/UBND-TNMT ngày 29/01/2021, UBND thị xã P xác định việc ông P kiến nghị được bồi thường đối với diện tích đất nêu trên là không có căn cứ. Do Văn bản số 99/UBND-TNMT nêu trên ban hành không đúng thẩm quyền nên ngày 26/4/2022, UBND thị xã P ban hành Quyết định số 1087/QĐ-UBND thu hồi, hủy bỏ văn bản nêu trên. Ông P tiếp tục khiếu nại và tại Quyết định giải quyết khiếu nại lần đầu số 7855/QĐ-UBND của UBND thị xã P và Quyết định giải quyết khiếu nại lần hai số 991/QĐ-UBND ngày 12/4/2024 của UBND tỉnh B đã bác khiếu nại của ông P.

Ngày 15/5/2024, ông P tiếp tục có đơn khiếu nại Quyết định số 2698/QĐ-UBT và UBND tỉnh B ban hành Thông báo số 470/TB-UBND ngày 14/6/2024 có nội dung không thụ lý giải quyết khiếu nại của ông P do đã hết thời hiệu giải quyết khiếu nại mà không có lý do chính đáng.

Ngày 19/7/2024, ông P khởi kiện với các yêu cầu: Tuyên bố hành vi hành chính của Chủ tịch UBND tỉnh B, về việc không thụ lý giải quyết khiếu nại của ông P đối với Quyết định số 2698/QĐ-UBT là trái pháp luật; hủy một phần Quyết

định số 2698/QĐ-UBT; buộc UBND tỉnh B phải bồi thường, hỗ trợ đối với 779m² đất cho ông theo giá thị trường tại thời điểm hiện nay.

Tại cấp sơ thẩm, bà Đinh Thị Kim O là người đại diện hợp pháp của ông P lựa chọn khởi kiện quyết định hành chính, không khởi kiện hành vi hành chính. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm chỉ xem xét giải quyết đối với Quyết định số 2698/QĐ-UBT là có căn cứ, phù hợp với hướng dẫn tại mục 8 phần II Công văn số 212/TANDTC-PC ngày 13/9/2019 của Tòa án nhân dân tối cao.

Quyết định số 2698/QĐ-UBT được ban hành ngày 13/11/1996, ông P khởi kiện ngày 19/7/2024 là đã hết thời hiệu khởi kiện được quy định tại điểm a khoản 2 Điều 116 Luật Tổ tụng hành chính. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm đình chỉ giải quyết vụ án theo quy định tại điểm g khoản 1, khoản 2 Điều 143 Luật Tổ tụng hành chính là có căn cứ.

[3] Từ những phân tích nêu trên, xét thấy kháng cáo của ông P là không có căn cứ để chấp nhận. Cần giữ nguyên quyết định sơ thẩm như đề nghị của đại diện Viện Công tố và Kiểm sát xét xử phúc thẩm tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên họp.

[4] Về án phí hành chính phúc thẩm: Ông Hồ P được miễn.

Vì các lẽ trên,

Căn cứ vào điểm a khoản 5, khoản 6 Điều 243 Luật Tổ tụng hành chính năm 2015,

QUYẾT ĐỊNH:

[1] Không chấp nhận kháng cáo của ông Hồ Phú . Giữ nguyên Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án hành chính sơ thẩm số 818/2025/QĐST-HC, ngày 27/9/2025 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

[2] Về án phí hành chính phúc thẩm: Miễn án phí hành chính phúc thẩm cho ông Hồ Phú .

[3] Quyết định này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tối cao;
- Viện CT và KSXXPT tại TP. Hồ Chí Minh;
- VKSND TP. Hồ Chí Minh;
- TAND TP. Hồ Chí Minh;
- THADS TP. Hồ Chí Minh;
- Các đương sự;
- Lưu: HSVA, HCTP (NTCL).

**TM. HỘI ĐỒNG PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỌP**

Võ Văn Khoa