TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN CÀNG LONG** **TỈNH TRÀ VINH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 40/2023/HS - ST
Ngày: 19-7-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CÀNG LONG, TỈNH TRÀ VINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Thạch Huỳnh Liêm

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Thành Công
Ông Trương Thanh Nhàn

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Cẩm Thu – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Càng Long, tỉnh Trà Vinh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Càng Long, tỉnh Trà Vinh tham gia phiên tòa: Bà Đinh Thị Mộng Cầm - Kiểm sát viên.

Trong ngày 19 tháng 7 năm 2023, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Càng Long, tỉnh Trà Vinh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 31/2023/HSST, ngày 07 tháng 6 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 225/2023/QĐXXST – HS, ngày 04 tháng 7 năm 2023 đối với bị cáo:

- Họ và tên: **Nguyễn Văn Cần**, sinh ngày 01 tháng 01 năm 1978; Nơi cư trú: ấp Hiệp Phú, xã Nhị Long Phú, huyện Càng Long, tỉnh Trà Vinh; Nghề nghiệp: Mua bán; Trình độ học vấn: 7/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Văn Giữ, sinh năm 1943 và bà Phan Thị Em, sinh năm 1944; bị cáo có vợ tên Lê Thị Lạc, sinh năm 1979 (Đã ly hôn) và có 03 người con: lớn nhất sinh năm 2001, nhỏ nhất sinh năm 2019; Tiền án: Không có; tiền sự: 01 tiền sự (ngày 11 tháng 02 năm 2022 bị Công an xã Nhị Long Phú ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính với số tiền 1.500.000 đồng về hành vi đánh bạc, bị cáo nộp phạt ngày 24 tháng 02 năm 2022); Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn "Cấm đi khỏi nơi cư trú" từ ngày 28/3/2023 đến nay (có mặt).

- Họ và tên: **Phan Hoàng Dủ**, sinh ngày 15 tháng 7 năm 1982; Nơi cư trú: ấp Hiệp Phú, xã Nhị Long Phú, huyện Càng Long, tỉnh Trà Vinh; Nghề nghiệp: Phụ hồ; Trình độ học vấn: 11/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Phan Thành Nại, sinh năm 1955 và bà

Đặng Thị Đông, sinh năm 1956; bị cáo có vợ tên Nguyễn Thị Hồng Đào, sinh năm 1990 và có 02 người con: lớn nhất sinh năm 2011, nhỏ nhất sinh năm 2013; Tiền án: Không có; tiền sự: 01 tiền sự (ngày 20 tháng 12 năm 2022 bị Công an xã Trung Nghĩa, huyện Vũng Liêm, tỉnh Vĩnh Long ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính với số tiền 1.500.000 đồng về hành vi đánh bạc, bị cáo nộp phạt ngày 16 tháng 01 năm 2023); Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn "Cấm đi khỏi nơi cư trú" từ ngày 28/3/2023 đến nay (có mặt).

- *Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:*

+ Ông Nguyễn Văn Nhìn, sinh năm 1971 (Có đơn xin vắng)

Nơi cư trú: ấp Hiệp Phú, xã Nhị Long Phú, huyện Càng Long, tỉnh Trà Vinh.

+ Ông Lê Văn Chín, sinh năm 1982 (Có đơn xin vắng)

Nơi cư trú: ấp Hiệp Phú, xã Nhị Long Phú, huyện Càng Long, tỉnh Trà Vinh.

+ Anh Huỳnh Bảo Quốc, sinh năm 1982 (Có đơn xin vắng)

Nơi cư trú: ấp Hiệp Phú, xã Nhị Long Phú, huyện Càng Long, tỉnh Trà Vinh.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 11 giờ ngày 22 tháng 01 năm 2023, Nguyễn Văn Cần, Phan Hoàng Dủ tham gia uống rượu cùng với ông Nguyễn Văn Nhìn, sinh năm 1971 và một số người khác tại nhà của ông Trần Văn Linh, sinh năm 1957, ở tại ấp Hiệp Phú, xã Nhị Long Phú, huyện Càng Long, tỉnh Trà Vinh. Lúc này, Nguyễn Văn Cần và Phan Hoàng Dủ rủ nhau tham gia đánh bạc dưới hình thức đá gà thắng thua bằng tiền thì cả hai đồng ý nên về nhà bắt gà và nhờ ông Nguyễn Văn Nhìn đi mua giùm băng keo và tìm mượn cân để cân gà, sau đó tất cả quay lại khoảng đất trống tại sân vườn nhà ông Lê Văn Chính, sinh năm 1982 gần đó để tổ chức đá gà. Gà của Nguyễn Văn Cần là con gà trống nòi lông màu đỏ - đen, mồng lái, trọng lượng 2,9kg do Cần tự ôm gà, trồng cựa và thả gà; gà của Phan Hoàng Dủ là gà trống nòi lông màu trắng, trọng lượng 3,1kg do Dủ tự ôm gà, trồng cựa và thả gà. Cáp đá 04 cựa sắt, tỷ lệ thắng thua 10:8 (cáp đá ăn tám do gà của Cần nhẹ hơn nên nếu thắng thì thắng 500.000 đồng (năm trăm nghìn đồng), nếu thua thì thua 400.000 đồng (bốn trăm nghìn đồng), số tiền cá cược là 500.000 đồng (năm trăm nghìn đồng) bao gồm cả xác gà. Kết quả gà của Cần thua gà của Dủ nên Cần đưa cho Dủ số tiền 400.000 đồng (bốn trăm nghìn đồng) và xác gà, khi hai bên chung chi tiền cược xong thì bị lực lượng Công an xã Nhị Long Phú kiểm tra, phát hiện.

Vật chứng của vụ án đang trong quá trình điều tra Cơ quan cảnh sát điều tra Công an đã thu giữ và xử lý gồm:

+ 01 (một) con gà trống nòi lông màu đỏ - đen, mồng lái, trọng lượng 2,9 kilogam; 01 (một) con gà trống nòi lông màu trắng, trọng lượng 3,1 kilogam; 01 (một) con gà trống nòi lông màu đỏ - đen, mồng trích, trọng lượng 2,9 kilogam đã chết, Công an xã Nhị Long Phú, huyện Càng Long lập biên bản tiêu hủy.

+ 01 (một) xe mô tô mang biển kiểm soát 84L1 – 712.38, nhãn hiệu Honda, số loại Wave alpha, màu xanh bạc đã qua sử dụng của Phan Hoàng Dủ, không liên quan đến hành vi phạm tội, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Càng Long đã ra Quyết định xử lý vật chứng bằng hình thức trao trả cho chủ sở hữu và đã tiến hành trao trả xong.

- Hiện Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Càng Long đã chuyển vật chứng còn lại cho Cơ quan Chi cục thi hành án dân sự huyện Càng Long gồm: 18 (mười tám) cuộn băng keo vải màu trắng đã qua sử dụng, 10 (mười) cuộn băng keo vải màu trắng chưa qua sử dụng; 06 (sáu) cựa bằng kim loại; 01 (một) cân đồng hồ hiệu Nhơn Hòa màu xanh loại 05kg; 01 (một) giỏ đệm bằng nhựa màu xanh - hồng – vàng; Tiền Việt Nam đồng: 900.000 đồng (chín trăm nghìn đồng) của Phan Hoàng Dủ.

Cáo trạng số 30/CT-VKS-HS ngày 06 tháng 6 năm 2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Càng Long truy tố Nguyễn Văn Cần và Phan Hoàng Dủ về tội "Đánh bạc" theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật hình sự.

Tại Cơ quan điều tra, Nguyễn Văn Cần, Phan Hoàng Dủ đã thừa nhận toàn bộ hành vi tham gia đánh bạc dưới hình thức đá gà thắng thua bằng tiền. Mặc dù số tiền dùng để đánh bạc không đủ định lượng truy cứu trách nhiệm hình sự nhưng qua điều tra, xác minh xác định Nguyễn Văn Cần, Phan Hoàng Dù đã có tiền sự về hành vi đánh bạc trái phép. Cụ thể:

Đối với Nguyễn Văn Cần vào ngày 11 tháng 02 năm 2022 bị Công an xã Nhị Long Phú ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính với số tiền 1.500.000 đồng (một triệu năm trăm nghìn đồng) về hành vi đánh bạc trái phép dưới hình thức đá gà thắng thua bằng tiền tại ấp Sơn Trắng, xã Nhị Long Phú, huyện Càng Long, tỉnh Trà Vinh và chấp hành quyết định xử phạt ngày 24 tháng 02 năm 2022, chưa hết thời gian được coi là chưa bị xử phạt vi phạm hành chính lại tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội.

Đối với Phan Hoàng Dủ vào ngày 20 tháng 12 năm 2022 bị Công an xã Trung Nghĩa, huyện Vũng Liêm, tỉnh Vĩnh Long ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính với số tiền 1.500.000 đồng (một triệu năm trăm nghìn đồng) về hành vi đánh bạc trái phép dưới hình thức đá gà được thua bằng tiền tại ấp Phú Ân, xã

Trung Nghĩa, huyện Vũng Liêm, tỉnh Vĩnh Long và đã chấp hành quyết định xử phạt ngày 16 tháng 01 năm 2023, chưa hết thời gian được coi là chưa bị xử phạt vi phạm hành chính lại tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội.

Đối với ông Nguyễn Văn Nhìn: Ngày 22 tháng 01 năm 2023 có hành vi mua băng keo, mượn cân đồng hồ giùm cho Phan Hoàng Dủ để Dủ đánh bạc dưới hình thức đá gà được thua bằng tiền với Nguyễn Văn Cần, không thu lợi ích từ các đối tượng đánh bạc, chưa có tiền án tiền sự. Hành vi nêu trên của ông Nguyễn Văn Nhìn không đủ yếu tố cấu thành tội phạm nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Càng Long không truy cứu trách nhiệm hình sự mà xử phạt vi phạm hành chính số tiền 3.500.000 đồng (ba triệu năm trăm nghìn đồng) về hành vi giúp sức việc đánh bạc trái phép.

Đối với ông Huỳnh Bảo Quốc: Ngày 22 tháng 01 năm 2023, ông Quốc đi chơi tết không có ở nhà, việc ông Nhìn lấy 01 (một) cân đồng hồ hiệu Nhơn Hòa màu xanh loại 05kg của ông Quốc để phục vụ cân gà thì ông Quốc hoàn toàn không hay biết, kh ông thu lợi ích từ các đối tượng đánh bạc, hành vi của ông Huỳnh Bảo Quốc không cấu thành tội phạm.

Đối với ông Lê Văn Chính: Ngày 22 tháng 01 năm 2023, ông Chính cùng gia đình đi chơi tết không có ai ở nhà, việc các đối tượng tụ tập đá gà được thua bằng tiền tại vườn dừa thuộc phần đất của ông thì ông hoàn toàn không hay biết, không thu lợi ích từ các đối tượng đánh bạc, hành vi của ông Lê Văn Chính không cấu thành tội phạm.

Tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Văn Cần, bị cáo Phan Hoàng Dủ đã khai nhận hành vi phạm tội của bản thân như đã khai tại cơ quan điều tra và đề nghị Tòa án xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Quan điểm của Vị Kiểm sát viên đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Càng Long: Vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo về tội danh, điều luật áp dụng như nội dung bản cáo trạng. Căn cứ vào các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 321; Điều 36 và điểm i, s khoản 1, 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Cần từ 2 năm đến 02 năm 06 tháng cải tạo không giam giữ và phạt bổ sung từ 20.000.000 đồng đến 25.000.000 đồng. Áp dụng khoản 1 Điều 321; Điều 36 và điểm b, i, s khoản 1, 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Phan Hoàng Dủ từ 02 năm đến 02 năm 06 tháng cải tạo không giam giữ và phạt bổ sung từ 20.000.000 đồng đến 25.000.000 đồng và đề nghị xử lý vật chứng, án phí theo quy định pháp luật.

Bị cáo nói lời sau cùng trước khi Hội đồng xét xử nghị án: Các bị cáo Nguyễn Văn Cần, bị cáo Phan Hoàng Dủ thừa nhận hành vi của mình như Cáo

trạng của Viện kiểm sát đã truy tố, đồng thời có thái độ thành khẩn, ăn năng hối cải xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo theo mức thấp nhất trong lời đề nghị của Vị đại diện Viện kiểm sát.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] *Về việc tham gia phiên tòa của đương sự:* Tại phiên tòa người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan trong vụ án ông Nguyễn Văn Nhìn, ông Lên Văn Chín, ông Huỳnh Bảo Quốc đều vắng mặt nhưng có đơn xin xét xử vắng mặt và đã có lời khai tại Cơ quan điều tra không làm ảnh hưởng đến việc xét xử của các bị cáo nên căn cứ khoản 1 Điều 292 Bộ luật Tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử tiếp tục xét xử vụ án.

[2] *Về chứng cứ và tội danh đối với hành vi của bị cáo:* Quá trình điều tra cũng như tại phiên toà, bị cáo Nguyễn Văn Cần, bị cáo Phan Hoàng Dủ đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bị cáo, lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với các lời khai của người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan thể hiện trong hồ sơ vụ án, phù hợp với biên bản khám nghiệm, sơ đồ, bản ảnh vật chứng cùng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án như: Biên bản vi phạm hành chính, vật chứng thu giữ. Qua đó, xác định vào khoảng 13 giờ 00 phút ngày 22 tháng 01 năm 2023 tại vườn dừa thuộc phần đất trống của ông Lê Văn Chính, ở tại ấp Hiệp Phú, xã Nhị Long Phú, huyện Càng Long, tỉnh Trà Vinh. Bị cáo Nguyễn Văn Cần đã có hành vi đánh bạc trái phép dưới hình thức đá gà được thua bằng tiền với bị cáo Phan Hoàng Dủ, tổng số tiền dùng để đánh bạc là 900.000 đồng (chín trăm nghìn đồng) và xác gà thì bị lực lượng Công an xã Nhị Long Phú kiểm tra, phát hiện bắt quả tang và lập biên bản ghi nhận sự việc cùng tang vật. Qua xem xét hồ sơ của cơ quan điều tra Công an huyện Càng Long những người có liên quan trong vụ án đánh bạc bằng hình thức đá gà ngày 22 tháng 01 năm 2023 gồm ông Nguyễn Văn Nhìn, ông Lên Văn Chín, ông Huỳnh Bảo Quốc đều chưa đủ yếu tố cấu thành tội phạm đánh bạc và chưa có tiền án, tiền sự về hành vi đánh bạc. Riêng đối với bị cáo Nguyễn Văn Cần đã có tiền sự vào ngày 11 tháng 02 năm 2022 bị Công an xã Nhị Long Phú ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính với số tiền 1.500.000 đồng về hành vi đánh bạc, bị cáo nộp phạt ngày 24 tháng 02 năm 2022. Còn bị cáo Phan Hoàng Dủ đã có tiền sự vào ngày 20 tháng 12 năm 2022 bị Công an xã Trung Nghĩa, huyện Vũng Liêm, tỉnh Vĩnh Long ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính với số tiền 1.500.000 đồng về hành vi đánh bạc, bị cáo nộp phạt ngày 16 tháng 01 năm 2023. Đến ngày 22/01/2023 bị cáo Cần và bị cáo Dủ lại tiếp tục vi phạm về hành vi đánh bạc chưa

hết thời hạn được coi là chưa bị xử lý vi phạm hành chính theo quy định Điều 7 Luật xử lý vi phạm hành chính nên hành vi đánh bạc ăn thua bằng tiền bằng hình thức đá gà trong ngày 22/01/2023 bị cáo Cần và bị cáo Dủ đã phạm tội "Đánh bạc" được quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự như Cáo trạng số 30/CT-VKS-HS ngày 06 tháng 6 năm 2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Càng Long đã truy tố là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] *Về nhân thân, tính chất, mức độ hành vi phạm tội, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:*

Hành vi phạm tội của bị cáo Cần và bị cáo Dủ đã làm xâm phạm đến tình hình an ninh, trật tự an toàn xã hội trên địa bàn, gây tâm lý hoang mang, lo lắng và ảnh hưởng đến đời sống sinh hoạt của người dân. Các bị cáo là người có sức khoẻ, có nhận thức nhưng không chịu khó lao động, rèn luyện để trở thành công dân tốt, sống có ích cho gia đình và xã hội mà ngược lại các bị cáo thích ăn chơi, sát phạt, tư lợi, nhằm mục đích tước đoạt tiền bạc, tài sản của nhau, hành vi đó cần phải được xử lý nghiêm, các bị cáo đều có tiền sự về hành vi đánh bạc đã bị xử phạt hành chính nhưng không biết khắc phục sửa đổi, chứng tỏ các bị cáo rất xem thường pháp luật, bị cáo Cần và bị cáo Dủ nhận thức được hành vi đánh bạc là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện nên cần có hình phạt tương xứng nhằm giáo dục, răn đe để phòng ngừa chung. Tuy nhiên, Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo Cần và bị cáo Dủ phạm tội lần đầu, số tiền đánh bạc không lớn và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo chưa có tiền án, không có tình tiết tăng nặng, bị cáo có người thân là người có công cách mạng, tại Cơ quan Điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Cần và bị cáo Dủ đã có thái độ thành khẩn khai báo, thể hiện sự ăn năn hối cải, nên đây là những tình tiết được xem xét giảm nhẹ cho bị cáo. Do đó, khi lượng hình cần xem xét tính chất, mức độ giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo mà không cần thiết phải cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội chỉ cải tạo không giam giữ cho các bị cáo cũng thể hiện tính răn đe, giáo dục, thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

[4] *Về hình phạt bổ sung:* Căn cứ khoản 3 Điều 321 Bộ luật hình sự cần áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo Cần và bị cáo Dủ. Do đó, các bị cáo được miễn nộp tiền khấu trừ thu nhập hàng tháng trong thời gian cải tạo không giam giữ.

[5] *Xử lý vật chứng:* Vật chứng của vụ án đang tạm giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Càng Long, tỉnh Trà Vinh gồm có: Tiền Việt Nam 900.000 đồng của bị cáo Phan Hoàng Dủ theo biên lai thu tiền số 0002347 ngày 20/6/2023 của Chi cục thi hành án dân sự huyện Càng Long, tỉnh Trà Vinh là số tiền dùng để đánh bạc nên cần tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước; 01 cân đồng hồ nhãn hiệu Nhơn Hoà, màu xanh, loại 05 kilogam dùng để cân gà trước khi cho gà đá là

công cụ phục vụ trong việc đánh bạc nên cần tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước; Đối với 18 (mười tám) cuộn băng keo vải màu trắng đã qua sử dụng, 10 (mười) cuộn băng keo vải màu trắng chưa qua sử dụng; 06 (sáu) cựa bằng kim loại; 01 (một) giỏ đệm bằng nhựa màu xanh - hồng – vàng là công cụ phục vụ trong việc đánh bạc nên cần tịch thu tiêu huỷ.

[6] *Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng:* Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an huyện Càng Long, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Càng Long, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo và những người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[7] *Đề nghị của Vị đại diện Viện kiểm sát:* Tại phiên tòa, các đề nghị của Vị đại diện Viện kiểm sát về điều luật áp dụng, về tình tiết giảm nhẹ, về xử lý vật chứng, về án phí là có căn cứ và phù hợp với tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[8] Án phí hình sự sơ thẩm: Các bị cáo phải nộp theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ các Điều 45; Điều 260; Điều 268; Điều 269; khoản 1 Điều 292; Điều 299; khoản 1 Điều 329; Điều 331; và Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự.

1. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn Cần và bị cáo Phan Hoàng Dủ phạm tội "Đánh bạc".

- Áp dụng khoản 1, 3 Điều 321, điểm i, s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 36 của Bộ luật hình sự.

Hình phạt chính: Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Cần 02 (hai) năm cải tạo không giam giữ. Thời hạn cải tạo không giam giữ tính từ ngày cơ quan, tổ chức được giao giám sát, giáo dục người bị kết án nhận được quyết định thi hành án và bản sao bản án. Giao bị cáo cho Uỷ ban nhân dân xã Nhị Long Phú, huyện Càng Long, tỉnh Trà Vinh giám sát, giáo dục; gia đình có trách nhiệm phối hợp với Uỷ ban nhân dân xã Nhị Long Phú giám sát giáo dục trong thời gian cải tạo không giam giữ. Bị cáo được miễn nộp tiền khấu trừ thu nhập hàng tháng trong thời gian cải tạo không giam giữ.

Hình phạt bổ sung: Phạt bổ sung bị cáo Nguyễn Văn Cần số tiền 20.000.000 đồng (Hai mươi triệu đồng).

- Áp dụng khoản 1, 3 Điều 321, điểm b, i, s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 36 của Bộ luật hình sự.

Hình phạt chính: Xử phạt bị cáo Phan Hoàng Dủ 02 (hai) năm cải tạo không giam giữ. Thời hạn cải tạo không giam giữ tính từ ngày cơ quan, tổ chức được giao giám sát, giáo dục người bị kết án nhận được quyết định thi hành án và bản sao bản án. Giao bị cáo cho Uỷ ban nhân dân xã Nhị Long Phú, huyện Càng Long, tỉnh Trà Vinh giám sát, giáo dục; gia đình có trách nhiệm phối hợp với Uỷ ban nhân dân xã Nhị Long Phú giám sát giáo dục trong thời gian cải tạo không giam giữ. Bị cáo được miễn nộp tiền khấu trừ thu nhập hàng tháng trong thời gian cải tạo không giam giữ.

Hình phạt bổ sung: Phạt bổ sung bị cáo Phan Hoàng Dủ số tiền 20.000.000 đồng (Hai mươi triệu đồng).

2. Về vật chứng của vụ án: Căn cứ Điều 106 của Bộ luật Tố tụng Hình sự và Điều 47 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước gồm: Tiền Việt Nam 900.000 đồng theo biên lai thu tiền số 0002347 ngày 20/6/2023 của Chi cục thi hành án dân sự huyện Càng Long, tỉnh Trà Vinh; 01 cân đồng hồ nhãn hiệu Nhơn Hoà, màu xanh, loại 05 kilogam. Tịch thu tiêu huỷ gồm: 18 (mười tám) cuộn băng keo vải màu trắng đã qua sử dụng, 10 (mười) cuộn băng keo vải màu trắng chưa qua sử dụng; 06 (sáu) cựa bằng kim loại; 01 (một) giỏ đệm bằng nhựa màu xanh - hồng – vàng. Vật chứng của vụ án đang tạm giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Càng Long, tỉnh Trà Vinh**.**

3. Về án phí hình sự sơ thẩm: Căn cứ Điều 135 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 và Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo bị cáo Nguyễn Văn Cần và bị cáo Phan Hoàng Dủ mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm ngàn đồng).

4. Về quyền kháng cáo: bị cáo Nguyễn Văn Cần và bị cáo Phan Hoàng Dủ có mặt tại phiên tòa có quyền làm đơn kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định pháp luật.

“Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo qui định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi

hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các Điều 6; Điều 7 và Điều 9 của Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo qui định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự".

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ **THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thành Công **Trương Thanh Nhàn** **Thạch Huỳnh Liêm**

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Trà Vinh;
- VKSND huyện, tỉnh;
- CCTHADS huyện Càng Long;
- CAND huyện Càng Long;
- Bị cáo;
- Các đương sự;
- Lưu HSVA.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Thạch Huỳnh Liêm