

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN HOÀI ĐỨC
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

Bản án số: 61/2019/HSST;
Ngày 08 tháng 7 năm 2019.

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HOÀI ĐỨC - THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Nguyễn Anh Huy

Các hội thẩm nhân dân:

1. Bà Nguyễn Thị Xuân Hương

2. Bà Nguyễn Thị Lan.

Thư ký phiên toà: Ông Nguyễn Công Thành – Thư ký Toà án nhân dân huyện Hoài Đức-Thành phố Hà Nội.

Đại diện viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội tham gia phiên toà: Bà Hoàng Thị Thu Giang - Kiểm sát viên.

Ngày 08 tháng 7 năm 2019, tại Tòa án nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 70/2019/ HSST ngày 31 tháng 5 năm 2019 đối với bị cáo:

PHS, sinh năm 1994 tại huyện Hương Sơn, tỉnh Hà Tĩnh; nơi cư trú: Thôn 4, xã ST, huyện Hương Sơn, tỉnh Hà Tĩnh; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 12/12; Con ông Phan Ngọc Anh và bà Phạm Thị Nguyệt; Vợ, con: Chưa có; Tiền án; tiền sự: Không. Tạm giữ, tạm giam từ ngày 08/4/2019, hiện đang bị tạm giam tại trại tạm giam số 1 – Công an thành phố Hà Nội

Có mặt tại phiên toà.

- Bị hại:

1/ Chị NKO, sinh năm 1995

HKTT: Tổ dân phố T 2, phường TT, quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội.

Chỗ ở: Số nhà 4, liên kề 3, khu đô thị LIDECO thuộc khu 6 tTTT, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội.

Vắng mặt tại phiên toà.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ 15 phút ngày 07/4/2019 PHS – Sinh năm 1994, HKTT: Thôn 4, xã ST, huyện Hương Sơn, tỉnh Hà Tĩnh đi bộ trong khu đô thị LIDECO thuộc khu 6, thị trấn Trạm Trôi, huyện Hoài Đức, TP. Hà Nội với mục đích trộm cắp tài sản để bán lấy tiền tiêu sài cá nhân. Khi đi đến nhà số 4, liền kề 3 ở khu đô thị của chị NKO - Sinh năm 1995, HKTT: tổ dân phố thượng 2, phường Tây tựu, quận Bắc Từ Liêm, TP. Hà Nội, Sáng thấy phòng trên tầng 4 nhà chị Oanh mở cửa, có đèn sáng nên Sáng đi sang nhà số 5, liền kề 3 bên cạnh không có người ở. Sáng đi lên tầng 4 của ngôi nhà rồi theo hướng cửa sổ ra phía sau trèo qua lan can sang tầng 4 của nhà số 4. Sáng vào phòng thì thấy trên đầu giường ngủ có 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 plus màu đen của chị Oanh, Sáng lấy chiếc điện thoại cho vào túi quần rồi trèo xuống theo lối cũ và đi bộ đến quán Internet King of World ở số 39 đường Cầu Diễn, quận Nam Từ Liêm, TP. Hà Nội chơi game. Đến khoảng 21 giờ cùng ngày thì có số thuê bao 0984597657 (số điện thoại của chị Oanh) gọi vào số điện thoại mà Sáng trộm cắp của chị Oanh nhưng Sáng không nghe điện thoại mà dùng số điện thoại 0985887605 của Sáng gọi vào số 0984597657 hỏi có việc gì thì chị Oanh nghe máy và nói là chủ nhân của chiếc điện thoại Iphone 7 Plus, Sáng giả vờ là người mua được chiếc điện thoại và đồng thời yêu cầu chị Oanh muốn chuộc điện thoại thì mang 1.000.000 đồng (*Một triệu đồng*) đến số 39 Cầu Diễn, quận Nam Từ Liêm, TP. Hà Nội chuộc điện thoại. Sau đó, chị Oanh đến Công an huyện Hoài Đức trình báo sự việc trên. Đến khoảng 09 giờ ngày 08/4/2019 khi chị Oanh và Sáng đang trao đổi chiếc điện thoại trên thì bị lực lượng Công an huyện tiến hành kiểm tra và đưa Sáng về trụ sở Công an huyện Hoài Đức để làm rõ.

Vật chứng thu giữ: 01 (một) chiếc điện thoại Iphone 7 Plus màu đen dung lượng 128 GB.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 76/KL-ĐGTS ngày 10/4/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Hoài Đức kết luận: 01 (một) chiếc điện thoại Iphone 7 Plus 128 GB màu đen đã qua sử dụng từ tháng 4/2017 trị giá **8.600.000 đồng** (*Tám triệu sáu trăm nghìn đồng*).

Quá trình điều tra, PHS khai nhận còn thực hiện 02 vụ trộm cắp tài sản tại nhà số 4, liền kề 3 khu đô thị Lideco của chị NKO như sau:

Vụ thứ nhất: Khoảng 15 giờ ngày 18/01/2019, Sáng trèo từ tầng 4 nhà số 5, liền kề 3 không có người ở sang tầng 4 nhà chị Oanh thì thấy cửa tầng 4

khóa, Sáng nhìn qua khe cửa thì thấy có chìa khóa để trên bàn trong nhà, Sáng dùng tay lấy chìa khóa qua khe cửa rồi mở cửa đi vào trong tìm kiếm tài sản để trộm cắp nhưng không thấy đồ vật gì có giá trị. Sáng đi xuống phòng khách ở tầng 2 thì thấy 02 (hai) chai rượu Chivas Regal age 18 years loại 750ml ở trên kệ rượu, Sáng lấy 02 (hai) chai rượu cho vào túi nilon màu đen có sẵn trong phòng rồi theo đường cũ đi ra ngoài đến quán Internet ở Nhỏn, quận Nam Từ Liêm, TP. Hà Nội lên mạng tìm người mua rượu. Sau đó, Sáng bán 02 (hai) chai rượu trên cho một nam thanh niên (Sáng không biết tên, địa chỉ) ở đường Nguyễn Trãi, quận Thanh Xuân, TP. Hà Nội được 1.800.000 đồng (*Một triệu tám trăm nghìn đồng*) và sử dụng tiêu xài cá nhân hết.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 90/KL-ĐGTS ngày 21/5/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Hoài Đức kết luận: 02 (hai) chai rượu Chivas Regal age 18 years loại 750ml, chưa qua sử dụng trị giá **2.800.000** đồng (*Hai triệu tám trăm nghìn đồng*).

Vụ thứ hai: Khoảng 16 giờ ngày 18/02/2019, vẫn phương thức trên Sáng trèo từ tầng 4 nhà số 5, liền kề 3 sang tầng 4 nhà chị Oanh rồi xuống phòng khách ở tầng 2 trộm cắp 02 (hai) chai rượu Chivas Regal age 12 years loại 750ml, 01 (một) chai rượu Hennessy loại 750ml và 05 (năm) chai rượu (Sáng không nhớ chủng loại, đặc điểm). Sau đó, Sáng đăng bán trên mạng và bán cho một nam thanh niên (Sáng không tên, địa chỉ) tại đường Nguyễn Trãi, quận Thanh Xuân, TP. Hà Nội, 02 (hai) chai rượu Chivas Regal age 12 years loại 750ml được 1.300.000 đồng (*Một triệu ba trăm nghìn đồng*), 01 (một) chai rượu Hennessy được 500.000 đồng (*Năm trăm nghìn đồng*), 05 (năm) chai rượu còn lại do không bán được nên Sáng đã vứt bỏ nhưng không nhớ tại địa điểm nào. Toàn bộ số tiền bán rượu được Sáng sử dụng tiêu xài cá nhân hết.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 90/KL-ĐGTS ngày 21/5/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Hoài Đức kết luận:

- 02 (hai) chai rượu Chivas Regal age 12 years loại 750ml, chưa qua sử dụng trị giá 1.232.000 đồng (*Một triệu hai trăm ba mươi hai nghìn đồng*).

- 01 (một) chai rượu Hennessy loại 750ml, chưa qua sử dụng trị giá 1.300.000 đồng (*Một triệu ba trăm nghìn đồng*).

Đối với 05 (năm) chai rượu Sáng trộm cắp được của gia đình chị Oanh nhưng Sáng không nhớ đặc điểm, chủng loại, nên không có căn cứ để định giá, xử lý.

Tổng giá trị tài sản Sáng trộm cắp của gia đình chị Oanh ngày 18/02/2019 là **2.532.000** đồng (*Hai triệu năm trăm ba mươi hai nghìn đồng*).

Chị NKO trình báo tài sản chị bị mất trộm ngoài những tài sản Sáng khai nhận thì chị còn mất một số tài sản như sau: 01 (một) chai rượu Chivas 12 dung tích 750 ml; 01 (một) chai rượu Johnnie Walker GoldLabel gift box, 06 (sáu) chai rượu Johnnie Walker GoldLabel dung tích 750 ml; 01 (một) chai rượu Cognac dung tích 750ml; 01 (một) chai rượu Jim Beam Bourbon gift dung tích 750ml; 03 (ba) chai rượu không rõ chủng loại và số tiền 5.000.000 đồng (*Năm triệu đồng*). Tuy nhiên, Sáng khai nhận không trộm cắp số tài sản trên của chị Oanh. Do không có tài liệu nào chứng minh việc Sáng có hành vi trộm cắp số tài sản nêu trên của chị Oanh. Do vậy, không đủ căn cứ để xử lý.

Đối với 02 (hai) nam thanh niên mua rượu của Sáng tại đường Nguyễn Trãi, quận Thanh Xuân, TP. Hà Nội. Cơ quan CSĐT Công an huyện Hoài Đức đã tiến hành điều tra xác minh nhưng không xác định được, do đó không có căn cứ để xử lý.

Về trách nhiệm dân sự: Ngày 18/4/2019, Cơ quan CSĐT Công an huyện Hoài Đức đã trao trả 01 (một) chiếc điện thoại Iphone 7 Plus màu đen cho chị NKO, chị Oanh nhận lại tài sản và số tiền yêu cầu Sáng bồi thường số tiền 13.000.000 đồng (*Mười ba triệu đồng*). Chị Oanh đã có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo PHS.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Hoài Đức bị can PHS đã khai nhận rõ hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên phù hợp với lời khai người bị hại, lời khai của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, vật chứng đã thu giữ và các tài liệu chứng cứ thu thập được có trong hồ sơ.

Tại bản cáo trạng số 65/CT-VKS ngày 31 tháng 5 năm 2019 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức - Thành phố Hà Nội đã truy tố PHS về tội “*Trộm cắp tài sản*” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức đề nghị Hội đồng xét xử:

- *Áp dụng: khoản 1 Điều 173; điểm b,s Khoản 1 khoản 2 Điều 51; điểm g Khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017: xử phạt bị cáo PHS từ 09 đến 12 tháng tù.*

- *Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận người bị hại là chị NKO đã nhận lại tài sản và không yêu cầu bồi thường thiệt hại gì khác.*

- *Về án phí: đề nghị Hội đồng xét xử buộc bị cáo phải chịu án phí Hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.*

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo và những người tham gia tố tụng không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Với mục đích trộm cắp tài sản để lấy tiền tiêu xài cá nhân nên vào các ngày 18/01/2019, 18/02/2019 và ngày 07/4/2019 tại nhà số 4, liên kề 3 khu đô thị Lideco thuộc khu 6, thị trấn Tràm Trôi, huyện Hoài Đức, TP. Hà Nội, PHS đã trộm cắp 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus, 128 GB, màu đen và 10 (mười) chai rượu các loại của gia đình chị NKO với tổng giá trị tài sản là **13.932.000 đồng** (*Mười ba triệu chín trăm ba mươi hai nghìn đồng*) để sử dụng vào mục đích cá nhân.

[3] Hành vi của bị cáo là hành vi cố ý lén lút chiếm đoạt tài sản của người khác, xâm phạm đến quan hệ sở hữu hợp pháp được pháp luật bảo vệ. Tài sản bị cáo chiếm đoạt có giá trị **13.932.000 đồng** (*Mười ba triệu chín trăm ba mươi hai nghìn đồng*)

[4] Tại phiên tòa bị cáo đã thừa nhận hành vi phạm tội của mình theo bản cáo trạng và lời luận tội của Viện kiểm sát. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của người bị hại và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ. Do đó Hội đồng xét xử đủ cơ sở kết luận PHS phạm tội “*Trộm cắp tài sản*” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự. Bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội truy tố là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[5] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, ảnh hưởng đến tình hình trật tự trị an xã hội ở địa phương. Tòa án xét xử nghiêm minh vụ án nhằm giáo dục bị cáo và góp phần phòng ngừa tội phạm chung.

[6] Bị cáo có một tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự đó là phạm tội từ 02 lần trở lên được quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015

[7] Khi quyết định hình phạt bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; tự nguyện bồi thường khắc

phục hậu quả; người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo là những tình tiết được quy định tại Điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015

[8] Đánh giá tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, Hội đồng xét xử thấy trong một thời gian ngắn bị cáo liên tiếp phạm tội, điều đó cho thấy bản chất lười lao động coi thường pháp luật của bị cáo. Do đó cần phải áp dụng một hình phạt thật nghiêm khắc, cách ly bị cáo khỏi xã hội một thời gian nhất định mới đủ điều kiện để giáo dục, cải tạo bị cáo thành công dân có ích cho xã hội.

Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017 xử phạt bị cáo từ 09 đến 12 tháng tù là có căn cứ. Do đó Hội đồng xét xử áp dụng quy định tại Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017 buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù có thời hạn là phù hợp.

[9] Bị cáo đang bị tạm giam, để đảm bảo việc thi hành án, Hội đồng xét xử căn cứ vào các Điều 109, 113, 119 và 329 của Bộ luật tố tụng hình sự, Quyết định tạm giam bị cáo 45 ngày (bốn mươi lăm ngày), kể từ ngày tuyên án.

[10] Bị cáo không có nghề nghiệp và thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[11] Về trách nhiệm dân sự:

Bị hại là chị NKO đã nhận lại tài sản và không yêu cầu bồi thường thiệt hại gì khác nên Hội đồng xét xử ghi nhận.

[12] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[13] Về quyền kháng cáo đối với bản án: Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017;

Tuyên bố bị cáo PHS phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”

Xử phạt bị cáo PHS **09** (chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 08/4/2019.

****Về trách nhiệm dân sự:***

Ghi nhận người bị hại là chị NKO đã nhận lại tài sản và không yêu cầu bồi thường thiệt hại gì khác.

- Về án phí:

Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016

Buộc bị cáo PHS phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

- Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự:

+ Bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án.

+ Bị hại có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- TAND.TP.Hà Nội;
- VKSND huyện Hoài Đức;
- Công an. H.Hoài Đức;
- Thi hành án dân sự huyện Hoài Đức;
- UBND xã nơi bị cáo cư trú;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ.

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Anh Huy

Hội thẩm nhân dân

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Anh Huy