TOÀ ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ PHỦ LÝ** **TỈNH HÀ NAM**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập -Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 03/2025/HS-ST
Ngày 06 - 01 - 2025.

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ PHỦ LÝ - TỈNH HÀ NAM

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- *Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà:* Bà Nguyễn Thị Xuyên.

- *Các Hội thẩm nhân dân*:

Bà Lê Thị Tuyết Thanh - Chủ tịch Hội phụ nữ xã Phù Vân, thành phố Phủ Lý.

Ông Lê Tuấn Minh - Bí thư Đoàn thanh niên phường Thanh Tuyền, thành phố Phủ Lý.

Thư ký phiên toà: Bà Đỗ Thị Nhung - Là Thư ký của Toà án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam tham gia phiên toà: Ông Nguyễn Trung Kiên - Kiểm sát viên.

Ngày 06 tháng 01 năm 2025, tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 188/2024/TLST-HS ngày 29 tháng 11 năm 2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 200/2024/QĐXXST-HS ngày 16 tháng 12 năm 2024 và Quyết định hoãn phiên tòa số 44/2024/HSST-QĐ ngày 31 tháng 12 năm 2024, đối với các bị cáo:

1/ Đinh Văn T, sinh ngày 01/9/2006 tại tỉnh Hà Nam; nơi cư trú: Thôn BL, xã TP, huyện TL, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 8/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Thiên chúa giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Không xác định được và bà: Nguyễn Thị N, sinh năm 1984; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 19/9/2024 đến nay; có mặt.

2/ Trần Quang H, sinh ngày 07/02/2007 tại tỉnh Hà Nam; nơi cư trú: Tổ dân phố BN, thị trấn TT, huyện TL, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Trần Văn T, sinh năm 1984 và bà: Nguyễn Thị Quỳnh N, sinh năm 1983; vợ; con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; bị tạm giữ từ ngày 19/9/2024 đến ngày 28/9/2024 được tại ngoại tại địa phương theo quyết định giao người bị buộc tội là người dưới 18 tuổi cho người đại diện giám sát; có mặt.

** Người đại diện theo pháp luật đồng thời là người bào chữa cho bị cáo Trần Quang H:* Bà Nguyễn Thị Quỳnh N, sinh năm 1983; trú tại: Tổ dân phố BN, thị trấn TT, huyện TL, tỉnh Hà Nam; có mặt.

** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:*

1/ Anh Nguyễn Lê Huy H, sinh năm 2006; trú tại: tổ 8, phường THĐ, thành phố PL, tỉnh Hà Nam; vắng mặt.

2/ Trần Minh T, sinh ngày 02/02/2010; người đại diện theo pháp luật của cháu Trần Minh T là anh Trần Văn G, sinh năm 1983 và chị Dương Thị T, sinh năm 1988; cùng trú tại: thôn ĐA, xã TT, huyện TL, tỉnh Hà Nam; vắng mặt.

3/ Lê Ngọc T, sinh ngày 29/9/2009; người đại diện theo pháp luật của cháu Lê Ngọc T là anh Lê Ngọc T, sinh năm 1975 và chị Bùi Thị T, sinh năm 1987; cùng trú tại: thôn TH, xã TT, huyện TL, tỉnh Hà Nam; vắng mặt.

4/ Nguyễn Hữu Tùng L, sinh ngày 04/10/2010; người đại diện theo pháp luật của cháu Nguyễn Hữu Tùng L là anh Nguyễn Hữu H, sinh năm 1987; trú tại: Thôn HN, xã TH, huyện TL, tỉnh Hà Nam và chị Phạm Thị L, sinh năm 1989; trú tại: thôn TH, xã TT, huyện TL, tỉnh Hà Nam; vắng mặt.

5/ Đào Tuấn T, sinh ngày 25/01/2010; người đại diện theo pháp luật của cháu Đào Tuấn T là anh Đào Văn H, sinh năm 1983 và chị Đào Thị D, sinh năm 1984; cùng trú tại: thôn ĐH, xã TT, huyện TL, tỉnh Hà Nam; vắng mặt.

6/ Đỗ Trịnh Toàn T, sinh ngày 06/12/2009; người đại diện theo pháp luật của cháu Đỗ Trịnh Toàn T là anh Đỗ Tiến D, sinh năm 1966 và chị Trịnh Thị C, sinh năm 1985; cùng trú tại: tổ 5, phường MK, thành phố PL, tỉnh Hà Nam; vắng mặt.

7/ Đoàn Việt A, sinh ngày 25/10/2008; người đại diện theo pháp luật của cháu Đoàn Việt A là anh Đoàn Văn T, sinh năm 1976 và chị Nguyễn Thị T, sinh năm 1978; cùng trú tại: thôn ĐST, xã LT, huyện TL, tỉnh Hà Nam; vắng mặt.

8/ Anh Phạm Ngọc A, sinh năm 1986; trú tại: thôn NT, xã TT, huyện TL, tỉnh Hà Nam; vắng mặt.

9/ Anh Đinh Văn H, sinh năm 1989; trú tại: thôn BL, xã TP, huyện TL, tỉnh Hà Nam; vắng mặt.

10/ Chị Phạm Thị L, sinh năm 1989; nơi ĐKHKTT: thôn HN, xã TH, huyện TL, tỉnh Hà Nam; chỗ ở: thôn TH, xã TT, huyện TL, tỉnh Hà Nam; vắng mặt.

** Người làm chứng:* Anh Lại Quang H, sinh năm 2003; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 23 giờ ngày 14/9/2024, Đinh Văn T, Lê Ngọc T, Nguyễn Hữu Tùng L, Đào Tuấn T, Trần Minh T, Trần Quang H cùng Nguyễn Thị Thùy L và một người có tên là "Phạm Nhi" cùng tụ tập, nói chuyện ở khu vực ngã ba đường Trần Quang Khải giao với đường Lý Thái Tổ thuộc tổ 6, phường Lê Hồng Phong, thành phố Phủ Lý. Khoảng 23 giờ 15 phút cùng ngày thì cả nhóm rủ nhau vào sân chùa Hoàng Hanh, thuộc tổ 6, phường Lê Hồng Phong, thành phố Phủ Lý để tiếp tục ngồi chơi, nói chuyện. Do trước đó T và T đã cất giấu 01 con dao phóng lợn bằng kim loại dài 272cm, thân dao hình trụ tròn đường kính 3cm, dài 250cm, lưỡi dao dài 22cm trong ngõ gần sân chùa Hoàng Hanh nên trên đường đi vào sân chùa, T rủ T đi lấy dao phóng lợn để sau đó sẽ đi diễu đường và tìm người để

đánh nhau thì T đồng ý. T và T đi vào lấy dao phóng lợn mang đến dựng cạnh xe môtô Wave màu cam, không đeo BKS dựng ở sân chùa Hoàng Hanh. Nhóm T, T, T, T, L, H, L, N ngồi chơi trong sân chùa Hoàng Hanh đến khoảng 23 giờ 17 phút thì nhìn thấy anh Nguyễn Lê Huy H điều khiển xe môtô nhãn hiệu Honda Wave màu đen, BKS 90H-3313 và anh Lại Quang H điều khiển xe môtô nhãn hiệu Winner màu đỏ - đen, BKS 90B3-562.25 đi từ trong làng Hoàng Hanh đi ra đường Lý Thái Tổ. T nói "Bi cầu đẹp đấy" (ý T nói đèn xe môtô độ trên xe wave của H đẹp) thì anh H nói "Trẻ trâu". Thấy vậy, T nói với T "Đuổi không" thì T nói "Đuổi", T nói "Ra lai tao nhanh lên" rồi T cầm dao phóng lợn, ngồi lên sau xe môtô nhãn hiệu Honda wave màu cam, không đeo BKS do T điều khiển. Lê Ngọc T thấy T chở T cầm dao phóng lợn đuổi theo anh H thì cũng đi ra điều khiển xe môtô nhãn hiệu Honda Airblade màu xanh, BKS 90B2-696.37 chở Đào Tuấn T cùng đuổi theo nhằm mục đích đánh anh H. T và T điều khiển 02 xe đuổi theo anh H và anh H ra đến đường Lý Thái Tổ, hướng về ngã tư đường Lý Thái Tổ - Lê Chân. Khi đến khu vực trước cửa nhà số 114 đường Lý Thái Tổ thì T điều khiển xe tạt đầu xe của anh H, T nói "Mày nói ai" thì anh H trả lời "Không, có nói gì đâu". Lúc này, T vẫn ngồi trên xe môtô liền đứng dậy, hai chân đứng trên để chân của xe môtô dùng hai tay cầm dao phóng lợn chọc phần lưỡi dao hướng về phía lưng anh H trúng vào vai bên trái làm lưỡi dao sượt qua vai, đâm vào cổ bên trái của anh H; làm rách da ở vai kích thước (1,8x0,1)cm, rách da ở cổ kích thước (1,2x0,1)cm. Sau đó, T chở T quay về sân trước cửa chùa Hoàng Hanh để ngồi chơi còn T chở T đi đổ xăng. Lúc này, Đỗ Trịnh Toàn T điều khiển xe môtô nhãn hiệu Honda Wave màu xám, BKS: 90AB-137.04 chở Đoàn Việt A đi đến gặp nhóm của T, T. Cả nhóm gồm H, T, T, L, T, Việt A cùng rủ nhau đi lượn đường trên địa bàn thành phố Phủ Lý. Khi đi ra đến đường Lý Thái Tổ thì gặp T và T đi đổ xăng về. Tất cả 08 người đi 03 xe môtô gồm: H điều khiển xe wave màu cam chở T cầm dao phóng lợn ngồi giữa, T ngồi sau cùng; Lê Ngọc T điều khiển xe Airblade màu xanh chở T và L; T điều khiển xe wave màu xám chở Việt A cùng đi lượn trên các tuyến đường Lý Thái Tổ, đường Đề Yêm, đường Lý Thường Kiệt, đường Lê Hoàn, đường Biên Hòa, đường Trường Chinh, đường Lê Lợi, … Khi đi trên đường, các đối tượng không đội mũ bảo hiểm, điều khiển xe môtô với tốc độ cao, rú còi, mang theo hung khí gây tâm lý hoang mang, lo sợ cho người tham gia giao thông, quần chúng nhân dân, gây anh hưởng xấu đến an ninh trật tự, an toàn xã hội trên địa bàn thành phố Phủ Lý. Các đối tượng lượn đường đến khoảng 02 giờ ngày 15/9/2024 thì T cùng H và T mang dao phóng lợn đi cất ở chân cầu Hồng Phú thuộc tổ 1, phường Lê Hồng Phong rồi đi về nhà.

* Vật chứng, tài sản thu giữ:

- 01 dao phóng lợn bằng kim loại chiều dài 272cm, bao gồm phần thân dao là ống kim loại hình trụ đường kính 3cm, dài 250cm, lưỡi dao bầu có chiều dài 22cm.

- 01 xe môtô nhãn hiệu Honda Airblade màu xanh, biển kiểm sát 90B2-696.37, số khung RLHJF6322HZ078984, số máy JF63E-2094799.

- 01 xe môtô nhãn hiệu Honda Wave màu cam, không đeo BKS, số khung RLHJA3921MY145630, số máy JA39E-2262940.

Ngày 19/9/2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Phủ Lý ra

lệnh khám xét khẩn cấp chỗ ở của Đinh Văn T, Trần Quang Hà, Nguyễn Hữu Tùng Lâm, Đỗ Trịnh Toàn Thắng, Trần Minh Trường, Đào Tuấn Tú, Đoàn Việt Anh. Kết quả không thu giữ đồ vật, tài liệu gì liên quan đến vụ án.

Tại bản kết luận giám định số 269/KLTTCT-TTGĐYK&PY ngày 15/10/2024 của Trung tâm giám định y khoa và pháp y tỉnh Hà Nam, kết luận:

"Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Nguyễn Lê Huy H tại thời điểm giám định là 03%, trong đó:

- Sẹo nhỏ cổ trái, không ảnh hưởng chức năng: 02%

- Sẹo nhỏ vai trái, không ảnh hưởng chức năng: 01%".

Ngày 18/10/2024, anh Nguyễn Lê Huy H đã tự nguyện viết đơn xin rút yêu cầu khởi tố đối với các đối tượng đã gây thương tích cho anh ngày 14/9/2024.

Từ những nội dung trên, bản cáo trạng số 192/CT-VKS-PL ngày 27 tháng 11 năm 2024 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý đã truy tố các bị cáo Đinh Văn T, Trần Quang H về tội "Gây rối trật tự công cộng" theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 của Bộ luật Hình sự.

* Tại phiên tòa sơ thẩm hôm nay:

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý luận tội: Giữ nguyên quan điểm truy tố các bị cáo như đã nêu trong bản cáo trạng, không thay đổi, bổ sung gì thêm. Sau khi phân tích tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, nhân thân các bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử:

+ Tuyên bố các bị cáo Đinh Văn T, Trần Quang H phạm tội "Gây rối trật tự công cộng".

+ Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 50; Điều 58 (đối với T, Hà); Điều 38 (đối với T); Điều 65; Điều 90; Điều 91; Điều 101 (đối với Hà) của Bộ luật Hình sự. Đề nghị xử phạt bị cáo Đinh Văn T từ 27 đến 33 tháng tù; bị cáo Trần Quang H từ 18 đến 24 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 36 đến 48 tháng.

+ Về xử lý vật chứng của vụ án: Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự:

Tịch thu tiêu hủy: 01 dao phóng lợn bằng kim loại chiều dài 272cm, bao gồm phần thân dao là ống kim loại hình trụ đường kính 3cm, dài 250cm, lưỡi dao bầu có chiều dài 22cm.

Trả lại anh Đinh Văn H: 01 xe môtô nhãn hiệu Honda Wave màu cam, không đeo BKS, số khung RLHJA3921MY145630, số máy JA39E-2262940.

- Các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như bản cáo trạng đã truy tố và nhất trí với bản cáo trạng mà Viện kiểm sát đã công bố tại phiên tòa. Các bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo để các bị cáo có cơ hội sửa chữa lỗi lầm.

- Người đại diện theo pháp luật đồng thời là người bào chữa cho bị cáo Trần Quang H là bà Nguyễn Thị Quỳnh N có ý kiến: Bị cáo Trần Quang H tuổi còn nhỏ, hiểu biết còn hạn chế, do đua đòi mải chơi nên bị cáo nhất thời phạm tội.

Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo Hà được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của những người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của những người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Đối với người tham gia tố tụng là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án, người làm chứng vắng mặt tại phiên tòa, nhưng trong hồ sơ vụ án đã có đầy đủ lời khai của họ, được Cơ quan điều tra tiến hành lấy lời khai theo đúng quy định của Bộ luật tố Tụng hình sự, nên Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử theo quy định pháp luật.

[3] Đánh giá về tội danh: Đối chiếu lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa với lời khai của các bị cáo trong quá trình điều tra. Hội đồng xét xử thấy cơ bản phù hợp với nhau, phù hợp với diễn biến vụ án về thời gian, địa điểm, vật chứng thu giữ cũng như các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã được cơ quan điều tra thu thập.

Như vậy, có đủ cơ sở kết luận: Đêm ngày 14/9/2024, rạng sáng ngày 15/9/2024, Trần Minh T, Đinh Văn T, Lê Ngọc T, Đào Tuấn T mang theo dao phóng lợn bằng kim loại đuổi anh Nguyễn Lê Huy H từ đầu đường vào chùa Hoàng Hanh đến trước cửa số nhà 114 đường Lý Thái Tổ thuộc tổ 6, phường Lê Hồng Phong, thành phố Phủ Lý. T dùng dao phóng lợn đâm 01 nhát trúng vào vai trái sượt lên cổ bên trái anh Nguyễn Lê Huy H gây thương tích 03%. Sau đó, Trần Minh T, Đinh Văn T, Lê Ngọc T, Đào Tuấn T, Nguyễn Hữu Tùng L, Trần Quang H, Đỗ Trịnh Toàn T, Đoàn Việt A đi trên 03 xe mô tô, mang theo dao phóng lợn di chuyển trên nhiều tuyến đường của thành phố Phủ Lý, không đội mũ bảo hiểm, đi với tốc độ cao, lạng lách, đánh võng gây tâm lý hoang mang, lo sợ cho những người tham gia giao thông và quần chúng nhân dân, gây ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự, an toàn xã hội trên địa bàn thành phố Phủ Lý.

Do vậy hành vi của Đinh Văn T, Trần Quang H đã đủ yếu tố cấu thành tội "Gây rối trật tự công cộng", tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 của Bộ luật Hình sự. Quan điểm truy tố và luận tội tại phiên tòa của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý đối với các bị cáo là đúng người, đúng tội, có căn cứ pháp luật.

[4] Về vai trò của từng bị cáo trong vụ án thì thấy: bị cáo Đinh Văn T là người chuẩn bị hung khí là dao phóng lợn, điều khiển xe môtô đuổi đánh anh H và tích cực tham gia cùng các đối tượng khác đi diễu đường gây mất trật tự công cộng nên giữ vai trò thứ nhất, Trần Quang H giữ vai trò đồng phạm là người thực hành.

[5] Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của các bị cáo thì thấy:

Về nhân thân: Các bị cáo đều chưa có tiền án, tiền sự.

Về tình tiết tăng nặng: Các bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên toà các bị cáo đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình; gia đình bị cáo Đinh Văn T đã bồi thường thiệt hại khắc phục hậu quả do bị cáo gây nên; bị cáo Trần Quang H có hoàn cảnh gia đình khó khăn, có ông là liệt sĩ. Do vậy, các bị cáo đều được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[6] Về hình phạt:

Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến trật tự công cộng trên địa bàn thành phố Phủ Lý, gây ảnh hưởng nghiêm trọng đến tình hình an ninh trật tự, an toàn xã hội. Hành vi này nếu không được ngăn chặn kịp thời sẽ kéo theo nhiều hệ lụy cho gia đình và xã hội. Vì vậy, cần xử phạt các bị cáo bằng mức hình phạt nghiêm minh mới có tác dụng giáo dục, cải tạo các bị cáo và phòng ngừa tội phạm chung trong cộng đồng.

Qua xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của từng bị cáo và xem xét tính chất mức độ hành vi phạm tội của từng bị cáo thì thấy: Bị cáo Đinh Văn T trước khi thực hiện hành vi phạm tội của vụ án này thì bị cáo cũng đã thực hiện hành vi "Gây rối trật tự công cộng", Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Phủ Lý đang điều tra, nên cần thiết phải cách ly bị cáo T ra khỏi xã hội một thời gian nhất định. Bị cáo Trần Quang H khi thực hiện hành vi phạm tội chưa đủ 18 tuổi, nên cần áp dụng Điều 90; Điều 91; Điều 101 của Bộ luật Hình sự để quyết định hình phạt thể hiện sự khoan hồng của pháp luật đối với người phạm tội dưới 18 tuổi. Bị cáo H là đồng phạm tham gia ở mức độ. Do vậy, không cần thiết phải cách ly bị cáo H ra khỏi xã hội mà cho bị cáo H được cải tạo tại địa phương dưới sự giám sát của chính quyền địa phương cũng đủ răn đe giáo dục và phòng ngừa chung trong xã hội như đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát là có căn cứ.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra gia đình bị cáo Đinh Văn T đã tự nguyện bồi thường cho anh Nguyễn Lê Huy H thay cho bị cáo T số tiền 5.000.000 đồng. Anh H không đề nghị thêm về phần trách nhiệm dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[8] Về vật chứng:

- Đối với xe môtô nhãn hiệu Honda Airblade màu xanh, biển kiểm soát 90B2-696.37 quá trình điều tra xác định là tài sản hợp pháp của anh Phạm Ngọc A cho em gái là chị Phạm Thị L mượn làm phương tiện đi lại. Ngày 14/9/2024, anh Ngọc A không biết chị L giao xe cho con trai là Nguyễn Hữu Tùng L mượn để đi lại, nhưng L đã sử dụng xe đi gây rối trật tự công cộng. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Phủ Lý đã trả lại chiếc xe trên cho chủ sở hữu hợp

pháp là anh Phạm Ngọc A, là phù hợp pháp luật.

- Đối với xe môtô nhãn hiệu Honda Wave màu cam, không đeo BKS, số khung RLHJA3921MY145630, số máy JA39E-2262940, quá trình điều tra xác định là tài sản hợp pháp của anh Đinh Văn H là cậu ruột của Đinh Văn T. Anh H không biết T sử dụng xe môtô của mình đi gây rối trật tự công cộng, cần trả lại cho anh Đinh Văn H.

- Đối với 01 dao phóng lợn bằng kim loại chiều dài 272cm, bao gồm phần thân dao là ống kim loại hình trụ đường kính 3cm, dài 250cm, lưỡi dao bầu có chiều dài 22cm là tang vật của vụ án không còn giá trị sử dụng, cần tịch thu tiêu huỷ.

[9] Về các tình tiết khác:

- Đối với Trần Minh T, Lê Ngọc T, Đào Tuấn T, Đỗ Trịnh Toàn T, Đoàn Việt A tính đến thời điểm ngày 14/9/2024 chưa đủ 16 tuổi, Nguyễn Hữu Tùng L chưa đủ 14 tuổi, do vậy hành vi nêu trên của T, T, T, T, Việt A, L không đủ yếu tố cấu thành tội "Gây rối trật tự công cộng" theo quy định tại Điều 318 của Bộ luật Hình sự. Công an thành phố Phủ Lý có văn bản đề nghị Chủ tịch uỷ ban các xã, phường nơi các đối tượng cư trú áp dụng biện pháp xử lý hành chính là có căn cứ.

- Đối với chị Phạm Thị L là mẹ đẻ của Nguyễn Hữu Tùng L, mặc dù biết rõ L chưa đủ điều kiện điều khiển xe môtô (khi L chưa đủ 14 tuổi) nhưng vẫn giao xe môtô BKS 90B2-696.37 cho L sử dụng. Công an thành phố Phủ Lý đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với chị L về hành vi "Giao xe cho người không đủ điều kiện theo quy định tại khoản 1 Điều 58 Luật giao thông đường bộ điều khiển tham gia giao thông" quy định tại điểm đ khoản 5 Điều 30 Nghị định 100/2019/NĐ-CP ngày 30/12/2019 của Chính phủ quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực giao thông đường bộ và đường sắt, xử phạt chị Phạm Thị L số tiền 1.100.000đ là có căn cứ, đúng quy định pháp luật.

[10] Về án phí hình sự sơ thẩm: Các bị cáo phải nộp theo quy định của pháp luật.

[11] Về quyền kháng cáo: Các bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án thực hiện quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH

[1] Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 50; Điều 58 (đối với T, Hà); Điều 38 (đối với T); Điều 65; Điều 90; Điều 91; Điều 101 (đối với Hà) của Bộ luật Hình sự.

Căn cứ các Điều 106; 136; 331; 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Căn cứ Luật phí và lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25/11/2015 của Quốc hội.

Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[2] Tuyên bố: Các bị cáo Đinh Văn T, Trần Quang H phạm tội "Gây rối trật tự công cộng".

[3] Xử phạt:

- Đinh Văn T 27 (hai mươi bẩy) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 19/9/2024.

- Trần Quang H 21 (hai mươi mốt) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 42 (bốn mươi hai) tháng tính từ ngày T án sơ thẩm (ngày 06/01/2025).

Giao bị cáo Trần Quang H cho Uỷ ban nhân dân thị trấn TT, huyện TL, tỉnh Hà Nam giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ hai lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

[4] Về xử lý vật chứng:

- Tịch thu tiêu hủy: 01 dao phóng lợn bằng kim loại chiều dài 272cm, bao gồm phần thân dao là ống kim loại hình trụ đường kính 3cm, dài 250cm, lưỡi dao bầu có chiều dài 22cm.

- Trả lại anh Đinh Văn H: 01 môtô nhãn hiệu Honda Wave màu cam, không đeo biển kiểm soát, số khung RLHJA3921MY145630, số máy JA39E-2262940.

(Các vật chứng nêu trên có tình trạng, đặc điểm như biên bản giao nhận vật chứng giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Phủ Lý và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Phủ Lý ngày 28/11/2024)

[5] Án phí hình sự sơ thẩm: Buộc các bị cáo Đinh Văn T, Trần Quang H mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ (hai trăm nghìn đồng).

[6] Về quyền kháng cáo đối với bản án: Các bị cáo có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày niêm yết bản án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án.

Nơi nhận:
- TAND tối cao;
- TAND tỉnh Hà Nam;
- VKSND tỉnh Hà Nam;
- Trại tạm giam CA tỉnh Hà Nam;
- VKSND TP Phủ Lý;
- CQ CSĐT- Công an TP Phủ Lý;
- CQ THAHS có thẩm quyền;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

- Chi cục THADS TP Phủ Lý;
- Bị cáo;
- Người có QLNVLQ đến vụ án;
- Lưu HSVA; VP.

Nguyễn Thị Xuyên