

Bản án số: 99/2022/HS-ST
Ngày: 15-7-2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN VIỆT YÊN, TỈNH BẮC GIANG

- T phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Vân

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Nguyễn Thị Lại
2. Ông Hoàng Văn Tấn

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu Trang- Thư ký Toà án nhân dân huyện Việt Yên.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Việt Yên tham gia phiên tòa:
Bà Nguyễn Thùy Trang- Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 7 năm 2022 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Việt Yên xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 94/2022/TLST- HS ngày 31 tháng 5 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 91/2022/QĐXXST- HS ngày 08 tháng 6 năm 2022 và Quyết định hoãn phiên tòa số 26/2022/HSST- QĐ ngày 30/6/2022 đối với các bị cáo:

1. Nguyễn Văn Q, sinh năm 1999; Giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không; Nơi cư trú: Xóm Thái Hòa, xã Nga My, huyện Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Tự do; Văn hóa: 12/12; Con ông: Nguyễn Văn Long; Con bà: Nguyễn Thị Thủy; Gia đình có 02 anh em, bị cáo là con thứ nhất; Vợ, con: chưa có; Tiền án, tiền sự, nhân thân: Không; Bị cáo đầu thú, bị tạm giữ từ ngày 19/12/2021 đến ngày 24/12/2021 thay thế biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú (có mặt).

2. Đặng Văn H, sinh năm 1983; Giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không; Nơi cư trú: Xóm Vàng, xã Tân Đức, huyện Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Công nhân; Văn hóa: 12/12; Chức vụ đoàn thể, đảng phái: Đảng viên, đã bị đình chỉ sinh hoạt Đảng theo Quyết định số 49 ngày 19/01/2022 của Ủy ban kiểm tra Huyện ủy Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên; Con ông: Đặng Văn Hưởng; Con bà: Nguyễn Thị Quý; Gia đình có 03 anh em, bị cáo là con thứ nhất; Vợ: Lê Thị Thu Huyền; Bị cáo có 02 con, con lớn sinh năm 2017, con nhỏ sinh năm 2021; Tiền án, tiền sự, nhân thân: Không; Bị cáo bị bắt quả tang, bị tạm giữ từ ngày 18/12/2021 đến ngày 24/12/2021 thay thế biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú (có mặt).

*** Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:** Anh Đặng Văn H, sinh năm 1980 (vắng mặt)

Nơi cư trú: Tổ dân phố Đông, thị trấn Bích Động, huyện Việt Yên, tỉnh Bắc Giang.

*** Người làm chứng:**

- Ông Nguyễn Văn T, sinh năm 1960 (vắng mặt)

Nơi cư trú: Tổ dân phố Đông, thị trấn Bích Động, huyện Việt Yên, tỉnh Bắc Giang.

- Anh Nguyễn Văn D, sinh năm 1978 (vắng mặt)

Nơi cư trú: Tổ dân phố Đông, thị trấn Bích Động, huyện Việt Yên, tỉnh Bắc Giang.

- Anh Nguyễn Văn T, sinh năm 1995 (vắng mặt)

Nơi cư trú: Tổ 4, phường Quyết Thắng, T phố Sơn La, tỉnh Sơn La

- Anh Nguyễn Văn T, sinh năm 1995 (vắng mặt)

Nơi cư trú: Xóm Xúm, xã Nhã Lộng, huyện Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên.

- Anh Dương Văn P, sinh năm 1983 (vắng mặt)

Nơi cư trú: Tổ dân phố Trong Hạ, thị trấn Cao Thượng, huyện Tân Yên, tỉnh Bắc Giang.

*** Người chứng kiến:** Anh Hoàng Hùng C, sinh năm 1972 (vắng mặt)

Nơi cư trú: Xóm Na Mấy, xã Vũ Chấn, huyện Võ Nhai, tỉnh Thái Nguyên

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng đầu tháng 12/2021, bị cáo Nguyễn Văn Q thấy có nhiều công nhân có nhu cầu mua Giấy khám sức khỏe để làm hồ sơ xin việc vào các Công ty ở khu công nghiệp nên Q nảy sinh ý định làm giả các Giấy khám sức khỏe của Bệnh viện Trung ương Thái Nguyên bán kiếm lời. Sau đó, Q vào mạng Internet tìm hiểu cách làm giả Giấy khám sức khỏe rồi đặt mua trên mạng Internet của người không quen biết 13 con dấu gồm: 01 dấu tròn có nội dung “BỘ Y TẾ, BỆNH VIỆN TRUNG ƯƠNG THÁI NGUYÊN”, 08 dấu chữ danh: “BSCK. Phạm Quốc Thái”, “BSCK. Khổng Thị Thúy”, “BSCK. Trần Văn Khoa”, “BSCK. Phạm Thị Hương Giang”, “BSCK. Phạm Thị Hương”, “GIÁM ĐỐC, PGS.TS. NGUYỄN CÔNG HOÀNG”, “BSCK. Khổng Thị Thúy Diệu”, “KT. TRƯỞNG PHÒNG KẾ HOẠCH TỔNG HỢP, PHÓ TRƯỞNG PHÒNG ThS. BS Nguyễn Thu Trang”, 04 dấu chữ có nội dung “HIỆN TẠI ĐỦ SỨC KHỎE ĐỂ HỌC TẬP-CÔNG TÁC”, “ĐÃ THU TIỀN”, “X-QUANG TIM PHỔI BÌNH THƯỜNG”, “ÂM TÍNH (-)”, và phôi mẫu Giấy khám sức khỏe (mẫu Giấy chưa điền các thông tin người khám, nội dung khám) mang tên Bệnh viện Trung ương Thái Nguyên với tổng số tiền khoảng 500.000 đồng để dùng làm giấy khám sức khỏe giả (Q khai không nhớ cụ thể số tiền). Khoảng vài ngày sau khi đặt mua, người bán đã giao cho Q 13 con dấu như nội dung đã đặt mua, có tặng kèm 01 lọ mực dấu nhãn hiệu “StampPink” màu xanh và 01 phôi Giấy khám sức khỏe của Bệnh viện trung ương Thái Nguyên (chưa điền thông tin, chưa đóng dấu) qua hình thức “ship COD” (nhận hàng rồi thanh toán tiền). Sau khi có được các dấu, mẫu Giấy khám sức khỏe giả, Q lên mạng xã hội Facebook, dùng tài khoản “Minh Q” của mình viết bài đăng vào các nhóm chợ tuyến dụng, mua bán với nội dung “ai cần Giấy khám sức khỏe thì liên hệ 0827.029.333”, (là số điện thoại của Q) để tìm người mua

Giấy khám sức khỏe giả. Cũng trong thời gian này, bị cáo Đặng Văn H là công nhân làm việc thời vụ tại Khu công nghiệp Diêm Thụy, tỉnh Thái Nguyên, thấy nhiều công nhân có nhu cầu mua Giấy khám sức khỏe giả để nộp cho công ty, H nảy sinh ý định tìm mua Giấy khám sức khỏe giả để bán kiếm lời. H dùng tài khoản “Hien Dang” của mình vào mạng xã hội Facebook tìm mua các Giấy khám sức khỏe giả thì thấy bài đăng rao bán Giấy khám sức khỏe của Q, nên H đã dùng số thuê bao 0972.520.983 của mình liên hệ với Q qua số thuê bao 0827.209.333 để hỏi mua Giấy khám sức khỏe giả. Q thỏa thuận bán cho H các Giấy khám sức khỏe giả mang tên Bệnh viện Trung ương Thái Nguyên với giá 10.000 đồng/tờ, H đồng ý. Sau đó, H lên mạng xã hội Facebook, dùng tài khoản “Dang Hien” của mình đăng bài rao bán Giấy khám sức khỏe và để lại số điện thoại 0972.520.983 của mình để người mua liên lạc. Khoảng 08 giờ 21 phút ngày 17/12/2021, H nhận được điện thoại từ số thuê bao 0877.602.451 của một người không quen biết, hỏi mua Giấy khám sức khỏe giả với số lượng là 33 tờ. Sau đó, H và người này kết bạn qua mạng xã hội Zalo để nhắn tin trao đổi. H dùng tài khoản Zalo “Bếp Gas Đặng H” (được lập bằng số điện thoại 0972.520.983) nhắn tin với người này qua tài khoản Zalo “KSK” (được lập bằng số điện thoại 0877.602.451) thì người này đặt mua của H 33 Giấy khám sức khỏe giả mang tên Bệnh viện Trung ương Thái Nguyên với giá 110.000 đồng/tờ, tổng là 3.630.000 đồng và gửi cho H 33 ảnh chân dung để H dán lên các Giấy khám sức khỏe đó, hẹn chiều ngày 17/12/2021 giao hàng tại khu công nghiệp Quang Châu, huyện Việt Yên, tỉnh Bắc Giang. Sau đó, H điện thoại cho Q, đặt Q làm 33 Giấy khám sức khỏe giả mang tên Bệnh viện Trung ương Thái Nguyên đồng thời gửi 33 ảnh chân dung tài khoản Zalo “KSK” gửi cho H trước đó tới tài khoản Zalo “Bo” của Q để Q dán lên các Giấy khám sức khỏe giả và hẹn khoảng 13 giờ cùng ngày giao cho H ở công Khu công nghiệp Diêm Thụy, huyện Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên thì Q đồng ý. Sau đó, Q đến một hiệu ảnh tại thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên (Q khai không nhớ cụ thể tên, địa chỉ cửa hàng), in 33 ảnh chân dung do H gửi đến rồi tiếp tục mang phôi mẫu Giấy khám sức khỏe giả mang tên Bệnh viện Trung ương Thái Nguyên đã đặt mua từ trước đến một cửa hàng photocopy khác tại thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên (Q khai không nhớ tên, địa chỉ cụ thể), photocopy ra 02 bản, rồi lên mạng Internet tìm mẫu 01 tờ Giấy khám sức khỏe của Bệnh viện Trung ương Thái Nguyên đã có đủ thông tin tại phần khám cận lâm sàng, khám lâm sàng, khám thể lực, kết luận khám. Q nhờ chủ cửa hàng photocopy viết các thông tin kết quả khám lâm sàng, khám cận lâm sàng, khám thể lực, kết luận như Giấy khám sức khỏe mẫu Q đã tìm trên mạng, ký vào các mục họ tên, chữ ký của Bác sỹ, người kết luận. Sau đó, Q dùng tờ Giấy khám sức khỏe đã được điền đầy đủ thông tin, photocopy ra 33 bản rồi xé, vứt tờ Giấy khám sức khỏe bản gốc đi. Q đem 33 Giấy khám sức khỏe đã điền thông tin vừa photocopy và 02 Giấy khám sức khỏe mẫu chưa điền thông tin (tổng là 35 tờ) về phòng trọ tại xóm Trung 2, xã Diêm Thụy, huyện Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên. Tại phòng trọ, Q lấy 02 Giấy khám sức khỏe mẫu chưa điền thông tin ra đóng thử các dấu chức danh, dấu nội dung, dấu tròn lên hai tờ này. Thấy ưng ý, Q lấy 33 Giấy khám sức khỏe đã điền thông tin vừa photocopy, dán các ảnh chân dung vào mục thông tin người khám, tiến hành đóng các dấu chức danh “BSCK. Phạm Quốc Thái”, “BSCK. Trần Văn Khoa”, “BSCK. Phạm

Thị Hương Giang”, “BSCK. Khổng Thị Thúy Diệu” vào phần các chữ ký tại mục họ tên, chữ ký của bác sỹ mục khám lâm sàng; đóng dấu chức danh “BSCK. Khổng Thị Thúy”, “BSCK. Khổng Thị Thúy Diệu” vào phần các chữ ký tại mục họ tên, chữ ký của bác sỹ mục khám lâm sàng; đóng dấu nội dung “X-QUANG TIM PHỔI BÌNH THƯỜNG”, “ÂM TÍNH (-)” vào phần chuẩn đoán hình ảnh, xét nghiệm nước tiểu tại mục khám cận lâm sàng; đóng dấu tròn “BỘ Y TẾ, BỆNH VIỆN TRUNG ƯƠNG THÁI NGUYÊN” vào phần ảnh chân dung, người kết luận và mặt trong giấy; đóng dấu nội dung “HIỆN TẠI ĐỦ SỨC KHỎE ĐỂ HỌC TẬP-CÔNG TÁC” vào mục Kết luận; đóng dấu chức danh “GIÁM ĐỐC, PGS.TS. NGUYỄN CÔNG HOÀNG” vào phần chữ ký mục Người kết luận; đóng dấu nội dung “ĐÃ THU TIỀN” vào góc trên bên phải Giấy khám sức khỏe. Khoảng 13 giờ 30 phút cùng ngày 17/12/2021, Q đi bộ từ phòng trọ mang 33 giấy khám sức khỏe giả mang tên Bệnh viện Trung ương Thái Nguyên đến cổng Khu công nghiệp Diêm Thụy, tỉnh Thái Nguyên giao cho H rồi được H trả 330.000 đồng. Sau đó, H dùng tài khoản Zalo của mình liên hệ với người dùng tài khoản Zalo “KSK” thông báo đã có giấy khám sức khỏe giả như yêu cầu thì người này gửi vị trí Zalo cho H đi đến Khu công nghiệp Quang Châu, huyện Việt Yên, tỉnh Bắc Giang để giao dịch mua bán đồng thời gửi cho H số điện thoại 0878.824.974 để liên hệ khi đến nơi. Khoảng 17 giờ ngày 17/12/2021, H điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, biển kiểm soát 20G1-26268, mang theo 33 Giấy khám sức khỏe giả mang tên Bệnh viện Trung ương Thái Nguyên, đi từ tỉnh Thái Nguyên theo chỉ dẫn đường của tài khoản “KSK” trên zalo đến Khu công nghiệp Quang Châu, huyện Việt Yên, tỉnh Bắc Giang để giao dịch mua bán. Khoảng 18 giờ 30 phút cùng ngày, khi đến cổng Công ty TNHH Siflex thuộc Khu công nghiệp Quang Châu, huyện Việt Yên, tỉnh Bắc Giang, H điện thoại cho số thuê bao 0878.824.974 thông báo đã đến nơi. H đứng đợi khoảng 30 phút thì có 01 người thanh niên (khi bị bắt khai là Mã Văn Can, sinh năm 1998, trú tại: tổ dân phố My Điền 1, thị trấn Nénh, huyện Việt Yên, tỉnh Bắc Giang) đi đến gặp H và hỏi “Giao giấy viện phải không”, H nói “phải”. Sau đó, Can đưa cho H 01 bút bi mực màu xanh, bảo H viết thông tin của 02 người lên 02 Giấy khám sức khỏe, H đồng ý, viết vào 01 Giấy khám sức khỏe giả thông tin người khám bệnh là Lý Văn Hồ- 34 tuổi, chỗ ở hiện tại: xã Hồng Thái, huyện Việt Yên, tỉnh Bắc Giang, lý do khám sức khỏe: xin đi làm; 01 Giấy khám sức khỏe thông tin người khám là Hồ Văn Can, 45 tuổi, địa chỉ: TDP My Điền 2, thị trấn Nénh, huyện Việt Yên, lý do khám sức khỏe: xin làm việc. Sau đó, H đưa cho Can 33 Giấy khám sức khỏe giả mang tên Bệnh viện Trung ương Thái Nguyên, Can nhận giấy khám sức khỏe giả rồi đưa trả H 500.000 đồng, hẹn sẽ chuyển khoản trả nốt số tiền 3.130.000 đồng còn lại, H đồng ý. H vừa cầm tiền Can đưa cho thì bị lực lượng Công an huyện Việt Yên phát hiện, bắt quả tang cùng vật chứng thu giữ:

Thu của đối tượng Can: 33 Giấy khám sức khỏe giả mang tên Bệnh viện Trung ương Thái Nguyên đều dán ảnh người khám bệnh, trong đó: 02 giấy đã điền thông tin người khám bệnh là Lý Văn Hồ- 34 tuổi, chỗ ở hiện tại: xã Hồng Thái, huyện Việt Yên, tỉnh Bắc Giang, lý do khám sức khỏe: xin đi làm và Hồ Văn Can, 45 tuổi, địa chỉ: TDP My Điền 2, thị trấn Nénh, huyện Việt Yên, lý do khám sức khỏe: xin làm việc, đã dán ảnh chân dung. (Ký hiệu giám định A1, A2).

31 giấy bỏ trống thôn tin người khám bệnh và lý do khám sức khỏe còn lại đều đóng các dấu chức danh “BSCK. Phạm Quốc Thái”, “BSCK. Trần Văn Khoa”, “BSCK. Phạm Thị Hương Giang”, “BSCK. Khổng Thị Thúy Diệu” vào phần các chữ ký tại mục họ tên, chữ ký của bác sỹ mục khám lâm sàng; đóng dấu chức danh “BSCK. Khổng Thị Thúy”, “BSCK. Khổng Thị Thúy Diệu” vào phần các chữ ký tại mục họ tên, chữ ký của bác sỹ mục khám lâm sàng; đóng dấu nội dung “X-QUANG TIM PHỔI BÌNH THƯỜNG”, “ÂM TÍNH (-)” vào phần chuẩn đoán hình ảnh, xét nghiệm nước tiểu tại mục khám cận lâm sàng; đóng dấu tròn “BỘ Y TẾ, BỆNH VIỆN TRUNG ƯƠNG THÁI NGUYÊN” vào phần ảnh chân dung, người kết luận và mặt trong giấy; đóng dấu nội dung “HIỆN TẠI ĐỦ SỨC KHỎE ĐỂ HỌC TẬP-CÔNG TÁC” vào mục Kết luận; đóng dấu chức danh “GIÁM ĐỐC, PGS.TS. NGUYỄN CÔNG HOÀNG” vào phần chữ ký mục Người kết luận; đóng dấu nội dung “ĐÃ THU TIỀN” vào góc trên bên phải; đã ghi đầy đủ thông tin khám tại các mục cận lâm sàng, lâm sàng, khám thể lực, kết luận.

Thu của H: 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu xanh-đen-bạc, biển kiểm soát 20G1-26268; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A50S lắp sim số 0972.520.983; Số tiền 500.000 đồng. Cùng ngày, Cơ quan điều tra tiến hành khám xét khẩn cấp nơi ở của Đặng Văn H, tại xóm Vàng, xã Tân Đức, huyện Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên, kết quả khám xét không thu giữ đồ vật, tài liệu gì.

Ngày 19/12/2021, biết hành vi phạm tội của mình bị phát hiện, Nguyễn Văn Q đến Cơ quan Cảnh sát điều tra- Công an huyện Việt Yên đầu thú, khai nhận hành vi làm Giấy khám sức khỏe giả bán cho H. Quá trình đầu thú, Q tự nguyện nộp 01 điện thoại Iphone Xs lắp sim số 0827.029.333 dùng để liên lạc với H. Ngày 16/3/2022, Q tự nguyện nộp số tiền 330.000 đồng thu lời từ việc bán Giấy khám sức khỏe giả cho H.

Cùng ngày 19/12/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra- Công an huyện Việt Yên tiến hành khám xét khẩn cấp nơi ở và phòng trọ của Nguyễn Văn Q. Kết quả khám xét tại nơi ở của Q ở xóm Thái Hòa, xã Nga My, huyện Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên không thu giữ đồ vật, tài liệu gì; thu giữ tại phòng trọ của Q ở xóm Trung 2, xã Diềm Thụy, huyện Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên: 13 dấu gồm: 01 dấu tròn có nội dung “BỘ Y TẾ, BỆNH VIỆN TRUNG ƯƠNG THÁI NGUYÊN”, 08 dấu chức danh: “BSCK. Phạm Quốc Thái”, “BSCK. Khổng Thị Thúy”, “BSCK. Trần Văn Khoa”, “BSCK. Phạm Thị Hương Giang”, “BSCK. Phạm Thị Hương”, “GIÁM ĐỐC, PGS.TS. NGUYỄN CÔNG HOÀNG”, “BSCK. Khổng Thị Thúy Diệu”, “KT.TRƯỞNG PHÒNG KẾ HOẠCH TỔNG HỢP, PHÓ TRƯỞNG PHÒNG ThS. BS Nguyễn Thu Trang”, 04 dấu chữ có nội dung “HIỆN TẠI ĐỦ SỨC KHỎE ĐỂ HỌC TẬP-CÔNG TÁC”, “ĐÃ THU TIỀN”, “X-QUANG TIM PHỔI BÌNH THƯỜNG”, “ÂM TÍNH (-)”; 01 lọ mực dấu nhãn hiệu “StamPink” màu xanh (được niêm phong trong một thùng giấy catton); 02 Giấy khám sức khỏe chưa điền thông tin tại các mục, chưa đóng dấu chức danh, chưa có chữ ký, có đóng dấu tròn “BỘ Y TẾ-BỆNH VIỆN TRUNG ƯƠNG THÁI NGUYÊN” tại phần ảnh, phần kết luận và giữa mặt trong giấy, đóng dấu “ĐÃ THU TIỀN” tại góc trên bên phải (ký hiệu giám định A34-A35).

Ngày 21/12/2021, Cơ quan điều tra tiến hành làm việc với Bệnh viện Trung ương Thái Nguyên, bệnh viện cung cấp: Thời điểm ngày 17/12/2021, Bệnh viện

Trung ương Thái Nguyên không có nhân viên nào có tên Đặng Văn H, Nguyễn Văn Q được Bệnh viện cho phép làm, bán Giấy khám sức khỏe của Bệnh viện. Giám đốc Bệnh viện Trung ương Thái Nguyên là PGS.TS. Nguyễn Công Hoàng từ tháng 7/2018 đến nay. Ngoài ra, Bệnh viện Trung ương Thái Nguyên không có cán bộ, bác sỹ nào có tên như các dấu chức danh trong Giấy khám sức khỏe giả thu được. Mẫu dấu tròn của Bệnh viện sử dụng từ năm 2019 đến nay, Bệnh viện không sử dụng các dấu “HIỆN TẠI ĐỦ SỨC KHỎE ĐỂ HỌC TẬP-CÔNG TÁC”, “ĐÃ THU TIỀN”, “X-QUANG TIM PHỔI BÌNH THƯỜNG”, “ÂM TÍNH (-)”. Bệnh viện cung cấp các mẫu dấu tròn, dấu chức danh của Giám đốc Bệnh viện phục vụ công tác giám định (ký hiệu giám định từ M8 đến M11). Ông Nguyễn Công Hoàng cũng cung cấp các mẫu chữ ký của mình để phục vụ công tác giám định (ký hiệu giám định M13, M14).

Ngày 22/12/2021, Cơ quan điều tra đã có Quyết định trưng cầu giám định số 467 gửi Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bắc Giang, trưng cầu giám định chữ viết của Đặng Văn H, Nguyễn Văn Q và các dấu tròn của Bệnh viện Trung ương Thái Nguyên, dấu chức danh của Giám đốc Bệnh viện trên các Giấy khám sức khỏe giả.

Tại Kết luận số 2078 ngày 23/12/2021, Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bắc Giang, kết luận:

“1. Phòng Kỹ thuật hình sự không kết luận giám định chữ viết ở mục “Khám lâm sàng”, “Khám cận lâm sàng” trên các tài liệu cần giám định (ký hiệu từ A1 đến A33) do chữ viết cần giám định là chữ viết photocopy.

- Chữ viết có nội dung “Lý Văn Hồ-34-xã Hồng Thái Việt Yên Bắc Giang- Xin đi làm” trên tài liệu cần giám định (ký hiệu A1); “Hồ Văn Can-45-Công an tỉnh-tổ dân phố Mỹ Điện 2 TT Lệnh Việt Yên Bắc Giang- Xin làm việc” trên tài liệu cần giám định (ký hiệu A2) so với chữ viết của Đặng Văn H trên các tài liệu mẫu (ký hiệu M1 đến M5) là do cùng một người viết ra.

2. Hình dấu tròn có nội dung “BỘ Y TẾ- BỆNH VIỆN TRUNG ƯƠNG THÁI NGUYÊN” trên các tài liệu cần giám định (ký hiệu từ A1 đến A35) so với hình dấu tròn có cùng nội dung trên các tài liệu mẫu (ký hiệu M6 đến M11) là không phải do cùng một con dấu đóng ra.

- Hình dấu chức danh có nội dung “GIÁM ĐỐC-PGS.TS. NGUYỄN CÔNG HOÀNG” dưới mục “Người kết luận” trên các tài liệu cần giám định (ký hiệu từ A1 đến A33) do với hình dấu chức danh có cùng nội dung trên tài liệu mẫu (ký hiệu M11) là không phải do cùng một con dấu đóng ra”.

Ngày 03/3/2022, Cơ quan điều tra đã tiến hành đóng các mẫu của 13 con dấu thu giữ tại phòng trọ của Q lên giấy A4 để phục vụ công tác giám định (ký hiệu giám định từ M15 đến M27)

Ngày 22/3/2022, Cơ quan điều tra có Quyết định trưng cầu giám định bổ sung số 03/QĐ-GĐBS, giám định các dấu thu giữ của Nguyễn Văn Q so với các dấu trên Giấy khám sức khỏe giả, chữ ký của Giám đốc Bệnh viện trên Giấy khám sức khỏe giả. Tại Kết luận giám định bổ sung số 464/KL-KTHS ngày 29/3/22 của Phòng kỹ thuật hình sự- Công an tỉnh Bắc Giang kết luận:

“1. Phòng Kỹ thuật hình sự không kết luận giám định chữ ký mang tên Nguyễn Công Hoàng dưới mục “Người kết luận” trên các tài liệu cần giám định

(ký hiệu từ A1 đến A33) so với chữ ký của Nguyễn Công Hoàng trên các tài liệu mẫu (Ký hiệu M13, M14) do chữ ký cần giám định là chữ ký photocopy.

2. Hình dấu tròn có nội dung “BỘ Y TẾ-BỆNH VIỆN TRUNG ƯƠNG THÁI NGUYÊN” trên các tài liệu cần giám định (ký hiệu từ A1 đến A35) so với hình dấu tròn có cùng nội dung trên tài liệu mẫu (ký hiệu M27) là do cùng một con dấu đóng ra.

- Hình dấu có nội dung “X-QUANG TIM PHỔI BÌNH THƯỜNG” trên các tài liệu cần giám định (ký hiệu từ A1 đến A33) so với hình dấu tròn có cùng nội dung trên tài liệu mẫu (ký hiệu M15) là do cùng một con dấu đóng ra.

- Hình dấu có nội dung “ÂM TÍNH (-)” trên các tài liệu cần giám định (ký hiệu từ A1 đến A33) so với hình dấu tròn có cùng nội dung trên tài liệu mẫu (ký hiệu M16) là do cùng một con dấu đóng ra.

- Hình dấu có nội dung “ĐÃ THU TIỀN” trên các tài liệu cần giám định (ký hiệu từ A1 đến A35) so với hình dấu tròn có cùng nội dung trên tài liệu mẫu (ký hiệu M17) là do cùng một con dấu đóng ra.

- Hình dấu có nội dung “HIỆN CÓ ĐỦ SỨC KHỎE ĐỂ HỌC TẬP – CÔNG TÁC” trên các tài liệu cần giám định (ký hiệu từ A1 đến A33) so với hình dấu tròn có cùng nội dung trên tài liệu mẫu (ký hiệu M18) là do cùng một con dấu đóng ra.

- Hình dấu chức danh có nội dung “BSCK. Phạm Quốc Thái” trên các tài liệu cần giám định (ký hiệu từ A1 đến A33) so với hình dấu chức danh có cùng nội dung trên tài liệu mẫu (ký hiệu M20) là do cùng một con dấu đóng ra.

- Hình dấu chức danh có nội dung “BSCK. Không Thị Thúy Diệu” trên các tài liệu cần giám định (ký hiệu từ A1 đến A33) so với hình dấu chức danh có cùng nội dung trên tài liệu mẫu (ký hiệu M21) là do cùng một con dấu đóng ra.

- Hình dấu chức danh có nội dung “BSCK. Trần Văn Khoa” trên các tài liệu cần giám định (ký hiệu từ A1 đến A33) so với hình dấu chức danh có cùng nội dung trên tài liệu mẫu (ký hiệu M22) là do cùng một con dấu đóng ra.

- Hình dấu chức danh có nội dung “BSCK. Phạm Thị Hương Giang” trên các tài liệu cần giám định (ký hiệu từ A1 đến A33) so với hình dấu chức danh có cùng nội dung trên tài liệu mẫu (ký hiệu M23) là do cùng một con dấu đóng ra.

- Hình dấu chức danh có nội dung “GIÁM ĐỐC-PGS.TS.NGUYỄN CÔNG HOÀNG” dưới mục “Người kết luận” trên các tài liệu cần giám định (ký hiệu từ A1 đến A33) so với hình dấu chức danh có cùng nội dung trên các tài liệu mẫu (ký hiệu M14, M24) là do cùng một con dấu đóng ra.

- Hình dấu chức danh có nội dung “BSCK. Phạm Thị Hương” trên các tài liệu cần giám định (ký hiệu từ A1 đến A33) so với hình dấu chức danh có cùng nội dung trên tài liệu mẫu (ký hiệu M25) là do cùng một con dấu đóng ra.

- Hình dấu chức danh có nội dung “BSCK. Không Thị Thúy” trên các tài liệu cần giám định (ký hiệu từ A1 đến A33) so với hình dấu chức danh có cùng nội dung trên tài liệu mẫu (ký hiệu M26) là do cùng một con dấu đóng ra.”

Ngày 18/12/2021, Cơ quan điều tra đã kiểm tra điện thoại của H, phát hiện tại ứng dụng Zalo có các tin nhắn giữa tài khoản Zalo “Bếp gas H Đặng” của H và tài khoản Zalo “KSK” liên quan đến việc gửi ảnh, giao dịch mua Giấy khám sức khỏe giả, việc gửi vị trí hẹn giao Giấy khám sức khỏe giả.

Ngày 19/12/2021, Cơ quan điều tra đã tiến hành kiểm tra điện thoại của Q, phát hiện tại mục tin nhắn có tin nhắn giữa Q và H (lưu tên danh bạ là “A H Tuyển Dụng Sgksk”) có nội dung “Trưa cầm ra cho anh nhé”, liên quan đến giao dịch mua bán Giấy tờ giả.

Ngày 24/12/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra- Công an huyện Việt Yên đã ra lệnh thu giữ thư tín, điện tín, thông tin chủ thuê bao của các số thuê bao 0827.029.333 (Q sử dụng), 0972.520.983 (H sử dụng), 0877.602.451 (do tài khoản “KSK” sử dụng) và 0878.824.974 (do Mã Văn Can sử dụng).

Tại Công văn số 548 ngày 14/02/2022 của Tập đoàn bưu chính viễn thông Việt Nam cung cấp: Số thuê bao 0827.029.333 đăng ký tên anh Nguyễn Văn T, sinh năm 1995, trú tại: tổ 4, phường Quyết Thắng, T phố Sơn La, tỉnh Sơn La. Tại lịch sử cuộc gọi có thể hiện cuộc gọi giữa số thuê bao 0827.029.333 và số thuê bao 0972.520.983 (của H) vào ngày 17/12/2021. Quá trình điều tra, anh Nguyễn Văn T, sinh năm 1995, HKTT: xóm Xúm, xã Nhã Lộng, huyện Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên khai nhận đầu năm 2021 có mua số thuê bao 0827.029.333 tại một cửa hàng điện thoại ở T phố Sơn La (không nhớ địa chỉ, tên cửa hàng), sau đó có quen biết Q do cùng làm sửa chữa điện thoại, sử dụng đến giữa năm 2021 thì không còn nhu cầu sử dụng nên đã cho Q sử dụng số thuê bao này từ đó đến nay. Q sử dụng như thế nào anh không rõ.

Tại Văn bản trả lời số 167 ngày 14/02/2022 của Công ty cổ phần viễn thông Đông Dương (iTelecom) thể hiện: Số thuê bao 0878.824.974 đăng ký tên chị Bùi Thị Nghĩa, sinh năm 1983, địa chỉ Iasol, Phú Thiện, Gia Lai. Số thuê bao 0877.602.451 của Lê Văn Dạng, sinh năm 1999, địa chỉ: Vĩnh Thạnh, Vĩnh Lộc, An Phú, An Giang. Kết quả xác minh chị Nghĩa, anh Dạng đều không có mặt tại địa P, gia đình và địa P không biết đi đâu, làm gì.

Tại Kết quả trả lời của tập đoàn Viettel ngày 05/4/2022 thể hiện: Số thuê bao 0972.520.983 đăng ký tên Đặng Văn H. Tại lịch sử cuộc gọi thể hiện các cuộc gọi đi, đến tới các số thuê bao 0827.029.333 (Q sử dụng), 0877.602.451 (do tài khoản “KSK” sử dụng) và 0878.824.974 (do Mã Văn Can sử dụng) vào ngày 17/12/2021 phù hợp với lời khai của H.

Ngày 27/02/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra- Công an huyện Việt Yên cho bị cáo Đặng Văn H nhận dạng người bán Giấy khám sức khỏe giả mang tên Bệnh viện Trung ương Thái Nguyên cho H. Kết quả nhận dạng, bị cáo H đã nhận ra Nguyễn Văn Q chính là người bán Giấy khám sức khỏe giả cho H.

Tại Bản cáo trạng số 94/CT-VKS ngày 27/5/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Việt Yên truy tố các bị cáo Nguyễn Văn Q và Đặng Văn H về tội “Làm giả con dấu, tài liệu của cơ quan, tổ chức” theo điểm a khoản 3 Điều 341 của Bộ luật hình sự.

* Tại phiên tòa hôm nay, Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố đối với các bị cáo Nguyễn Văn Q và Đặng Văn H và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm a khoản 3, khoản 4 Điều 341, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 38; Điều 58 Bộ luật hình sự;

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Q từ 03 năm 02 tháng tù đến 03 năm 04 tháng tù về tội “Làm giả con dấu, tài liệu của cơ quan, tổ chức”. Nhưng được trừ đi thời

hạn tạm giữ từ ngày 19/12/2021 đến ngày 24/12/2021. Thời hạn tù tính từ ngày bắt đi thi hành án.

Phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo Q từ 7.000.000 đồng đến 10.000.000 đồng.

Áp dụng điểm a khoản 3, khoản 4 Điều 341; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 38; Điều 58 Bộ luật hình sự;

- Xử phạt bị cáo Đặng Văn H từ 03 năm tù đến 03 năm 02 tháng tù về tội “Làm giả con dấu, tài liệu của cơ quan, tổ chức”. Nhưng được trừ đi thời hạn tạm giữ từ ngày 18/12/2021 đến ngày 24/12/2021. Thời hạn tù tính từ ngày bắt đi thi hành án.

Phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo H từ 5.000.000 đồng đến 7.000.000 đồng.

Về vật chứng, án phí, quyền kháng cáo đề nghị xử lý theo quy định của pháp luật.

* Tại cơ quan điều tra, truy tố và tại phiên tòa hôm nay các bị cáo Q, H T khẩn khai nhận về toàn bộ hành vi phạm tội của bản thân như đã nêu trên. Các bị cáo không có ý kiến gì tranh luận với bản luận tội của Đại diện viện kiểm sát. Lời nói sau cùng các bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Việt Yên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Việt Yên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo, người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng.

Đối với Quyết định trả vật chứng số 12/QĐ-CSĐT ngày 04/3/2022 của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Việt Yên về việc trả lại xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu xanh-đen-bạc, biển kiểm soát 20G1-26268 là P tiện H sử dụng đi bán Giấy khám sức khỏe giả cho anh H vào ngày 04/3/2022 là không đảm bảo quy định của pháp luật, gây ảnh hưởng đến việc giải quyết vụ án. Ngày 26/5/2022, Viện kiểm sát nhân dân huyện Việt Yên đã có văn bản số 94 yêu cầu Cơ quan Cảnh sát điều tra- Công an huyện Việt Yên thu hồi lại chiếc xe mô tô trên. Ngày 14/6/2022 Tòa án nhân dân huyện Việt Yên có nhận được Công văn số 617/CSĐT(KT) ngày 10/6/2022 của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Việt Yên về việc trả vật chứng chiếc xe mô tô trên cho anh Đặng Văn H. Hội đồng xét xử xét thấy chiếc xe này là công cụ P tiện bị cáo H sử dụng vào việc phạm tội đi bán giấy khám sức khỏe giả, việc mua bán xe của bị cáo H và anh H không đúng quy định nên cần tịch thu sung quỹ Nhà nước đối với chiếc xe này. Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Việt Yên đã trả chiếc xe mô tô trên cho anh Đặng Văn H là không đúng quy định của pháp luật, cần nghiêm túc rút kinh nghiệm.

[2] Về sự vắng mặt của những người tham gia tố tụng: Tại phiên tòa Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan; Người làm chứng; Người chứng kiến đã được Tòa án triệu tập hợp lệ đến phiên tòa nhưng vắng mặt. Tuy nhiên, tại giai đoạn

điều tra đã có lời khai nên sự vắng mặt của họ không ảnh hưởng đến việc giải quyết vụ án. Do vậy, Hội đồng xét xử quyết định xét xử vắng mặt họ là phù hợp với quy định tại khoản 1 Điều 292; khoản 1 Điều 293 của Bộ luật tố tụng hình sự.

[3] Về tội danh: Lời khai của các bị cáo Q, H tại phiên tòa hôm nay phù hợp với diễn biến hành vi phạm tội, lời khai của người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, người chứng kiến, vật chứng thu giữ và kết quả giám định của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bắc Giang, Hội đồng xét xử xét thấy đã có đủ cơ sở kết luận:

Từ khoảng đầu tháng 12/2021 đến ngày 17/12/2021, bị cáo Nguyễn Văn Q có hành vi làm giả 13 con dấu và 35 Giấy khám sức khỏe giả mang tên Bệnh viện Trung ương Thái Nguyên rồi bán 33 giấy cho bị cáo Đặng Văn H với số tiền 330.000 đồng. Khoảng 19 giờ ngày 17/12/2021, tại Cổng công ty TNHH Sifex, thuộc Khu công nghiệp Quang Châu, huyện Việt Yên, tỉnh Bắc Giang, bị cáo Đặng Văn H đã bán toàn bộ 33 Giấy khám sức khỏe giả mang tên Bệnh viện Trung ương Thái Nguyên mua được của Q trước đó cho một người thanh niên không quen biết với giá 110.000 đồng một tờ và được người này trả trước số tiền 500.000 đồng, số tiền còn lại chưa kịp nhận thì bị Công an huyện Việt Yên phát hiện bắt quả tang cùng toàn bộ vật chứng có liên quan. Sau đó, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Việt Yên khám xét và thu giữ được toàn bộ con dấu, Giấy khám sức khỏe giả còn lại tại nhà trọ của Q.

Khi thực hiện hành vi phạm tội, các bị cáo đã đủ tuổi, đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, các bị cáo biết được hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng do có động cơ tư lợi nên vẫn cố ý phạm tội. Do đó, với hành vi như trên của các bị cáo Q, H đã đủ yếu tố cấu T tội "Làm giả con dấu, tài liệu của cơ quan, tổ chức" theo quy định tại điểm a khoản 3 Điều 341 của Bộ luật hình sự. Như vậy, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Việt Yên truy tố các bị cáo Q, H theo tội danh và điều khoản trên là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[4] Xét về vai trò và tính chất, mức độ của hành vi phạm tội thấy:

Trong vụ án này các bị cáo đồng phạm giải đơn, các bị cáo đồng ý cùng nhau thực hiện việc làm giả và tiêu thụ giấy tờ giả. Trong vụ án này bị cáo Q là người có vai trò cao hơn, là người trực tiếp nghiên cứu cách làm giả các con dấu, tài liệu, sau đó có hành vi làm giả 13 con dấu và 35 Giấy khám sức khỏe giả mang tên Bệnh viện Trung ương Thái Nguyên rồi bán 33 giấy cho bị cáo Đặng Văn H với số tiền 330.000 đồng. Bị cáo H là người trực tiếp mua 33 Giấy khám sức khỏe giả của Q và mang đi tiêu thụ kiếm lời. Như vậy, xét vai trò của các bị cáo trong vụ án này thì bị cáo Q có vai trò cao hơn là người chuẩn bị công cụ và làm giả giấy tờ, bị cáo H có vai trò đồng phạm giúp sức tiêu thụ giấy tờ giả nên Hội đồng xét xử cần phải xem xét khi quyết định hình phạt đối với các bị cáo.

Hành vi làm giả và bán các giấy khám sức khỏe giả của Bệnh viện trung ương Thái Nguyên của Q và H thực hiện là nguy hiểm cho xã hội xâm phạm đến hoạt động bình thường của Bệnh viện Trung ương Thái Nguyên trong lĩnh vực khám, chữa bệnh và quản lý con dấu, tài liệu. Vì vậy, vụ án cần phải được xử lý nghiêm tương xứng với tính chất và mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo để nhằm giáo dục riêng và phòng ngừa chung đối với loại tội phạm này.

[5] Xét về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo thấy:

Trong quá trình điều tra, truy tố và xét xử, các bị cáo Q, H đã T khẩn khai báo hành vi phạm tội của mình, ăn năn hối cải. Nên cần áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với các bị cáo. Bị cáo Q sau khi hành vi phạm tội bị phát hiện, bị cáo đã ra đầu thú và nộp lại số tiền do phạm tội mà có nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với bị cáo. Hội đồng xét xử thấy cũng cần xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo khi quyết định hình phạt.

[6] Xét về nhân thân, tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự của bị cáo thì thấy:

Về nhân thân: Các bị cáo Q, H đều có nhân thân tốt.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo Q, H không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự.

Từ những phân tích trên, đánh giá về vai trò, tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội của các bị cáo và nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Hội đồng xét xử thấy: Các bị cáo Q, H thực hiện hành vi với tính chất rất nghiêm trọng, bị cáo Q có vai trò cao hơn bị cáo H trong vụ án nhưng bị cáo Q có nhiều tình tiết giảm nhẹ hơn bị cáo H nên Hội đồng xét xử xét thấy cần xử hình phạt ngang nhau đối với hai bị cáo và buộc các bị cáo phải chấp hành hình phạt tù có thời hạn để cách ly các bị cáo với xã hội trong một thời gian mới có tác dụng giáo dục các bị cáo trở T người công dân có ích cho xã hội, có ý thức tuân theo pháp luật.

[7] Về hình phạt bổ sung: Tại khoản 4 Điều 341 của Bộ luật hình sự quy định phạt bổ sung bằng tiền đối với các bị cáo, xét thấy các bị cáo phạm tội với mục đích tư lợi và không thuộc diện hộ nghèo, cận nghèo nên Hội đồng xét xử thấy cần áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

[8] Về vật chứng của vụ án:

- Đối với xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu xanh-đen-bạc, biển kiểm soát 20G1-26268 là P tiện H sử dụng đi bán Giấy khám sức khỏe giả, căn cứ tài liệu trong hồ sơ vụ án nhận thấy Giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu xanh-đen-bạc, biển kiểm soát 20G1-26268 được cấp cho Đặng Văn H vào ngày 02/4/2015. Quá trình điều tra, anh Đặng Văn H- sinh năm 1983, trú tại: tổ dân phố Đông, thị trấn Bích Động, huyện Việt Yên, tỉnh Bắc Giang giao nộp cho Cơ quan điều tra 01 “Giấy bán xe máy” có nội dung Đặng Văn H đã bán xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu xanh-đen-bạc, biển kiểm soát 20G1-26268 cho anh Đặng Văn H (là anh họ H) vào ngày 25/11/2021 với giá 10.000.000 đồng. Anh H và H khai nhận sau khi H bán xe mô tô cho anh H thì đã mượn lại xe anh H làm P tiện đi lại. Tuy nhiên, “Giấy mua bán xe máy” không được công chứng, chứng thực theo quy định pháp luật (vi phạm quy định tại Khoản 1 Điều 10 Thông tư số 15/2014/TT-BCA ngày 04/4/2014 của Bộ Công an). Do giao dịch mua bán xe mô tô giữa anh H và H vi phạm quy định pháp luật nên không có giá trị pháp lý, là giao dịch dân sự vô hiệu. Cơ quan điều tra căn cứ vào “Giấy mua bán xe máy” do anh H cung cấp và lời khai của anh H, H đề ra Quyết định xử lý vật chứng số 12/QĐ-CSĐT ngày 04/3/2022, trả lại xe mô tô trên cho anh H vào ngày

04/3/2022 là không đảm bảo quy định của pháp luật, gây ảnh hưởng đến việc giải quyết vụ án. Ngày 26/5/2022, Viện kiểm sát nhân dân huyện Việt Yên đã có văn bản số 94 yêu cầu Cơ quan Cảnh sát điều tra- Công an huyện Việt Yên thu hồi lại chiếc xe mô tô trên. Ngày 10/6/2022 Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Việt Yên có Công văn số 617/CSĐT(KT) về việc không thu hồi được chiếc xe mô tô này. Hội đồng xét xử xét thấy chiếc xe mô tô trên là P tiện bị cáo H đi bán giấy tờ giả liên quan đến hành vi phạm tội của bị cáo nên cần tịch thu sung quỹ nhà nước nhưng do anh Đặng Văn H đã bán chiếc xe trên cho người không quen biết với giá 8.500.000 đồng, không thu hồi được chiếc xe này nên cần truy thu số tiền bán xe đối với bị cáo H là 8.500.000 đồng để sung ngân sách Nhà nước.

- Đối với chiếc bút bi mực xanh H dùng để viết các thông tin lên Giấy khám sức khỏe giả, H khai do Mã Văn Can đưa cho H, sau khi viết xong đã trả lại Can. Can khai đã vứt chiếc bút đi khi bị bắt quả tang. Cơ quan điều tra đã tiến hành truy tìm vật chứng là chiếc bút bi tại khu vực công Công ty Siflex nhưng không có kết quả, không thu hồi được. Nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét.

- Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A50S lắp sim số 0972520983 thu giữ của H, 01 điện thoại Iphone Xs lắp sim số 0827029333 là các điện thoại bị cáo giao dịch để mua bán giấy tờ giả. Nên Hội đồng xét xử xét thấy cần sung ngân sách Nhà nước.

- Đối với số tiền 500.000 đồng thu giữ của H, và 330.000 đồng do Q giao nộp là tài sản do phạm tội mà có. Hội đồng xét xử xét thấy cần tịch thu sung ngân sách Nhà nước.

- Đối với 01 thùng cattong được niêm phong, bên trong chứa 13 con dấu và 01 lọ mực dấu thu giữ của Q, đây là các công cụ, P tiện để bị cáo Q thực hiện hành vi phạm tội, xét thấy cần tịch thu tiêu hủy.

[9] Các vấn đề khác:

- Đối với người thanh niên bị bắt quả tang cùng H, tự khai tên là Mã Văn Can, sinh năm 1998, trú tại: tổ dân phố My Điền 1, thị trấn Nénh, huyện Việt Yên, tỉnh Bắc Giang, Can khai được một thanh niên chỉ biết tên là T, ở Lạng Sơn đưa cho 500.000 đồng, nhờ lấy hộ Giấy tờ của H, không biết là giấy tờ thật hay giả. Can sử dụng số thuê bao 0878.824.974, điện thoại lắp sim này đã đưa cho T. Quá trình làm việc tại Cơ quan điều tra ngày 17/12/2021, lợi dụng sự sơ hở của cán bộ trông giữ, Can đã bỏ trốn. Cơ quan điều tra tiến hành xác minh tại tổ dân phố My Điền 1, thị trấn Nénh, huyện Việt Yên, tỉnh Bắc Giang, không có ai có họ tên, địa chỉ như Can khai nhận. Do đó, Cơ quan điều tra tách phần tài liệu liên quan đến đối tượng Can ra để tiếp tục xác minh, xử lý sau. Nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét.

- Đối với người bán con dấu, phôi mẫu giấy khám sức khỏe giả cho Q cũng như những người in, pho tô mẫu Giấy khám sức khỏe giả cho Q tại tỉnh Thái Nguyên, Q khai không biết là ai, không nhớ họ tên, địa chỉ nên Cơ quan điều tra không có căn cứ để điều tra, xác minh. Nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét.

- Cơ quan điều tra cũng tiến hành xác minh nhân thân, lai lịch của những người được H viết thông tin lên 02 tờ Giấy khám sức khỏe giả (ký hiệu giám định A1, A2). Kết quả: trên địa bàn xã Hồng Thái và thị trấn Nénh, huyện Việt Yên,

không có ai có nhân thân là Lý Văn Hồ- 34 tuổi, chỗ ở hiện tại: xã Hồng Thái, huyện Việt Yên, tỉnh Bắc Giang và Hồ Văn Can, 45 tuổi, địa chỉ: TDP My Điền 2, thị trấn Nhen, huyện Việt Yên, tỉnh Bắc Giang.

[10] Về án phí: Các bị cáo Q, H phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 135; Khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự và quy định tại Điều 21; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội ngày 30/12/2016;

[11] Về quyền kháng cáo: Bị cáo; Người có quyền lợi nghĩa vụ, liên quan có quyền kháng cáo theo Điều 331; Khoản 1 Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

[1] Về trách nhiệm hình sự:

- Căn cứ điểm a khoản 3, khoản 4 Điều 341, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 38; Điều 50; Điều 58 Bộ luật hình sự;

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Q 03 (ba) năm tù về tội “Làm giả con dấu, tài liệu của cơ quan, tổ chức”. Nhưng được trừ đi thời hạn tạm giữ từ ngày 19/12/2021 đến ngày 24/12/2022. Thời hạn tù tính từ ngày bắt đi thi hành án.

Phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo Q 10.000.000 đồng để sung ngân sách Nhà nước.

- Căn cứ điểm a khoản 3, khoản 4 Điều 341, điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 38; Điều 50; Điều 58 Bộ luật hình sự;

Xử phạt bị cáo Đặng Văn H 03 (ba) năm tù về tội “Làm giả con dấu, tài liệu của cơ quan, tổ chức”. Nhưng được trừ đi thời hạn tạm giữ từ ngày 18/12/2021 đến ngày 24/12/2022. Thời hạn tù tính từ ngày bắt đi thi hành án.

Phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo H 5.000.000 đồng để sung ngân sách Nhà nước.

[2] Về vật chứng: Căn cứ điểm a, b khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự và điểm a, b khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

- Tịch thu tiêu hủy: 01 thùng cattong được niêm phong, bên trong chứa 13 con dấu và 01 lọ mực dấu.

- Tịch thu sung ngân sách Nhà nước:

+ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A50S, bên trong lắp sim số 0972520983, đã được niêm phong;

+ 01 điện thoại Iphone Xs lắp sim số 0827029333, đã được niêm phong;

+ Số tiền 830.000 đồng từ tài khoản tạm giữ của Công an huyện Việt Yên số: 3949.0.9048635.00000 tại Kho bạc Nhà nước huyện Việt Yên đến tài khoản của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Việt Yên, tỉnh Bắc Giang tại Kho bạc Nhà nước huyện Việt Yên, tỉnh Bắc Giang.

- Truy thu số tiền bán xe mô tô Honda Wave mà xanh-đen-bạc, BKS 20G1-26268 của bị cáo H 8.500.000 đồng để sung ngân sách Nhà nước.

[3] Về án phí: Căn cứ Điều 135; khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Khoản 1 Điều 21; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội ngày 30/12/2016;

Buộc các bị cáo Nguyễn Văn Q, Đặng Văn H mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

[4] Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, khoản 1 Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Các bị cáo có mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được (hoặc niêm yết) bản án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, Điều 7, 7a, 7b và Điều 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bắc Giang;
- VKSND tỉnh Bắc Giang;
- Sở tư pháp tỉnh Bắc Giang;
- VKSND huyện Việt Yên;
- Công an huyện Việt Yên;
- Chi cục THADS huyện Việt Yên;
- Các bị cáo; Người CQLNVLQ vắng mặt;
- Lưu hồ sơ.

**T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Vân

T VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thị Vân

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bắc Giang;
- VKSND tỉnh Bắc Giang;
- Sở tư pháp tỉnh Bắc Giang;
- VKSND huyện Việt Yên;
- Công an huyện Việt Yên;
- Chi cục THADS huyện Việt Yên;
- Các bị cáo; Người CQLNVLQ vắng mặt;
- Lưu hồ sơ.

**T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Vân

