

Bản án số: 18/2025/HS -ST
Ngày: 24/10/2025

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 7, TỈNH THANH HÓA

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- *Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa:* Bà Ngô Thị Tuyết
- *Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Phạm Ngọc Dung và bà Lê Thị Tâm.
- *Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa:* Ông Bùi Văn Tư – Thư ký Tòa án nhân dân khu vực 7, tỉnh Thanh Hóa.
- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 7, tỉnh Thanh Hóa tham gia phiên tòa:* Bà Lê Thị Nguyệt - Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 10 năm 2025 tại Hội trường xét xử Tòa án nhân dân khu vực 7, tỉnh Thanh Hóa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 17/2025/TLST - HS ngày 08 tháng 10 năm 2025, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 18/2025/HSST – QĐ ngày 13 tháng 10 năm 2025 đối với bị cáo:

Họ và tên: Nguyễn Văn Đ. Giới tính: Nam. Sinh ngày 09/11/1990, tại xã VT, tỉnh Hưng Yên. Nơi ĐKKTT và chỗ ở hiện nay: Thôn TN, xã V T, tỉnh Hưng Yên. Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Số thẻ CCCD: 034090016540, cấp ngày: 01 tháng 4 năm 2022. Nơi cấp: Cục Cảnh sát QLHC về TTXH; Trình độ học vấn: 9/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông Nguyễn Văn Đ1, sinh năm: 1950 và bà: Phạm Thị N(đã chết). Gia đình bị cáo có 04 anh, chị em, bị cáo là con thứ tư. Vợ: Hoàng Thị Thu T, sinh năm: 1986; Bị cáo có 02 con, lớn sinh năm 2010, nhỏ sinh năm 2015. Tiền sự: Không; Tiền án: Ngày 14/12/2016, bị TAND thành phố Nam Định, tỉnh Nam Định (nay là Tòa án nhân dân khu vực 7, tỉnh Ninh Bình) xử phạt 07 năm 09 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” theo bản án số 458/2016/HSST. Buộc bị cáo phải bồi thường cho bị hại và người có liên quan tổng số tiền là 216.981.500đ, truy thu số tiền 17.790.000đ, phải nộp 200.000đ án phí HSST, 10.849.000đ án phí dân sự. Bị cáo đã chấp hành xong hình phạt tù ngày 25/3/2022. Hiện bị cáo chưa chấp hành xong phần án phí dân sự của bản án. Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 27/7/2025 đến ngày 02/8/2025 chuyển tạm giam. Hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Phân trại tạm giam khu vực Vĩnh Lộc thuộc Trại tạm giam Công an tỉnh Thanh Hoá. Có mặt.

- Bị hại: Anh Lê Văn D, sinh năm 1988. Địa chỉ: Khu phố ĐS, xã V L, tỉnh Thanh Hóa. Vắng mặt.

- Người làm chứng: Anh Lê Văn T, sinh năm 1987 và bà Trần Thị T1, sinh năm 1956. Cùng địa chỉ: Khu phố ĐS, xã V L, tỉnh Thanh Hóa.

Đều vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Văn Đ, sinh năm 1990, đăng ký hộ khẩu thường trú tại thôn TN, xã VT, tỉnh Hưng Yên được anh trai là Nguyễn Văn P thuê lái xe tải chở hàng. Sáng ngày 26/7/2025, Đ điều khiển xe ô tô tải BKS 17H-014.12 đi từ xã VT, tỉnh Hưng Yên đến xã Q L, tỉnh Thanh Hoá để giao hàng cho công ty Long Hành Thiên Hạ 3. Đến trưa cùng ngày, sau khi giao keo dán đế giày xong thì Đ điều khiển xe ô tô theo Quốc lộ 217 để về nhà. Khi đi đến đoạn QL217 thuộc khu phố Đún Sơn, xã Vĩnh Lộc, tỉnh Thanh Hoá, thấy ở đây có bóng cây nên Đ dừng ô tô bên đường để nghỉ trưa. Trong lúc xuống xe đi vệ sinh ở ven đường, Đ nhìn thấy có đàn gà ở trong chuồng và thả ngoài vườn nhà anh Lê Văn D, (sinh năm 1988), không có người ở nhà trông coi nên đã nảy sinh ý định trộm cắp gà. Đ quay lại xe ô tô lấy 01 bì xác rắn màu đỏ-cam và 01 ít bột bả gà (*loại bột gà ăn vào sẽ chết*) rồi trèo qua bờ rào, vãi bột bả gà ra đất cho gà đang thả ngoài vườn ăn, mục đích khi gà chết sẽ nhặt lại đem đi bán. Sau đó, Đ đến bắt các con gà trong chuồng cho vào bì sắc rắn. Đ đã bắt được 12 con gà (loại gà trưởng thành, giống gà chọi) bỏ vào bì, khi Đ vác bì xác rắn đựng số gà này đi ra QL 217 thì gặp anh Lê Văn D và Lê Văn T (anh trai D) đi về. Anh D và anh T liền giữ Đ lại nhưng sau đó Đ đã vắng ra được, bỏ lại bì gà, dép và áo đang mặc trên người, chạy ra xe ô tô điều khiển xe tẩu thoát. Đ điều khiển xe ô tô 17H-014.12 chạy đến khu dân cư thuộc xã Định Tân, tỉnh Thanh Hoá thì để xe lại rồi chạy bộ bỏ trốn.

Sau khi Đ tẩu thoát, anh Lê Văn D kiểm tra trong vườn phát hiện thêm có 09 (chín) con gà (loại gà trưởng thành, giống gà chọi) bị chết nằm rải rác do ăn phải bột bả gà của Đ. Đến 23 giờ ngày 26/7/2025, Đ đã đến Cơ quan Công an đầu thú và khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bản thân.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số: 122/KL-HĐĐGTS ngày 30/7/2025 của Hội đồng định giá thường xuyên trong tổ tụng hình sự của UBND tỉnh Thanh Hoá, kết luận: “21 (hai mươi một) con gà, loại trưởng thành, giống gà chọi, tổng trọng lượng 49,671 kg có giá trị 6.953.940 đồng”

Kết quả giám định dữ liệu điện tử đối với đoạn video thu giữ trong camera an ninh tại nhà anh Lê Văn D ghi nhận hình ảnh bị can Đ đột nhập để thực hiện hành vi phạm tội. Phòng Kỹ thuật hình sự, Công an tỉnh Thanh Hoá kết luận: Không tìm thấy dấu vết chỉnh sửa, cắt ghép nội dung hình ảnh trong 02 (hai) tệp video của 01 (một) USB gửi giám định.

Về vật chứng của vụ án: Đối với số gà bị Nguyễn Văn Đ trộm cắp, Cơ quan CSĐT đã cân, ghi nhận lại toàn bộ số lượng, khối lượng, chụp ảnh lại toàn bộ số gà và ngay sau đó đã làm thủ tục bàn giao lại cho gia đình anh Lê Văn D chăm sóc đối với 12 con gà còn sống và tiêu hủy đối với 09 con gà đã chết.

Đối với những đồ vật, tài sản khác được xử lý như sau :

- Đối với 01 (một) xe ô tô tải biển số 17H-014.12, nhãn hiệu FOTON, số loại THACO, xe cũ đã qua sử dụng; 01 (một) giấy Chứng nhận đăng ký xe ô tô số

17001000, tên chủ xe Nguyễn Văn P, nhãn hiệu Foton, số loại Thaco, biển số đăng ký 17H-014.12; 01 (một) Giấy chứng nhận kiểm định ANKT và BVMT phương tiện giao thông cơ giới đường bộ số EB 1587426; 01 (một) Giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc INDS + Giấy chứng nhận bảo hiểm tự nguyện số CI24C20200379. Kết quả điều tra xác định đây là tài sản, giấy tờ hợp pháp của anh Nguyễn Văn P, anh P không có lỗi liên quan đến hành vi phạm tội của Đ. Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Thanh Hoá ra quyết định trả lại cho Nguyễn Văn P là phù hợp với quy định của pháp luật.

- Đối với 01 (một) bì xác rắn màu đỏ-cam, kích thước 52x90 cm, mặt ngoài bì có dòng chữ “URAE”; 01 (một) chiếc áo phông màu xanh - trắng-đỏ, cổ áo có chữ XXI, phần cổ áo và tay áo có sọc ngang màu trắng, phần ngực áo bên trái và tay áo có dòng chữ “UNIQUELO”; 02 (hai) chiếc dép màu xanh-đen, kích thước mỗi chiếc 11x38 cm; chuyển phòng THADS khu vực 7, tỉnh Thanh Hóa bảo quản chờ xử lý.

Đối với 01 (một) USB hoàn lại sau giám định được đưa vào hồ sơ vụ án.

Về trách nhiệm dân sự: Nguyễn Văn Đ đã tác động gia đình thoả thuận và bồi thường cho bị hại số tiền 25.000.000 đồng (hai mươi lăm triệu đồng), bị hại không có yêu cầu gì thêm và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Tại bản cáo trạng số 01/CT-VKS ngày 07/10/2025 của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 7, tỉnh Thanh Hóa truy tố bị cáo Nguyễn Văn Đ về tội: “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 điều 173 của Bộ luật hình sự. Tại phiên tòa hôm nay đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 7, tỉnh Thanh Hóa giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị:

Áp dụng khoản 1 điều 173; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 điều 51; điểm h khoản 1 điều 52; điều 38 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Nguyễn Văn Đ từ 08 tháng đến 10 tháng tù, thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giữ (27/7/2025). Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Ngoài ra, đại diện Viện kiểm sát còn đề nghị HĐXX giải quyết về xử lý vật chứng và án phí theo quy định của pháp luật.

Bị cáo không có ý kiến tranh luận gì.

Lời nói sau cùng: Bị cáo nhận tội và ăn năn hối cải. Bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo được lượng khoan hồng của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, HĐXX nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định Tố tụng của Cơ quan điều tra - Công an tỉnh Thanh Hóa; Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 7, tỉnh Thanh Hóa, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa những người tham gia tố tụng không có ý kiến hay khiếu nại gì về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều đúng quy định của pháp luật.

[2] Về tội danh: Tại phiên tòa hôm nay bị cáo Nguyễn Văn Đ đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình phù hợp với các tài liệu chứng cứ thu thập được có trong hồ sơ vụ án, phù hợp với nội dung bản cáo trạng, phù hợp với lời khai của người bị hại, người làm chứng và tang vật thu giữ được đủ cơ sở kết luận: Vào khoảng 13 giờ 30 phút ngày 26/7/2025, lợi dụng lúc gia đình anh Lê Văn D không có người ở nhà, Nguyễn Văn Đ đã thực hiện hành vi lén lút đột nhập vào khu vực nuôi gà của gia đình anh D bắt trộm được 12 con gà, đồng thời vãi bột bả gà (loại bả để gà ăn vào sẽ chết) để gà đang thả ngoài vườn ăn làm 09 (chín) con gà bị chết. Tổng trọng lượng 21 con gà mà Đ trộm cắp là 49,671 kg có giá trị 6.953.940 đồng. Hành vi của bị cáo đã phạm vào tội: “Trộm cắp tài sản”. Tội phạm và hình phạt quy định tại khoản 1 điều 173 BLHS. Như vậy, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 7, tỉnh Thanh Hóa truy tố bị cáo là hoàn toàn có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất, mức độ của vụ án:

Hành vi phạm tội của bị cáo thuộc ít trường hợp nghiêm trọng nhưng nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ. Hành vi phạm tội của bị cáo làm ảnh hưởng đến tình hình trật tự trị an xã hội, gây tâm lý lo lắng, bất bình trong quần chúng nhân dân trên địa bàn dân cư. Do đó xét thấy cần phải xử phạt bị cáo bằng một mức án nghiêm khắc để giáo dục, cải tạo bị cáo trở thành người công dân tốt, có ích cho xã hội đồng thời mang tính giáo dục và phòng ngừa chung.

[4] Xét tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

- Tình tiết tăng nặng TNHS: Bị cáo đã bị kết án chưa được xóa án tích nay tiếp tục phạm tội cố ý nên thuộc trường hợp tái phạm do đó bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng quy định tại điểm h khoản 1 điều 52 Bộ luật hình sự.

- Tình tiết giảm nhẹ TNHS: Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải. Bị cáo đã tác động gia đình bồi thường thiệt hại cho người bị hại. Người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Bị cáo sau khi phạm tội đã đầu thú. Đây là những tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 điều 51 Bộ luật hình sự để xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

[5] Xét nhân thân bị cáo: Bị cáo có nhân thân xấu bởi lẽ: Bị cáo đã có 01 tiền án: Ngày 14/12/2016, bị TAND thành phố Nam Định, tỉnh Nam Định (nay là Tòa án nhân dân khu vực 7, tỉnh Ninh Bình) xử phạt 07 năm 09 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” theo bản án số 458/2016/HSST. Buộc bị cáo phải bồi thường cho bị hại và người có liên quan tổng số tiền là 216.981.500đ, truy thu số tiền 17.790.000đ, phải nộp 200.000đ án phí HSST, 10.849.000đ án phí dân sự. Bị cáo đã chấp hành xong hình phạt tù ngày 25/3/2022. Hiện bị cáo chưa chấp hành xong phần án phí dân sự của bản án. Lẽ ra bị cáo phải coi đó là bài học cho bản thân, rèn luyện đạo đức, tu chí lao động để trở thành người công dân tốt, có ích cho gia đình và cho xã hội, nhưng do bản chất không chịu khó lao động, thích hưởng thụ trên sức lao động của người khác nên tiếp tục con đường phạm tội. Vì vậy Hội đồng xét xử xét thấy cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới đủ điều kiện cải tạo bị cáo trở thành người công dân tốt, có ích cho xã hội. Tuy nhiên, tại phiên tòa hôm nay bị cáo có thái độ ăn năn hối cải đối với hành vi phạm tội của mình, vì

vậy cần xem xét để cho bị cáo được hưởng chính sách khoan hồng của pháp luật là phù hợp.

[6] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo là đối tượng lao động tự do, thu nhập không ổn định. Bị cáo không có tài sản riêng vì vậy không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo là phù hợp.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Nguyễn Văn Đ đã tác động gia đình bồi thường cho bị hại số tiền 25.000.000 đồng (hai mươi lăm triệu đồng), bị hại không có yêu cầu gì thêm nên HĐXX không xem xét.

[8] Về xử lý vật chứng: Cơ quan điều tra thu giữ gồm: 01 (một) bì xác rắn màu đỏ-cam, kích thước 52x90 cm, mặt ngoài bì có dòng chữ “URAE”; 01 (một) chiếc áo phông màu xanh - trắng- đỏ, cổ áo có chữ XXI, phần cổ áo và tay áo có sọc ngang màu trắng, phần ngực áo bên trái và tay áo có dòng chữ “UNIQUELO”; 02 (hai) chiếc dép màu xanh-đen, kích thước mỗi chiếc 11x38 cm; Hiện đang được lưu giữ tại kho vật chứng của Phòng thi hành án dân sự khu vực 7, tỉnh Thanh Hóa.

Các vật chứng nêu trên được xử lý như sau: 01 (một) bì xác rắn màu đỏ-cam, kích thước 52x90 cm, mặt ngoài bì có dòng chữ “URAE”. Xác định đây là công cụ phạm tội của bị cáo nhưng không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy là phù hợp; 01 (một) chiếc áo phông màu xanh - trắng- đỏ, cổ áo có chữ XXI, phần cổ áo và tay áo có sọc ngang màu trắng, phần ngực áo bên trái và tay áo có dòng chữ “UNIQUELO”; 02 (hai) chiếc dép màu xanh-đen, kích thước mỗi chiếc 11x38 cm. Đây là tài sản của bị cáo tuy nhiên không còn giá trị sử dụng, bị cáo không yêu cầu trả lại nên tịch thu tiêu hủy là phù hợp; 01 (một) USB hoàn lại sau giám định được đưa vào hồ sơ vụ án. Tiếp tục lưu giữ trong hồ sơ vụ án là phù hợp.

[9] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ vào khoản 1 Điều 173, điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 điều 52; Điều 38 Bộ luật Hình sự.

- Tuyên bố: Nguyễn Văn Đ phạm tội: "*Trộm cắp tài sản*".

- Xử phạt: Nguyễn Văn Đ 08 (Tám) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giữ (27/7/2025).

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với Nguyễn Văn Đ.

- Về xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a khoản 1 điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106 BLTTHS.

Tịch thu tiêu hủy 01 (một) bì xác rắn màu đỏ-cam, kích thước 52x90 cm, mặt ngoài bì có dòng chữ “URAE”; 01 (một) chiếc áo phông màu xanh - trắng-đỏ, cổ áo có chữ XXI, phần cổ áo và tay áo có sọc ngang màu trắng, phần ngực áo bên trái và tay áo có dòng chữ “UNIQUELO”; 02 (hai) chiếc dép màu xanh-đen, kích thước mỗi chiếc 11x38 cm; Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 17/10/2025 của Phòng thi hành án dân sự khu vực 7, tỉnh Thanh Hóa.

Tiếp tục lưu giữ trong hồ sơ vụ án 01 (một) USB hoàn lại sau giám định.

- Về án phí: Áp dụng khoản 1, khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự, Điều 21; điểm a khoản 1 điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc Nguyễn Văn Đ phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Bị hại được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết bản án.

Nơi nhận:

- VKSND khu vực 7- Thanh Hóa;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- TAND tỉnh Thanh Hóa;
- Công an tỉnh Thanh Hóa;
- Phòng THADS khu vực 7-TH;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Lưu hồ sơ vụ án.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

Ngô Thị Tuyết

