

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ ĐÔNG HÀ
TỈNH QUẢNG TRỊ**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **129/2024/HSST**
Ngày 25-9-2024

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ ĐÔNG HÀ, TỈNH QUẢNG TRỊ**

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Hồ Thị Xuân Hương

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Trần Ngọc Ánh;
2. Bà Lương Thị Thuỳ Dương.

Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Xuân Thuý Anh - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Đông Hà, tỉnh Quảng Trị.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố thành phố Đông Hà, tỉnh Quảng Trị tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Diệu Linh - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 9 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Đông Hà xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 124/2024/HSST ngày 28 tháng 8 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 126/2024/QĐXXST-HS ngày 12/9/2024 đối với các bị cáo:

1. Đinh Hoàng; giới tính: Nam; sinh ngày 10/4/1989 tại Quảng Trị; nơi cư trú: thôn H, xã B, huyện Đ, tỉnh Quảng Trị; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ học vấn: 9/12; nghề nghiệp: Thợ mộc; con ông: Đinh Văn H, sinh năm: 1966 và con bà Trần Thị G; sinh năm 1965; đều làm nông nghiệp; hiện cư trú tại: thôn H, xã B, huyện Đ, tỉnh Quảng Trị; gia đình có 03 anh, em, bị cáo là con đầu; có vợ: Trần Thị Lệ G1, sinh năm 2004, chưa có con; tiền án, tiền sự: Không có.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “*Cấm đi khỏi nơi cư trú*”, có mặt.

2. Đinh Văn D; giới tính: Nam, sinh ngày 30/6/1997 tại Quảng Trị; nơi cư trú: Thôn Đ, xã B, huyện Đ, tỉnh Quảng Trị; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ học vấn: 12/12; nghề nghiệp: đánh đàn; con ông: Đinh Văn T (đã chết), con bà Phạm Thị H1; sinh năm 1964, nghề nghiệp: làm nông nghiệp; hiện cư trú tại: thôn Đ, xã B, huyện Đ, tỉnh Quảng Trị; gia đình có 03 anh, chị em, bị cáo là con út; chưa có vợ con; tiền án, tiền sự: Không có.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “*Cấm đi khỏi nơi cư trú*”, có mặt.

2. Bị hại: Ông Đinh Văn M, sinh năm 1972; địa chỉ thường trú: Thôn Đ, xã B, huyện Đ, tỉnh Quảng Trị; nơi tạm trú: Khu phố H, Phường E, thành phố Đ, tỉnh Quảng Trị, có mặt.

3. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

+ Chị Trần Thị Lệ G1, sinh năm 2004; địa chỉ: Thôn H, xã B, huyện Đ, tỉnh Quảng Trị, có đơn xin xét xử vắng mặt.

+ Anh Đinh Văn N, sinh năm 1995; địa chỉ: Thôn Đ, xã B, huyện Đ, tỉnh Quảng Trị, có đơn xin xét xử vắng mặt.

2.3. Người làm chứng:

+ Bà Nguyễn Thị H2, sinh năm 1973; địa chỉ: Khu phố H, Phường A, thành phố Đ, tỉnh Quảng Trị, vắng mặt.

+ Bà Phan Thị H3, sinh năm 1972; địa chỉ: Thôn P, xã T, huyện T, tỉnh Quảng Trị, có mặt.

+ Chị Đinh Thị D1, sinh năm 1990; địa chỉ: Thôn H, xã B, huyện Đ, tỉnh Quảng Trị, có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa thì nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do mâu thuẫn trong việc kinh doanh tại khu vực Bệnh viện đa khoa tỉnh Q nên vào ngày 13/4/2024, tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Q, ông Đinh Văn M (chú ruột hai bị cáo) và chị Đinh Thị D1 (em ruột bị cáo H4) đã có lời qua tiếng lại, cãi vã và xô xát lẫn nhau nên chị D1 gọi điện thoại cho Đinh H5, kể lại sự tình bị chú ruột là Đinh Văn M đánh. Sau đó, H5 gọi điện thoại cho Đinh Văn D (là em con chú ruột của H5), lúc này D đang ở nhà của chị Đinh Thị V (là chị của D). H5 thông báo cho D biết là ông M đánh chị D1, H5 nói với D là tối sẽ về thành phố Đ và rủ D ngày mai đi đánh dần mặt ông M thì D đồng ý. H5 mang theo 01(một) côn nhị khúc và điều khiển xe mô tô hiệu Honda vision, màu xanh dương, biển kiểm soát 74F1-397.83 (chủ sở hữu là chị Trần Thị Lệ G1, vợ của H5) đi từ nhà ở B về thành phố Đ. Đến khoảng 20 giờ cùng ngày, H5 về đến thành phố Đ, sau đó H5 đi ăn uống với chị D1 rồi điều khiển xe về nhà của chị Đinh Thị V ngủ lại. Đến khoảng 05 giờ ngày 14/4/2024, Đinh H5 cùng với Đinh Văn D đi ăn sáng, sau đó Đinh H5 điều khiển xe mô tô hiệu Honda Vision, màu xanh dương, biển kiểm soát 74F1-397.83 còn D điều khiển xe mô tô hiệu Sirius, màu đen, biển kiểm soát 74C1-309.94 (chủ sở hữu là anh Đinh Văn N, anh ruột của D) đi đến Bệnh viện đa khoa tỉnh Q để tìm gặp ông M hỏi chuyện. Khi đến trước cổng Bệnh viện đa khoa tỉnh Q thì Đinh H5 và Đinh Văn D nhìn thấy ông M, cả hai dừng xe, đi bộ tiến lại vị trí ông M đang

đứng và hỏi ông M: “*Vì sao đánh em gái tôi dữ rứa*”, nhưng ông M không nói gì nên H5 đã dùng côn nhị khúc chuẩn bị từ trước (dắt sẵn sau lưng quần) đánh vào người ông M. Tiếp đó, D cũng chạy đến dùng tay chân, đánh vào người ông M, làm ông M ngã xuống đường. Sau khi ông M ngã xuống đường thì H5 và D không đánh nữa, điều khiển xe mô tô về lại nhà của chị V.

Hậu quả: Ông Đinh Văn M bị thương phải vào Bệnh viện đa khoa tỉnh Q để điều trị đến ngày 24/4/2024 thì ra viện, thương tích cụ thể:

- 01 (một) vết rách da chảy máu ở vùng thái dương, diện 0,5cm x 0,5cm;
- 01 (một) vết sưng đỏ ở vùng thái dương chằm phải không rõ hình dạng, diện 0,3cm x 0,3cm;
- 01 (một) vết rách da chảy máu ở vị trí phải ngoài cẳng chân trái, diện 0,5cm x 0,2cm;
- 01 (một) vết sưng phía sau tai trái, không rõ hình dạng, diện 0,2cm x 0,2cm;
- 01 (một) vết sưng ở đỉnh đầu bên phải, không rõ hình dạng, diện 0,2cm x 0,2cm;

Tại Bản kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số 87/KLTTCT-TTPY ngày 23 tháng 5 năm 2024 của Trung tâm pháp y tỉnh Q kết luận: Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Đinh Văn M tại thời điểm giám định là 04% (Bốn phần trăm). Các tổn thương phù hợp với vật tày tác động gây nên.

Vật chứng, tài sản thu giữ gồm:

- 01 (một) côn nhị khúc hai đầu được làm bằng gỗ, mỗi đầu có kích thước 30cm x 3,2cm, được nối với nhau bằng 01 dây gồm 08 mắt xích bằng kim loại, mỗi mắt xích dài 3,2 cm.

- 01 (một) xe mô tô hiệu Yamaha Sirius, màu đen trắng, biển kiểm soát 74C1-309.41; số khung: RLCS5C6K0GY259680; số máy: 506K-259681, xe đã qua sử dụng, không kiểm tra chi tiết bên trong.

- 01 (một) xe mô tô hiệu Honda Vision, màu xanh dương, biển kiểm soát 74F1-397.83; số khung: RLHJK0314NY002569; số máy: JK03E-0625933, xe đã qua sử dụng, không kiểm tra chi tiết bên trong.

Tại Bản **Cáo trạng** số 126/CT-VKSĐH ngày 27 tháng 8 năm 2024 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đông Hà đã truy tố các bị cáo Đinh H5 và Đinh Văn D về tội: “*Cố ý gây thương tích*”, quy định tại điểm a, i khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đông Hà giữ nguyên nội dung bản cáo trạng đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố các bị cáo Đinh H5, Đinh Văn D phạm tội: “*Cố ý gây thương tích*”

Áp dụng điểm a, i khoản 1 Điều 134; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 36 Bộ luật Hình sự, xử phạt: Đinh Hoàng từ 12 tháng đến 15 tháng cải tạo không giam giữ;

Áp dụng điểm i khoản 1 Điều 134; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 36 Bộ luật Hình sự, xử phạt: Đinh Văn D từ 09 tháng đến 12 tháng cải tạo không giam giữ.

Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa, các bị cáo và ông Đinh Văn M thỏa thuận với nhau: Bị cáo H5 bồi thường cho ông M: 14.000.000 đồng; bị cáo D bồi thường cho ông M: 6.000.000 đồng. Các bị cáo đã bồi thường đầy đủ số tiền, ông M không yêu cầu gì thêm nên không xem xét.

Về xử lý vật chứng: Tịch thu và tiêu hủy: 01 (một) côn nhị khúc hai đầu được làm bằng gỗ, mỗi đầu có kích thước 30cm x 3,2cm, được nối với nhau bằng 01 dây gồm 08 mắt xích bằng kim loại, mỗi mắt xích dài 3,2 cm.

Đối với xe mô tô hiệu Yamaha Sirius, màu đen trắng, biển kiểm soát 74C1-309.41; số khung: RLCS5C6K0GY259680; số máy: 506K-259681 và xe mô tô hiệu Honda Vision, màu xanh dương, biển kiểm soát 74F1-397.83; số khung: RLHJK0314NY002569; số máy: JK03E-0625933, Cơ quan điều tra đã trả lại cho chủ sở hữu không ai có yêu cầu gì nên không xem xét.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về tính hợp pháp các hành vi, quyết định tố tụng trong điều tra, truy tố và xét xử, Hội đồng xét xử nhận thấy: Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, các bị cáo, những người tham gia tố tụng không có ý kiến khiếu nại, kiến nghị gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp, đúng pháp luật.

[2] Tại phiên tòa, các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, lời khai của các bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng (*bà Nguyễn Thị H2 và Phan Thị H3*) và các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án cũng như nội dung Bản cáo trạng, đã có đủ cơ sở kết luận: Đinh Hoàng và Đinh Văn D không có mâu thuẫn với ông Đinh Văn M. Chỉ vì mâu thuẫn nhỏ nhặt giữa chị Đinh Thị D1 là em gái H5 và vợ chồng ông Đinh Văn M mà Đinh H5 đã rủ Đinh Văn D đánh ông Đinh Văn M. Trong đó, Đinh H5 dùng hung khí nguy hiểm (côn nhị khúc), Đinh Văn D dùng tay chân đánh ông Đinh Văn M gây thương tích với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 04% (Bốn phần trăm). Như vậy, hành vi của các bị

cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý gây thương tích” quy định tại điểm a, i khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự như Cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố hành vi của các bị cáo có căn cứ và đúng pháp luật.

Điều luật quy định khung hình phạt: *Phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm.*

[3] Xét về tính chất hành vi, vai trò của các bị cáo:

Đây là vụ án có đồng phạm nhưng với tính chất giản đơn, các bị cáo không có sự bàn bạc, phân công nhau, không có sự cấu kết chặt chẽ khi thực hiện hành vi phạm tội. Bị cáo H5 là người khởi xướng, rủ rê bị cáo D, chuẩn bị hung khí và trực tiếp dùng hung khí thực hiện hành vi; Đinh Văn D mặc dù không có mâu thuẫn gì với ông M nhưng khi nghe H5 rủ đi đánh ông M thì không những không can ngăn mà hưởng ứng đi cùng là giúp sức về ý chí để H5 có động lực đi từ xã B về Đ đánh ông M. Di không tiếp nhận được việc H5 có mang theo hung khí, chỉ đến khi H5 thực hiện hành vi mới biết H5 có hung khí. D đã dùng tay, chân đánh là người giúp sức cho H5 nên xác định vai trò của H5 là khởi xướng, thực hành; D là người giúp sức và thực hành. Hai bị cáo đều trực tiếp đánh vào các vùng như đầu, thái dương, tay chân của bị hại và không xác định được mức độ gây thương tích nên đều phải chịu tỷ lệ thương tích là 4%.

Các bị cáo là người có năng lực trách nhiệm hình sự thực hiện phạm tội một cách cố ý; các bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến tính mạng sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự, an toàn xã hội, cần phải xử phạt các bị cáo nghiêm minh với mức án tương xứng tính chất, mức độ nguy hiểm và hậu quả do bị cáo gây ra.

[4] *Về tình tiết tăng nặng và giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:*

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo không chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Các bị cáo đều thành khẩn khai báo; phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; sau khi phạm tội đã tự nguyện bồi thường cho bị hại chi phí điều trị, mặc dù các bị cáo đều có hoàn cảnh kinh tế khó khăn nhưng vẫn cố gắng bồi thường thêm cho bị hại thể hiện sự ăn năn hối cải, hoàn cảnh gia đình các bị cáo đều khó khăn được chính quyền địa phương xác nhận, bị cáo H5 trong quá trình sinh sống ở địa phương được Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện và Huyện đoàn tặng nhiều Giấy khen vì có thành tích trong công tác Đoàn nên cho các bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự để giảm một phần hình phạt cho các bị cáo.

Khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử thấy rằng: Mặc dù chỉ vì duyên cớ nhỏ nhặt mà các bị cáo gây thương tích cho người khác nhưng khi thấy bị hại ngã xuống đường các bị cáo không đánh tiếp mà đã biết tự dừng lại nên thương tích gây ra là 4%; Các bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ

ràng, có nghề nghiệp ổn định nên có thể cho các bị cáo cải tạo tại địa phương cũng đủ răn đe, giáo dục các bị cáo thành người có ích cho gia đình và xã hội như đề nghị của Viện kiểm sát là có căn cứ.

Các bị cáo đều có hoàn cảnh kinh tế khó khăn nên không buộc phải khấu trừ thu nhập.

[5] *Về trách nhiệm dân sự*: Tại phiên toà, các bị cáo và ông Đinh Văn M đã thoả thuận với nhau, bị cáo Đinh Hoàng bồi thường 14.000.000 đồng; bị cáo Đinh Văn D bồi thường 6.000.000 đồng. Các bị cáo đã bồi thường đầy đủ, ông M không yêu cầu gì thêm. Thoả thuận của các bị cáo và bị hại là hoàn toàn tự nguyện, không trái pháp luật, không vi phạm điều cấm nên chấp nhận.

[6] *Về xử lý vật chứng*: 01 (một) côn nhị khúc hai đầu được làm bằng gỗ, mỗi đầu có kích thước 30cm x 3,2cm, được nối với nhau bằng 01 dây gồm 08 mắt xích bằng kim loại, mỗi mắt xích dài 3,2 cm là công cụ phương tiện phạm tội nên tịch thu và tiêu hủy:

Trong quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã trả lại cho chủ sở hữu xe mô tô hiệu Yamaha Sirius, màu đen trắng, biển kiểm soát 74C1-309.41 cho anh N và xe mô tô hiệu Honda Vision, màu xanh dương, biển kiểm soát 74F1-397.83 cho chị G1, không ai có yêu cầu gì nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Các bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố các bị cáo **Đinh H5, Đinh Văn D** phạm tội “*Cố ý gây thương tích*”

- Căn cứ điểm a, i khoản 1 Điều 134 điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 36 của Bộ luật Hình sự, xử phạt: **Đinh Hoàng: 12 (Mười hai)** tháng cải tạo không giam giữ.

- Căn cứ điểm i khoản 1 Điều 134 điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 36 của Bộ luật Hình sự, xử phạt: **Đinh Văn D: 09 (Chín)** tháng cải tạo không giam giữ.

Thời điểm bắt đầu chấp hành án phạt cải tạo không giam giữ tính từ ngày cơ quan thi hành án hình sự Công an huyện Đ, tỉnh Quảng Trị nhận được quyết định thi hành án.

Giao các bị cáo Đinh H5 và Đinh Văn D cho Ủy ban nhân dân xã B, huyện Đ, tỉnh Quảng Trị giám sát và giáo dục trong thời gian bị phạt cải tạo không giam giữ. Gia đình các bị cáo có trách nhiệm phối hợp với Ủy ban nhân dân xã B, huyện Đ việc giám sát, giáo dục các bị cáo.

2. *Về xử lý vật chứng*: Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, xử: Tịch thu và tiêu hủy 01 (một) côn nhị khúc hai đầu được làm bằng gỗ, mỗi đầu có kích thước 30cm x 3,2cm, được nối với nhau bằng 01 dây gồm 08 mắt xích bằng kim loại, mỗi mắt xích dài 3,2 cm. *(Vật chứng hiện có tại Cục Thi hành án dân sự thành phố Đông Hà theo biên bản giao, nhận vật chứng giữa Cơ quan điều tra Công an thành phố Đ và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Đông Hà lập ngày 30/8/2024).*

3. *Về án phí*: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết 326/2016/ UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội, buộc mỗi bị cáo phải chịu 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. *Về quyền kháng cáo*: Các bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, tính từ ngày tuyên án.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, tính từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết./.

Nơi nhận:

- TAND, VKSND tỉnh Quảng Trị;
- VKSND TP Đông Hà;
- Công an TP Đông Hà;
- Thi hành án hình sự;
- Sở tư pháp tỉnh Quảng Trị;
- Chi cục THADS TP Đông Hà;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người CQL, NVLQ;
- Lưu: HS, TAHS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Hồ Thị Xuân Hương