TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ QUY NHƠN
TỈNH BÌNH ĐỊNH

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 14/2025/HS-ST
Ngày: 15-01-2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ QUY NHƠN - TỈNH BÌNH ĐỊNH

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có*:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:Bà Đặng Thị Kim Anh.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Trần Ngọc Hòa

2. ÔngNguyễn Tấn Bình

- ***Thư ký phiên tòa***: Ông Lê Đức Phong- Thẩm tra viêncủa Toà án nhân dân thành phố Quy Nhơn, tỉnh Bình Định.

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Tp. Quy Nhơn tham gia phiên tòa***: Ông Phan Tiến Lực-Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 01 năm 2025 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Quy Nhơn, tỉnh Bình Định xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 283/2024/HSSTngày25/11/2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 301/2024/QĐXXST-HS ngày 24/12/2024và Quyết định hoãn phiên tòa số 04/2025/QĐST-HS ngày 07/01/2025 đối với các bị cáo:

1. Cao Thị Thanh T; Tên gọi khác: không, giới tính: Nữ, sinh năm 1987 tại huyện H, tỉnh Bình Định; Nơi thường trú: Tổ F, khu phố C, phường N, thành phố Q, tỉnh Bình Định; Nơi cư trú: Tổ B, khu phố B, phường Q, thành phố Q, tỉnh Bình Định; Nghề nghiệp: không; Trình độ học vấn: 12/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Con ông Cao Văn T1, sinh năm 1964 và bà Văn Thị P, sinh năm 1964; Có chồng làLê Hoàng V, sinh năm 1985;Có 02 người con, lớn nhất sinh năm 2012, nhỏ nhất sinh năm 2016; Tiền án, tiền sự: không; Bị áp dụng biện pháp ngăn chặn "Cấm đi khỏi nơi cư trú".

2. Lê Hoàng V; Tên gọi khác: không, giới tính: Nam, sinh năm 1985 tại huyện H, tỉnh Bình Định; Nơi thường trú: Thôn M, xã Â, huyện H, tỉnh Bình Định; Nơi cư trú: Tổ B, khu phố B, phường Q, thành phố Q, tỉnh Bình Định; Nghề nghiệp: không; Trình độ học vấn: 12/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Con ông Lê Xuân C, sinh năm 1954 và bà Lê Thị Đ, sinh năm 1961; Có vợ làCao Thị Thanh T, sinh năm 1987;Có 02 người con, lớn nhất sinh năm 2012, nhỏ nhất sinh năm 2016; Tiền án, tiền sự: không; Bị áp dụng biện pháp ngăn chặn "Cấm đi khỏi nơi cư trú".

Các bị cáo có mặt tại phiên tòa.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

1. Anh Vân Duy T2; sinh năm 1984; Nơi cư trú: A khu D, đường L, phường T, quận A, Thành phố Hồ Chí Minh(vắngmặt, có đơn xin xét xử vắng mặt).

2. Anh Hồ Hoàng V1; Nơi cư trú: Số D H, phường N, thành phố Q, tỉnh Bình Định(có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng đầu năm 2016, Cao Thị Thanh Tlàm mất Bằng tốt nghiệp dược tá và Bằng tốt nghiệp dược trung cấp do Trường cao đẳng Ycấp nên nảy sinh ý định đặt mua bằng tốt nghiệp đại học ngành dược giả nhằm sử dụng vào mục đích xin việc. Tuyền tìm hiểu trên mạng internet và truy cập vào một website chuyên nhận làm bằng cấp giả (không nhớ địa chỉ website). Thông qua số điện thoại có trên website, Tuyền liên lạc thì được một người đàn ông hẹn đếnQuảng Ngãi gặp trực tiếp để trao đổi thông tin cụ thể. Sau đó, Tcùng chồng là Lê Hoàng Vđi đến thành phố Qgặp được một người tự xưng tên H(không rõ lai lịch) tại một quán cà phê (không rõ tên). Tuyền hỏi đặt làm bằng tốt nghiệp đại học ngành dược của Trường Đại học Y1 - Dược, Đại học H, Hđồng ý nhận làm bằng cho Tvà báo giá 20.000.000 đồng, yêu cầu Tđặt cọc trước 5.000.000 đồng, khi nào nhận bằng sẽ thanh toán số tiền 15.000.000 đồng còn lại. Sau đó, Tcung cấp choHthông tin họ tên, ngày, tháng, năm sinh, địa chỉ, năm tốt nghiệp, ngành học, hệ đào tạo, trường đại họcY1. Khoảng 06tháng sau, thông qua dịch vụ giao hàng (không rõ đơn vị và người giao hàng), Tnhận được bằng tốt nghiệp đại học ngành dược của Trường Đại học Y1 - Dược, Đại học H2và trả phần tiền còn lại cho người giao hàng. Đến cuối năm 2022, do có nhu cầu đi làm nênTuyền đưa bằng tốt nghiệp đại học giả của Tcho chồng là Lê Hoàng Vđể nhờ làm hồ sơ xin cấp chứng chỉ hành nghề dược. Do là bạn bè và cùng làm chung nên Vnhờ Vân Duy T2(sinh năm: 1984; là kế toán của Công ty trách nhiệm hữu hạn T6, địa chỉ số: A77khu dân cư T, đường L, phường T, Quận A, Thành phố Hồ Chí Minh) liên hệ với Huỳnh Văn H1(sinh năm: 1973; trú: 158/3 khu phố A, phường T, Quận A, Thành phố Hồ Chí Minh, là Công ty trách nhiệm hữu hạn T6) ký giúp giấy xác nhận khống thời gian thực hành tại công ty cho T. Đồng thời, Vtiếp tục nhờ bạn là Hồ Hoàng V1(sinh năm: 1986; trú: số D H, P. N, TP .; phụ trách chuyên môn của nhà thuốc M, địa chỉ số G T, TP .) làm giúp giấy xác nhận khống thời gian thực hành tại nhà thuốccho Tvà nhờ V1nộp giúp hồ sơ của Tđến Sở Y2thông qua tài khoản hành chính công của V1. Sau khi Sở Y2tiếp nhận hồ sơ đề nghị cấp chứng chỉ hành nghề dược của T, Sở Y2xét duyệt hồ sơ, nghi vấn Tuyền sử dụng bằng tốt nghiệp đại học giả. Ngày 11/01/2023, Sở Y2yêu cầu Tuyền mang bản gốc bằng tốt nghiệp đại học đến Sở Y tế để làm việc trực tiếp. Qua làm việc, Tthừa nhận và trình bày việc đặt làm giả bằng tốt nghiệp đại học ngành dược, đồng thời giao nộp lại bằng giả, bản photo công chứng bằng giả cho Sở Y2. Sở Y tế chuyển toàn bộ hồ sơ, bằng tốt nghiệp đại học giả của Tđến Công an tỉnh Bđể giải quyết. Qua xác minh, Công an tỉnh

Bđã chuyển vụ việc đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Qđể giải quyết theo thẩm quyền.

Tại Kết luận giám định số 297/KL-KTHS Ngày 14/7/2023 củaPhòng K - Công an tỉnh Bkết luận:

- Hình dấu tròn có nội dung BỘ GIÁO DỤC VÀ ĐÀO TẠO - ĐẠI HỌC HUẾ -TRƯỜNG ĐẠI HỌC Y - DƯỢC trên mẫu cần giám định ký hiệu A là hình dấu sao in;

- Chữ ký đứng tên Cao Ngọc T3trên mẫu cần giám định là chữ ký sao in.

Tại văn bản ngày 09/6/2023 của Trường đại học Y1 - Dược, Đại học Hxác nhận:

- Cao Thị Thanh Tkhông có tên trong hồ sơ lưu trữ danh sách sinh viên của Trường Đại học Y1 - Dược, Đại học H2.

- Trường Đại học Y1 - Dược, Đại học Hkhông cấp bằng tốt nghiệp đại học có số hiệu D0001183 cho Cao Thị Thanh T.

- Phôi bằng Dược sĩ có số hiệu D0001183 đã được cấp cho một cá nhân khác và không trùng khớp với số hiệu bằng 1608/DH theo bản sao của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Qcung cấp.

Về vật chứng: Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Qđã tạm giữ:

- 01 Bằng tốt nghiệp ngành dược của Trường đại học Y1 - D, Đại học Hgiả mang tên Cao Thị Thanh T;

- 06 bản photo công chứng Bằng tốt nghiệp ngành dược của Trường đại học Y1 -D, Đại học Hgiả mang tên Cao Thị Thanh T.

Tại bản cáo trạng số 280/CT-VKSQN ngày 22/11/2024 Viện kiểm sát nhân dân thành phố Quy Nhơn truy tố các bị cáo Cao Thị Thanh T, Lê Hoàng Vvề tội "Sử dụng tài liệu giả của cơ quan, tổ chức" theo khoản 1 Điều 341Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện Kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Các bị cáo Cao Thị Thanh T, Lê Hoàng Vthừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như Cáo trạng đã truy tố, do đó Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố đối với các bị cáo về tội "Sử dụng tài liệu giả của cơ quan , tổ chức"theo Cáo trạng. Các bị cáo có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng;Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo thành khẩn khai báo , ăn năn hối cải; Các bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn (có xác nhận của địa phương), có con bị khuyết tật trí tuệ, bị cáo Tkhông có việc làm, bị cáo Vlà lao động chính trong gia đìnhnên đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng khoản 1 Điều 341; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 58, Điều 65 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Cao Thị Thanh T từ 06 đến 09thángtùnhưng cho hưởng án treo và có ấn định thời gian thử thách.

- Áp dụng khoản 1 Điều 341; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 58, Điều 36 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Lê Hoàng Vtừ 06 đến 09 tháng cải tạo không giam giữ.

- Về hình phạt bổ sung, đề nghị Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

- Xử lý vật chứng: Không xem xét.

Các bị cáo tự bào chữa: Các bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội, không bào chữa.

Các bị cáo nói lời sau cùng: Các bị cáo nhận thấy hành vi của các bị cáo là sai và rất hối hận về hành vi của mình, xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Q, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Quy Nhơn, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền , trình tự thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa , các bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân TP Quy Nhơn đã truy tố. Xét lời nhận tội của các bị cáo tại Cơ quan Cảnh sát điều tra cũng như tại phiên tòa phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai của những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, với vật chứng thu giữ được, kết luận giám định và các chứng cứ khác đã được thu thập trong hồ sơ vụ ánnênHội đồng xét xử sơ thẩm có đủ cơ sở để xác định:Vào năm 2016, thông qua tìm hiểu trên mạng internet và truy cập website bị cáo Cao Thị Thanh Tđã có hành vi đặt làm giả Bằng tốt nghiệp ngành dược của Trường Đại học Y1 - D, Đại học Hgiả mang tên Cao Thị Thanh T với giá 20.000.000đồngcủa đối tượng không rõ lai lịch, với mục đích sử dụng để xin việc làm. Sau khi thanh toán tiền và nhận được Bằng tốt nghiệp giả này, bị cáo đã cất giữ. Đến tháng 12/2022, Bị cáo Tđưa bằng tốt nghiệp giả cho chồng là Lê Hoàng Vđể Vđi làm thủ tục cấp chứng chỉ hành nghề dược mục đích để xin việc làm. Bị cáo Vbiết rõ Bằng tốt nghiệp ngành dược của Trường Đại học Y1-Dược, Đại học Hcủa bị cáo Tlà giả nhưng vẫn nhờ người quen xác nhận khống thời gian thực hành tại các cơ sở và nộp hồ sơ đến Sở Y tế tỉnh Y2để đề nghị cấp chứng chỉ hành nghề dược cho bị cáo Cao Thị Thanh T. Qua xem xét, thẩm định hồ sơ, Sở Y tế tỉnh Y2nghi vấn hồ sơ có bằng tốt nghiệp giả nên đã tiến hành làm việc với Cao Thị Thanh Tvà

Tđã thừa nhận và giao nộp bằng tốt nghiệp giả. Hành vi của các bị cáo đã phạm vào tội " Sử dụng tài liệu giả của cơ quan , tổ chức", tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 341 Bộ luật hình sự . Vì vậy, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Quy Nhơn truy tố các bị cáo Cao Thị Thanh T, Lê Hoàng Vvề tội " Sử dụng tài liệu giả của cơ quan, tổ chức" theo khoản 1 Điều 341 của Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng tội.

[3] Hành vi do các bị cáo gây ra là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến trật tự quản lý hành chính của cơ quan Nhà nước, hoạt động đúng đắn, bình thường và uy tín của cơ quan nhà nước trong quản lý hành chính, gây ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự tại địa phương. Các bị cáo là người có đầy đủ sức khỏe, năng lực nhận thức và điều khiển hành vi của mình nên phải biết rõ việc sử dụng tài liệu, giấy tờ giả là vi phạm pháp luật, nhưng do xem thường pháp luật, muốn qua mặt các cơ quan chức năng trong việc quản lý hành chính, các bị cáo vẫn cố ý thực hiện nên cần phải xử lý nghiêm, tương xứng với hành vi do các bị cáogây ra.

Vụ án có 02 bị cáo cùng thực hiện hành vi phạm tội nhưng chỉ là đồng phạm giản đơn, bị cáo T là người khởi xướng, trực tiếp đặt làm bằng tốt nghiệp giảvà sử dụng bằng tốt nghiệp giả nên bị cáo Tđóng vai trò chính. Bị cáo Vbiết rõ bằng tốt nghiệp giả nhưng vẫn giúp bị cáo Tlàm thủ tục cấp chứng chỉ hành nghề dược nên bị cáo Vũ đóng vai trò giúp sức, do đó cần phải xử lý các bị cáo mức hình phạt tương xứng với hành vi của các bị cáo.

[4] Xét về nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ của các bị cáo thì thấy:

4.1 Về nhân thân: Các bị cáo Cao Thị Thanh T, Lê Hoàng Vcó nhân thân tốt.

4.2 Về tình tiết tăng nặng: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

4.3 Về tình tiết giảm nhẹ : Các bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng;Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa , các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải ;Các bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn (có xác nhận của chính quyền địa phương, có con bị khuyết tật trí tuệ(có giấy xác nhận khuyết tật), đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

Hội đồng xét xử xét thấy các bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự, có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng , hoàn cảnh gia đình các bị cáo khó khăn, có 02 con, cháu nhỏ nhất mới hơn 8 tuổi bị khuyết tật trí tuệ nên Hội đồng xét xử cũng xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo và không cần cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội, xử các bị cáo hình phạt tù cho hưởng án treo để các bị cáo tự cải tạo trong sự giám sát, giáo dục của chính quyền địa phương nơi cư trú vẫn đảm bảo tính giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[5] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 4 Điều 341 của Bộ luật hình sự thì các bị cáo còn có thể bị phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng. Xét các bị cáocó hoàn cảnh gia đình khó khăn, không có nghề nghiệp và thu

nhập ổn định nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

[6] Về xử lý vật chứng:

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Qthu giữ:01 Bằng tốt nghiệp ngành dược của Trường đại học Y1 - D, Đại học Hgiả mang tên Cao Thị Thanh T, 06 bản photo công chứng Bằng tốt nghiệp ngành dược của Trường đại học Y1 -D, Đại học Hgiả mang tên Cao Thị Thanh T.Xét thấy đây là vật chứng trong hồ sơ vụ án nên Hội đồng xét xử cần lưu kèm hồ sơ vụ án.

[7] Về án phí: Các bị cáo bị kết án về tội "Sử dụng, tài liệu giả của cơ quan, tổ chức"nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự.

[8] Về vấn đề khác:

Trong vụ án này, Vân Duy T2và Huỳnh Văn H1đã có hành vi xác nhận khống thời gian thực hành tại Công ty trách nhiệm hữu hạn T6để giúp cho Cao Thị Thanh Tlàm thủ tục cấp chứng chỉ hành nghề nhưng không biết Cao Thị Thành T4, Lê Hoàng Vsử dụng bằng tốt nghiệp đại học ngành dược giả.Do đó, Vân Duy T2và Huỳnh Văn H1không đồng phạm với Cao Thị T4và Lê Hoàng V.Hành vi của Vân Duy T2, Huỳnh Văn H1có dấu hiệu vi phạm Nghị định 117/2020/NĐ-CP ngày 28/9/2020 củaChính phủ về xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực Y tế. Cơ quan Cơ quan cảnh sát điều tra Công an Tđã có công văn gửi đến Sở Y2đề nghị xử lý đối với hành vi vi phạm của Vân Duy T2, Huỳnh Văn H1.

Đối với Hồ Hoàng V1đã có hành vi xác nhận thời gian thực hành tại nhà thuốc Minh T5và giúp làm, nộp hồ sơ đề nghị cấp chứng chỉ hành nghề cho Cao Thị Thành T4nhưng không biết Cao Thị Thành T4, Lê Hoàng Vsử dụng bằng tốt nghiệp đại học ngành dược giả. Do đó, Hồ Hoàng V1không đồng phạm với Cao Thị T4và Lê Hoàng V.Hành vi của Hồ Hoàng V1đã viphạm Nghị định 117/2020/NĐ-CP ngày 28/9/2020 củaChính phủ về xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực Y tế và đã bị Sở Y tế tỉnh Y2xử phạt vi phạm hành chính.

[9] Lời luận tội của đại diện Viện kiểm sát nhân dân TP Quy Nhơn về tội danh, khung hình phạt, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo, mức hình phạt xử phạt đối với bị cáo T4là phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử. Riêng mức hình phạt xử phạt đối với bị cáo Vlà chưa phù hợp.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 341; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự, áp dụng cho các bị cáo Cao Thị Thanh Tvà Lê Hoàng V.

Căn cứ Điều 47Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự, Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

1. Về tội danh: Tuyên bố các bị cáo Cao Thị Thanh T, Lê Hoàng Vphạm tội "Sử dụng tài liệu giả của cơ quan, tổ chức".

2. Về hình phạt:

2.1 Xử phạt bị cáo Cao Thị Thanh T09 (chín) tháng tù cho hưởng án treo , thời gian thử thách 18 (mười tám) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo cho UBND phường Q, thành phố Q, tỉnh Bình Địnhgiám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố tình vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án cho hưởng án treo.

2.2 Xử phạt bị cáo Lê Hoàng V06 (sáu) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 12 (mười hai) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo cho UBND phường Q, thành phố Q, tỉnh Bình Địnhgiám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố tình vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án cho hưởng án treo.

3. Về xử lý vật chứng :

- Lưu hồ sơ vụ án: 01 Bằng tốt nghiệp ngành dược của Trường đại học Y1 -D, Đại học Hgiả mang tên Cao Thị Thanh T, 06 bản photo công chứng Bằng tốt nghiệp ngành dược của Trường đại học Y1 -D, Đại học Hgiả mang tên Cao Thị Thanh T.

4. Về án phí : Buộc các bị cáo Cao Thị Thanh T, Lê Hoàng Vmỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về Quyền kháng cáo: Các bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết tại nơi cư trú.

***Nơi nhận*:TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**

- TAND tỉnh Bình Định;**THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**
- VKSND Tp. Quy Nhơn;
- Chi cục THADS Tp. Quy Nhơn;
- CQ CSĐT CA Tp. Quy Nhơn;
- Đội ĐTTH CA Tp. Quy Nhơn;
- Bị cáo; Đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

Đặng Thị Kim Anh