

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN TAM ĐẢO
TỈNH VĨNH PHÚC**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 08/2024/HS-ST

Ngày 19 - 01 - 2024

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TAM ĐẢO, TỈNH VĨNH PHÚC

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Văn Thái

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Trần Xuân Ngọc

Ông Hồ Sỹ Toàn

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Ánh Tuyết - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Tam Đảo.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tam Đảo tham gia phiên tòa:
Bà Lê Thị Minh Huyền - Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 01 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Tam Đảo, tỉnh Vĩnh Phúc xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 77/2023/TLST-HS ngày 27 tháng 12 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 05/2024/QĐXXST - HS ngày 08 tháng 01 năm 2024 đối với các bị cáo:

1. Đỗ Văn H, sinh ngày 30/9/1988 tại xã X, huyện Y, thành phố Hà Nội; nơi cư trú: Thôn Lâm Hộ, xã U, huyện Y, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 5/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn H1 (Đã chết) và bà Đỗ Thị H2; có vợ Lâm Thị H3; con: Chưa có; tiền án: Tại bản án số: 112/2020/HS-ST ngày 10/9/2020, Tòa án nhân dân huyện Mê Linh, thành phố Hà Nội xử phạt H 18 tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”; chấp hành xong hình phạt tù, ra trại ngày 14/10/2021. Nhân thân: Tại bản án hình sự số: 66/2007/HSPT ngày 29/8/2007 Tòa án nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc xử phạt H 12 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”; đã chấp hành xong hình phạt tù ngày 15/5/2008; nộp án phí tháng 8/2008. Ngày 20/10/2015, H bị Công an thị xã Phúc Yên, tỉnh Vĩnh Phúc xử phạt 500.000đ về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy; đã nộp phạt ngày

20/10/2015. Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 08/8/2023 đến nay, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Vĩnh Phúc (Có mặt).

2. Đỗ Văn Tr, sinh ngày 18/01/1995 tại xã X, huyện Y, thành phố Hà Nội; nơi cư trú: Thôn Bạch Trữ, xã X, huyện Y, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Văn Tr1 và bà Nguyễn Thị Tr2; có vợ Nguyễn Thị L và 02 con; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 08/8/2023 đến nay, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Vĩnh Phúc (Có mặt).

3. Trần Nhật M, sinh ngày 04/01/2002 tại khu 7, xã G, huyện S, tỉnh Phú Thọ; nơi cư trú: Số 473 đường Mê Linh, phường Q, thành phố K, tỉnh Vĩnh Phúc; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Trọng M1 và bà Đoàn Thị M2; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 08/8/2023 đến nay, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Vĩnh Phúc (Có mặt).

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

1. Chị Nguyễn Thị Kim O, sinh năm 2002, nơi cư trú: Xóm Thanh Hà, xã O1, huyện S, tỉnh Phú Thọ (Vắng mặt).

2. Chị Nguyễn Thị Th, sinh năm 1995, nơi cư trú: Tổ dân phố Đồng Lý, thị trấn O2, huyện N, tỉnh Vĩnh Phúc (Có mặt).

3. Chị Nguyễn Thị Nh, sinh năm 2002, nơi cư trú: Xóm Thanh Hà, xã O1, huyện S, tỉnh Phú Thọ (Vắng mặt).

4. Anh Phạm Hùng Ph, sinh năm 1983, nơi cư trú : Số nhà 3, tổ dân phố Tân Đình, phường R, thành phố K, tỉnh Vĩnh Phúc (Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 23 giờ ngày 07/8/2023, Đỗ Văn H, sinh năm 1988; Đỗ Văn Tr, sinh năm 1995 cùng trú tại thôn Bạch Trữ, xã X, huyện Y, thành phố Hà Nội; Nguyễn Thị Kim O, sinh năm 2002, trú tại xã O1, huyện S, tỉnh Phú Thọ; Nguyễn Thị Th, sinh năm 1995 và con trai Thu là Trần Tuấn A, sinh năm 2017 trú tại thị trấn O2, huyện N, tỉnh Vĩnh Phúc cùng B (là bạn xã hội của H, không biết tên, tuổi, địa chỉ ở đâu) đang cùng nhau ăn đêm tại thành phố Vĩnh Yên thì H nảy sinh ý định lên thị trấn Tam Đảo sử dụng ma túy nên rủ mọi người đi lên thị trấn Tam Đảo nhưng không nói mục đích để sử dụng ma túy mà nói mục đích để chơi, nghỉ ngơi, Tr, B, O, Th đồng ý. Sau đó, Tr gọi điện thoại cho bạn là Khuất Đình T, sinh năm 1984, trú tại phường V1, thành phố V, tỉnh Phú Thọ, chuyên đặt phòng nghỉ cho khách tại thị trấn Tam Đảo, huyện Tam Đảo nhờ đặt một căn Homestay thì T giới thiệu

cho Tr căn 301 Hoa Ban Homestay Poko có 04 phòng, báo giá 2.500.000 đồng/ngày. Tr đồng ý thuê căn Homestay trên và nhờ T đặt trước giúp 01 đĩa hoa quả, T nhận lời. Tr điều khiển xe ô tô nhãn hiệu Mazda 6, màu trắng, BKS 30H – 899.22 của mình chở H, B, O, Th và cháu Tuấn A lên thị trấn Tam Đảo. Trên đường đi, Th gọi điện rủ Trần Nhật M, sinh năm 2002, trú tại xã G, huyện S, tỉnh Phú Thọ (là bạn trai của Th) lên thị trấn Tam Đảo để chơi; O gọi điện thoại rủ bạn là Nguyễn Thị Nh, sinh năm 2002 trú tại xã O1, huyện S, tỉnh Phú Thọ đang làm việc tại thị trấn Tam Đảo rủ lát nữa sang chỗ O chơi, M và Nh đồng ý. Khoảng 01 giờ ngày 08/8/2023 H, Tr, O, Th và cháu Tuấn A đến căn 301 Hoa Ban Homestay Poko tại tổ dân phố 2, thị trấn Tam Đảo do Trần Hùng Ph, sinh năm 1983, trú tại phường R, thành phố K, tỉnh Vĩnh Phúc làm chủ và Hà Văn C, sinh năm 1988, trú tại xã Đ1, huyện Đ, tỉnh Vĩnh Phúc được giao quản lý. H, Tr, B vào phòng 1-1; O vào phòng 1-2; Th cùng con trai vào phòng 1-3. Trong phòng 1-1 lúc này đã có sẵn loa, đèn nháy của Homestay và 01 đĩa hoa quả do T chuẩn bị. Sau khi vào phòng, H bật nhạc, đèn nháy rồi lấy từ trong túi quần đang mặc ra 02 túi nilon ma túy Ketamine và 03 viên ma túy kẹo đã chuẩn bị từ trước, lấy đĩa hoa quả đồ hoa quả ra bàn và dùng bật lửa ga đem theo đốt đáy đĩa cho nóng rồi đồ 1 phần ma túy Ketamine ra đĩa, lấy chiếc thẻ cứng màu vàng có sẵn ở mặt bàn ché biền (xào, trộn) ma túy. Sau đó, H tiếp tục lấy 01 tờ tiền Polime mệnh giá 10.000 đồng cuộn thành ống hút và cố định bằng 02 vỏ đầu lọc thuốc lá đem theo từ trước để sử dụng ma túy. Chuẩn bị xong, H để đĩa ma túy xuống bàn rồi hỏi Tr “*chơi chứ*”, Tr hiểu ý H hỏi chơi (sử dụng) ma túy không nên trả lời “*vâng*” nhưng chưa ai sử dụng ngay lúc đó. Khoảng 10 phút sau, Nh là bạn của O đến phòng 1-2 rồi cùng O đi chơi bên ngoài khuôn viên Homestay; M là bạn Th đến vào phòng 1-3 của Th để tắm. Một lúc sau, O, Nh, Th, M đi sang phòng 1-1. H lấy từ trong túi quần ra 03 viên ma túy MDMA, H tự sử dụng (nhai, nuốt vào cơ thể) một viên rồi đưa cho Nh nửa viên, Nh cầm lấy sử dụng $\frac{1}{4}$ viên, $\frac{1}{4}$ viên còn lại bị rơi xuống nền nhà, H tiếp tục đưa cho Th viên ma túy còn lại, Th cầm lấy bẻ làm đôi sử dụng nửa viên. Lúc này, con trai Th khóc nên Th đưa cho M nửa viên ma túy MDMA còn lại nhờ M để xuống bàn giúp rồi về phòng 1-3 dỗ con trai ngủ, sau đó, quay lại phòng 1-1. M cầm nửa viên ma túy Th đưa nhưng không để xuống bàn mà sử dụng. Sau khi sử dụng ma túy kẹo (MDMA), H đi đến bàn cầm ống hút hút ma túy Ketamine trên đĩa rồi đến Tr, Th, O, Nh, M đến hút. Khi đang sử dụng ma túy thì loa bị rè tiếng, mọi người dừng lại không tiếp tục sử dụng ma túy được nữa nên Tr bảo M đi lấy bộ loa, đèn nháy, đĩa sứ khác để sang phòng 1-4 bên cạnh rộng rãi hơn tiếp tục sử dụng ma túy. M đồng ý, một mình đi lên khu vực bể bơi gặp một nam thanh niên (không biết tên, tuổi, địa chỉ) hỏi thuê loa, đèn nháy, đĩa sứ, được báo giá 350.000 đồng. M xuống hỏi Tr giá thuê 350.000 đồng có được không, Tr đồng ý. Một lúc sau, Phạm Công P, sinh năm 1999, trú tại xã B1, huyện B2, tỉnh Phú Thọ điều

khởi xe taxi đến Homestay Poko xách theo một túi nilon đựng 01 loa xách tay, 02 đèn nháy, 01 đĩa sứ giao cho M. M nhận đồ mang về phòng 1-4 lắp loa, đèn nháy để cho mọi người sử dụng ma túy rồi đi sang phòng 1-1 bảo Tr thanh toán cho P 350.000 đồng tiền thuê loa, đèn nháy, đĩa sứ qua tài khoản Ngân hàng Viettinbank số 0336455488 mang tên Phạm Công P, Tr đã chuyển khoản. Chuẩn bị xong, H gom số ma túy còn lại tại phòng 1-1 vào 02 túi nilon mang sang phòng 1-4, M, Tr, Nh, Th, O, B cũng di chuyển từ phòng 1-1 sang phòng 1-4. Khi sang đến nơi thấy phòng chỉ có 01 giường chập không ngồi sử dụng ma túy được nên Tr bảo M rồi cùng nhau sang phòng 1-2 bên cạnh bê thêm 01 chiếc đệm sang phòng 1-4 kê dưới sàn để mọi người ngồi sử dụng ma túy. H bảo M đốt nóng đĩa sứ, H đổ 1 phần ma túy ra đĩa, dùng chiếc thẻ cứng mang từ phòng 1-1 sang xào ma túy Ketamine rồi H, Tr, M, Th, O cùng nhau sử dụng. Một lúc sau, B về trước. Đến khoảng gần 03 giờ sáng cùng ngày, lực lượng Công an huyện Tam Đảo kiểm tra phát hiện, bắt quả tang các đối tượng đang sử dụng ma túy. Tại thời điểm kiểm tra, trong phòng 1- 4 có 06 đối tượng gồm: Đỗ Văn H, Đỗ Văn Tr, Trần Nhật M, Nguyễn Thị Nh, Nguyễn Thị Th, Nguyễn Kim O. Cơ quan điều tra đã lập biên bản sự việc về hành vi tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy, thu giữ các vật chứng gồm: 02 (hai) túi ni lon (trong đó có 01 túi ni lon màu trắng; 01 túi ni lon một mặt màu trắng, một mặt màu vàng cam có in hình con gấu) bên trong 02 túi nilon này đều chứa các hạt tinh thể dạng đá màu trắng (niêm phong ký hiệu M1); chất bột màu trắng trên bề mặt chiếc đĩa sứ màu trắng (niêm phong ký hiệu M2); 01 chiếc đĩa sứ màu trắng, hình tròn; 01 ống hút hình trụ tròn được cuốn bằng một tờ tiền Polime mệnh giá 10.000 đồng và cố định bằng hai vỏ đầu lọc thuốc lá màu trắng; 01 thẻ cứng màu vàng có in chữ và số: VIP.680050 (niêm phong ký hiệu M3); 01 bật lửa ga màu đỏ, đã cũ, qua sử dụng; 01 chiếc đèn nháy màu trắng có vỏ làm bằng nhựa, 01 chiếc đèn nháy hình chữ nhật màu đen có vỏ làm bằng kim loại nhãn hiệu LASER SHOW K10+; 01 loa cầm tay nhãn hiệu Harman/kardon màu xanh; 01 xe ô tô nhãn hiệu Mazda 6, BKS 30H-89922 do Đỗ Văn Tr sử dụng; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6, màu trắng, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max, đều đã cũ Đỗ Văn H sử dụng; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max màu vàng đã cũ Nguyễn Kim O sử dụng; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus, màu trắng, đã cũ Nguyễn Thị Nh sử dụng; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 Pro Max, màu xám đen, đã cũ Đỗ Văn Tr sử dụng; 01 điện thoại Iphone 13 Pro Max, màu vàng và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max, màu vàng, đều đã cũ Nguyễn Thị Th sử dụng; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Pro Max, đã cũ Trần Nhật M sử dụng.

Thu giữ tại phòng 1-1, 01 chiếc đĩa thủy tinh, hình tròn trên bề mặt chiếc đĩa sứ còn bám dính chất bột màu trắng (niêm phong ký hiệu M4); 01 đèn nháy màu đen, có tay sách, đã cũ; 01 loa kéo nhãn hiệu AAWM, đã cũ.

- Thu giữ 01 USB lưu trữ video thể hiện thời gian, diễn biến các đối tượng đến địa điểm để tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy tại căn 301 Hoa Ban Homestay Poko ngày 08/8/2023.

Ngày 08/8/2023, Cơ quan CSĐT Công an huyện Tam Đảo ra các Quyết định số 278, 279, 280, 286 trưng cầu Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Vĩnh Phúc giám định chất ma túy trong mẫu ký hiệu M1 và chất ma túy bám dính trên các mẫu giám định ký hiệu M2, M3, M4 thu giữ tại phòng 1-4, 1 -1 nêu trên. Tại các Bản kết luận giám định số 2201, 2200, 2203, 2204 cùng ngày 12/8/2023, Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Vĩnh Phúc kết luận:

“Tinh thể màu trắng của mẫu ký hiệu M1 gửi giám định là ma túy, có khối lượng 0,7779g (không phải bảy bảy bảy chín gam, không kể bao bì), loại Ketamine”.

“Chất bột màu trắng của mẫu ký hiệu M2 gửi giám định là ma túy, có khối lượng 0,1760g (không phải một bảy sáu không gam, không kể bao bì), loại Ketamine”.

“- Chất bột màu trắng bám dính trên bề mặt đĩa sứ có trong mẫu ký hiệu M3 gửi giám định là ma túy, loại Ketamine.

- Chất bột màu trắng bám dính trên 01 thẻ màu vàng có dòng chữ và số đọc được là YADIER và VIP.680050 có trong mẫu ký hiệu M3 gửi giám định là ma túy, loại Ketamine.

- Chất bột màu trắng bám dính trên 01 ống hút được cuộn bằng tờ dạng tiền Polime mệnh giá 10.000đ có trong mẫu ký hiệu M3 gửi giám định là ma túy, loại Ketamine”.

“Chất bột màu trắng bám dính trên bề mặt đĩa thủy tinh có trong mẫu ký hiệu M4 gửi giám định là ma túy, loại Ketamine”.

Ngày 08/8/2023 cơ quan CSĐT- Công an huyện Tam Đảo đã tiến hành thu mẫu nước tiểu của 06 đối tượng có mặt tại phòng 1-4 rạng sáng ngày 08/8/2023, và trưng cầu Phòng kỹ thuật hình sự- Công an tỉnh Vĩnh Phúc giám định chất ma túy có trong nước tiểu của các đối tượng, kết quả: *tìm thấy chất ma túy chất ma túy MDMA và Ketamine trong mẫu nước tiểu của Đỗ Văn H, Đỗ Văn Tr, Trần Nhật M, Nguyễn Thị Th; tìm thấy chất ma túy Ketamine trong mẫu nước tiểu của Nguyễn Thị Kim O, Nguyễn Thị Nh.*

Ngày 24/8/2023, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Tam Đảo có Quyết định trưng cầu giám định Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Vĩnh Phúc giám định kỹ thuật số điện tử đối với điện thoại di động thu giữ của Đỗ Văn H, Đỗ Văn Tr, Trần Nhật M yêu cầu khôi phục, trích xuất lịch sử cuộc gọi, tin nhắn SMS, nội dung tin nhắn, cuộc gọi trên ứng dụng Zalo, Messenger từ ngày 07/8/2023 đến hết ngày 08/8/2023.

Ngày 25/10/2023, Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Vĩnh Phúc có bản Kết luận giám định số 2912/KL-KTHS đối với 02 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone của Đỗ Văn H, kết luận:

- Điện thoại nhãn hiệu Iphone, số Imei: 359308069436008 có: 06 cuộc gọi trong lịch sử cuộc gọi, 12 tin nhắn SMS, không tìm thấy dữ liệu từ ứng dụng Zalo và Messenger.

- Điện thoại nhãn hiệu Iphone, số Imei 1: 353100101302082 có: 190 cuộc gọi trong lịch sử cuộc gọi, 30 tin nhắn SMS, chụp được 54 ảnh màn hình hiển thị tin nhắn từ ứng dụng Zalo và 12 ảnh màn hình hiển thị tin nhắn từ ứng dụng Messenger.

- 02 thẻ sim. Không tìm thấy dữ liệu theo nội dung yêu cầu giám định.

Toàn bộ dữ liệu trích xuất được in vào một phụ lục.

Nghiên cứu kết luận giám định thấy, trong khoảng thời gian từ ngày 07/8/2023 đến hết ngày 08/8/2023, không tìm thấy tin nhắn, cuộc gọi thể hiện nội dung việc bị can Đỗ Văn H giao dịch trao đổi mua bán trái phép chất ma túy. Các giao dịch khác không phát hiện dấu hiệu vi phạm pháp luật.

Ngày 25/10/2023, Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Vĩnh Phúc có bản Kết luận giám định số 2913/KL-KTHS đối với 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone của Đỗ Văn Tr, kết luận:

Điện thoại nhãn hiệu Iphone có: 26 cuộc gọi trong lịch sử cuộc gọi, 05 tin nhắn SMS, chụp được 98 ảnh màn hình hiển thị tin nhắn từ ứng dụng Zalo, không truy cập được vào ứng dụng Messenger.

Toàn bộ dữ liệu trích xuất được in vào một phụ lục.

Nghiên cứu kết luận giám định không phát hiện thấy dấu hiệu vi phạm pháp luật.

Ngày 25/10/2023, Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Vĩnh Phúc có bản Kết luận giám định số 2914/KL-KTHS đối với 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone của Trần Nhật M, kết luận:

Điện thoại nhãn hiệu Iphone có: 36 cuộc gọi trong lịch sử cuộc gọi, 03 tin nhắn SMS, chụp được 38 ảnh màn hình hiển thị tin nhắn từ ứng dụng Zalo, và 69 ảnh màn hình thể hiện tin nhắn từ ứng dụng Facebook

Toàn bộ dữ liệu trích xuất được in vào một phụ lục.

Nghiên cứu kết luận giám định thấy, rạng sáng ngày 08/8/2023, Trần Nhật M có nhắn tin cho 03 tài khoản Messenger gồm “Phúc Lâm, Trung Xèng, Lưu Đức Quý” để nhờ và hỏi thuê loa, đĩa của các đối tượng nhưng cả 03 tài khoản Messenger đều từ chối cung cấp loa, đĩa cho M. Ngoài ra, không phát hiện thấy tin nhắn, cuộc gọi có dấu hiệu vi phạm pháp luật. Quá trình điều tra, Trần Nhật M khai không biết tên, tuổi, địa chỉ cụ thể của chủ nhân của 03 tài khoản Messenger nêu trên nên Cơ quan điều tra không có căn cứ điều tra.

Ngày 07/9/2023, Cơ quan CSĐT- Công an huyện Tam Đảo có Quyết định trưng cầu giám định Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Vĩnh Phúc giám định kỹ thuật số điện tử đối với 01 USB lưu trữ video thể hiện thời gian, diễn biến các đối tượng đến địa điểm để tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy tại căn 301 Hoa Ban Homestay Poko yêu cầu chụp ảnh, mô tả và thuyết minh diễn biến hoạt động của các đối tượng trong 04 đoạn video lưu trữ trong USB. Ngày 25/10/2023, Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Vĩnh Phúc có bản Kết luận giám định số 2911/KL-KTHS kết luận: *“Trích xuất được 08 (tám) ảnh theo yêu cầu giám định từ bốn tệp Video lưu trong mẫu vật gửi giám định; chi tiết được thể hiện trong phụ lục giám định”*. Kết luận giám định phù hợp với nội dung diễn biến sự việc như nêu trên.

Hoàn trả trực tiếp đối tượng còn lại sau giám định cho cơ quan trưng cầu gồm: Hoàn trả trực tiếp đối tượng còn lại sau giám định cho cơ quan trưng cầu gồm: M1 = 0,7192 gam mẫu và toàn bộ bao gói được niêm phong trong một bao gói giấy; M2 = 0,1460 gam mẫu và toàn bộ bao gói được niêm phong trong một bao gói giấy; M3 gồm 01 chiếc đĩa sứ màu trắng đường kính 20 cm., 01 tờ tiền Polime mệnh giá 10.000 đồng 02 vỏ đầu lọc thuốc lá màu trắng, 01 thẻ màu vàng có dòng chữ và số đọc được là “YADIER” và “VIP.680050” được niêm phong trong một bao gói; 01 đĩa thủy tinh cùng toàn bộ bao gói được niêm phong trong một bao gói giấy; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 màu trắng, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS mã đều đã cũ, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 Promax màu xám, đen đã cũ; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Pro Mã đã cũ.

Về nguồn gốc gói ma túy, Đỗ Văn H khai nhận, chiều ngày 07/8/2023, H gặp và được một người anh quen biết ngoài xã hội khoảng 40 tuổi, tên Hùng ở Vĩnh Yên (H không biết họ tên đầy đủ, tuổi, địa chỉ cụ thể của người này) cho 02 túi nilon ma túy Ketamine và 3 viên ma túy kẹo (MDMA) nên ngày 08/8/2023 đem toàn bộ số ma túy này lên Homestay Hoa Ban Poko để cùng bạn bè sử dụng. Ngoài lời khai của H, Cơ quan điều tra không thu thập được tài liệu, chứng cứ nào khác nên chưa xác định được nhân thân, lai lịch của người cung cấp ma túy cho H, Cơ quan điều tra tiếp tục xác minh, nếu có căn cứ xử lý sau.

Đối với Nguyễn Thị Th, Nguyễn Thị Nh, Nguyễn Thị Kim O, quá trình điều tra xác định đều sử dụng ma túy tại phòng 1-1 và 1-4 Homestay Hoa Ban ngày 08/08/2023 nên ngày 28/11/2023, Công an huyện Tam Đảo đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền. Ngày 29/11/2023 các đối tượng đã tiến hành nộp phạt.

Đối với người phụ nữ đi cùng cả nhóm lên Homestay, có mặt khi các đối tượng sử dụng ma túy, H khai nhận là bạn của H tên thường gọi là B, ngoài ra không biết thông tin gì khác, các đối tượng đều thừa nhận người này không giúp

sức cho H tổ chức, không sử dụng ma túy, quá trình Cơ quan điều tra bắt quả tang B đã bỏ về trước, không liên quan đến vụ việc. Do không xác định được nhân thân, lai lịch của người này nên Cơ quan điều tra không căn cứ để điều tra.

Đối với anh Khuất Đình T là người liên hệ thuê căn Homestay Hoa Ban Poko cho Tr nhưng không biết việc các đối tượng sử dụng trái phép chất ma túy nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với anh T. Số tiền thuê phòng Tr là người thanh toán nhưng chưa trả cho anh T để anh T thanh toán cho chủ Homestay. Các bên đều không có yêu cầu, đề nghị gì đối với số tiền này.

Đối với anh Phạm Hùng D là chủ và anh Hà Văn C, là quản lý Homestay Hoa Ban Poko nơi các đối tượng tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy không biết việc H đem ma túy đến Homestay, sau khi nghi ngờ các đối tượng sử dụng ma túy đã kịp thời trình báo cơ quan công an để xử lý. Do vậy, Cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với anh D và anh C.

Đối với anh Phạm Công P điều khiển xe taxi mang loa, đèn nháy, đĩa sứ đến Homestay cho Trần Nhật M, quá trình điều tra, Trần Nhật M khai nhờ thuê loa, đèn nháy qua một người đàn ông lạ mặt khác, không quen biết Phạm Công P, khi nhờ thuê, Trần Nhật M không nói mục đích để sử dụng ma túy. Cơ quan điều tra đã nhiều lần triệu tập Phạm Công P lên làm việc nhưng hiện nay P không có mặt tại gia đình, địa phương nên Cơ quan điều tra tiếp tục xác minh, nếu có căn cứ xử lý sau.

Về xử lý vật chứng:

- Đối với M1 = 0,7192 gam mẫu; M2 = 0,1460 gam mẫu Cơ quan giám định hoàn lại sau giám định là vật nhà nước cấm lưu hành cần tịch thu tiêu hủy.

- Đối với 01 chiếc đĩa thủy tinh, 02 vỏ đầu lọc thuốc lá màu trắng, 01 bật lửa ga màu đỏ, quá trình điều tra xác định chiếc đĩa thủy tinh là của anh Phạm Hùng D, vỏ đầu lọc thuốc lá và bật lửa là của H, các đồ vật trên đều dùng vào việc phạm tội, đều đã hết giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy;

- Đối với 01 tờ tiền Polime mệnh giá 10.000 đồng là tài sản của H dùng làm công cụ sử dụng ma túy cần tịch thu sung quỹ nhà nước.

- Đối với 01 thẻ cứng màu vàng có in chữ và số: VIP.680050 là công cụ trộn ma túy Ketamine, kết quả điều tra chưa xác định được chủ sử dụng hợp pháp của chiếc thẻ trên nhưng đã hết giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy.

- Đối với 01 loa kéo nhãn hiệu AAWM, 01 đèn nháy màu đen, đều đã cũ thu giữ tại phòng 1-1, quá trình điều tra xác định là tài sản của Homestay Poko để sẵn tại phòng 1-1 cho khách đến thuê phòng hát Karaoke khi có nhu cầu. Ngày 08/8/2023, H đã tự ý sử dụng loa, đèn nháy phục vụ việc tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy mà không xin phép quản lý Homestay Poko cần trả lại cho anh Phạm Hùng D là chủ sở hữu hợp pháp.

- Đối với 01 chiếc đèn nháy màu trắng có vỏ làm bằng nhựa, 01 chiếc đèn nháy hình chữ nhật màu đen có vỏ làm bằng kim loại nhãn hiệu LASER SHOW K10+, 01 loa cầm tay nhãn hiệu Harman/kardon màu xanh, 01 đĩa sứ màu trắng, quá trình điều tra chưa xác định được chủ sở hữu nên tiếp tục tạm giữ tại Cơ quan điều tra để xác minh, xử lý sau.

- Đối với 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6, màu trắng và 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max quá trình điều tra xác định là tài sản của Đỗ Văn H; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 Pro Max, màu xám đen là tài sản của Đỗ Văn Tr; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Pro Max, là tài sản hợp pháp của Trần Nhật M, đều đã qua sử dụng, không liên quan đến sự việc phạm tội cần trả lại cho H, Tr, M nhưng tiếp tục tạm giữ đảm bảo thi hành án;

- Đối với 01 chiếc điện thoại Iphone 13 Pro Max màu vàng; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max, màu vàng, đều qua sử dụng, quá trình điều tra xác định là tài sản của Nguyễn Thị Th; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max màu vàng, đã qua sử dụng là tài sản của Nguyễn Thị Kim O; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus màu trắng đã qua sử dụng là tài sản của Nguyễn Thị Nh, đều không liên quan đến sự việc phạm tội. Ngày 28/11/2023, Cơ quan CSĐT- Công an huyện Tam Đảo ra Quyết định xử lý vật chứng, cùng ngày, đã trả lại các tài sản cho chủ sở hữu hợp pháp, Th, O, Nh đã nhận lại các tài sản và không có yêu cầu, đề nghị gì.

- Đối với chiếc xe ô tô nhãn hiệu Mazda 6, màu trắng, BKS 30H – 899.2230 Đỗ Văn Tr điều khiển chở các đối tượng lên Tam Đảo, quá trình điều tra xác định là tài sản chung của Đỗ Văn Tr và vợ là chị Nguyễn Thị L, sinh năm 1995, trú tại xã X, huyện Y, thành phố Hà Nội, đăng ký đứng tên Đỗ Văn Tr. Mục đích Tr chở H, O, B, Th và cháu Tuấn A lên thị trấn Tam Đảo để chơi, nghỉ ngơi nên xác định chiếc xe nêu trên không liên quan đến vụ án. Ngày 28/11/2023, Cơ quan CSĐT- Công an huyện Tam Đảo ra Quyết định xử lý vật chứng, cùng ngày, đã trả lại tài sản cho chủ sở hữu hợp pháp, chị L đại diện chủ sở hữu đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu, đề nghị gì.

Đối với chiếc USB lưu giữ video thể hiện thời gian, diễn biến các đối tượng đến địa điểm để tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy tại căn 301 Hoa Ban Homestay Poko ngày 08/8/2023 là tài liệu chứng minh hành vi phạm tội cần chuyển theo hồ sơ vụ án.

Tại bản Cáo trạng số: 04/CT-VKSTĐ ngày 26 tháng 12 năm 2023 Viện kiểm sát nhân dân huyện Tam Đảo truy tố các bị cáo Đỗ Văn H, Đỗ Văn Tr và Trần Nhật M về tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy” theo điểm b khoản 2 Điều 255 Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tam Đảo luận tội đối với các bị cáo, giữ nguyên quyết định truy tố như Cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Đỗ Văn H, Đỗ Văn Tr và Trần Nhật M phạm tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”.

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 255; Điểm h khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 17 và 58 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Đỗ Văn H từ 08 năm đến 08 năm 06 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 08/8/2023.

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 255; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 17 và Điều 58 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Đỗ Văn Tr và Trần Nhật M mỗi bị cáo từ 04 năm đến 04 năm 03 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 08/8/2023.

Về hình phạt bổ sung: Do các bị cáo là lao động tự do nên không áp dụng hình phạt tiền đối với các bị cáo.

Về vật chứng: Tịch thu tiêu hủy số ma túy ký hiệu mẫu M1 = 0,7192 gam mẫu; M2 = 0,1460.

Đối với 01 chiếc đĩa thủy tinh, 02 vỏ đầu lọc thuốc lá màu trắng, 01 bật lửa ga màu đỏ, các đồ vật trên đều dùng vào việc phạm tội, đều đã hết giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy;

Đối với 01 tờ tiền Polime mệnh giá 10.000 đồng là tài sản của H dùng làm công cụ sử dụng ma túy cần tịch thu sung quỹ nhà nước.

Đối với 01 thẻ cứng màu vàng có in chữ và số: VIP.680050 là công cụ trộn ma túy Ketamine, kết quả điều tra chưa xác định được chủ sử dụng hợp pháp của chiếc thẻ trên nhưng đã hết giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy.

Trả lại anh Phạm Hùng D 01 loa kéo nhãn hiệu AAWM, 01 đèn nháy màu đen.

Đối với 01 chiếc đèn nháy màu trắng có vỏ làm bằng nhựa, 01 chiếc đèn nháy hình chữ nhật màu đen có vỏ làm bằng kim loại nhãn hiệu LASER SHOW K10+, 01 loa cầm tay nhãn hiệu Harman/kardon màu xanh, 01 đĩa sứ màu trắng, quá trình điều tra chưa xác định được chủ sở hữu nên tiếp tục tạm giữ tại Cơ quan điều tra để xác minh, xử lý sau.

Trả lại cho Đỗ Văn H 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6, màu trắng và 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max; trả lại Đỗ Văn Tr 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 Pro Max, màu xám đen; trả lại Trần Nhật M 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Pro Max nhưng tiếp tục tạm giữ của các bị cáo để đảm bảo thi hành án;

Đối với 01 chiếc điện thoại Iphone 13 Pro Max màu vàng; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max, màu vàng, đều qua sử dụng, quá trình điều tra xác định là tài sản của Nguyễn Thị Th; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max màu vàng, đã qua sử dụng là tài sản của Nguyễn Thị Kim O;

01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus màu trắng đã qua sử dụng là tài sản của Nguyễn Thị Nh, đều không không liên quan đến sự việc phạm tội. Ngày 28/11/2023, Cơ quan CSĐT- Công an huyện Tam Đảo ra Quyết định xử lý vật chứng, cùng ngày, đã trả lại các tài sản cho chủ sở hữu hợp pháp, Th, O, Nh đã nhận lại các tài sản và không có yêu cầu, đề nghị gì nên không xem xét.

Đối với chiếc xe ô tô nhãn hiệu Mazda 6, màu trắng, BKS 30H – 899.2230 Đỗ Văn Tr điều khiển chở các đối tượng lên Tam Đảo, quá trình điều tra xác định là tài sản chung của Đỗ Văn Tr và vợ là chị Nguyễn Thị L, trú tại xã X, huyện Y, thành phố Hà Nội, đăng ký đứng tên Đỗ Văn Tr, xác định chiếc xe nêu trên không liên quan đến vụ án. Ngày 28/11/2023, Cơ quan CSĐT- Công an huyện Tam Đảo ra Quyết định xử lý vật chứng, cùng ngày, đã trả lại tài sản cho chủ sở hữu hợp pháp, chị L đại diện chủ sở hữu đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu, đề nghị gì nên không xem xét.

Đối với chiếc USB lưu giữ video thể hiện thời gian, diễn biến các đối tượng đến địa điểm để tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy tại căn 301 Hoa Ban Homestay Poko ngày 08/8/2023 là tài liệu chứng minh hành vi phạm tội cần chuyển theo hồ sơ vụ án.

Các bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Tam Đảo, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Tam Đảo, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa các bị cáo Đỗ Văn H, Đỗ Văn Tr và Trần Nhật M thừa nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố: Xét lời khai nhận tội của các bị cáo tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa phù hợp với nhau, phù hợp với biên bản bắt người phạm tội quả tang, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác đã thu thập được có trong hồ sơ và kết quả tranh tụng thẩm tra chứng cứ tại phiên tòa, nên có đủ căn cứ để chứng minh và kết luận:

Khoảng 01 giờ 30 phút ngày 08/8/2023, tại căn 301 Hoa Ban Homestay Poko, địa chỉ tại thị trấn Tam Đảo, huyện Tam Đảo, tỉnh Vĩnh Phúc do Đỗ Văn Tr thuê để nghỉ ngơi cùng Đỗ Văn H, Nguyễn Thị Kim O, Nguyễn Thị Th, cháu

Nguyễn Tuấn A, Nguyễn Thị Nh, Trần Nhật M và B (chưa xác định được nhân thân, lai lịch), H đem theo 02 túi ma túy Ketamine và 03 viên ma túy kẹo, bột lửa, thuốc lá, 01 tờ tiền Polime 10.000đ đến để tổ chức cho mọi người sử dụng ma túy ở phòng 1-1, khi đang sử dụng, loa bị hỏng, Tr chỉ đạo Trần Nhật M liên hệ thuê 01 loa xách tay, 02 đèn nháy, 01 đĩa sứ để tổ chức cho mọi người chuyển sang phòng 1-4 tiếp tục sử dụng ma túy. Tại phòng 1-1, H đổ ma túy Ketamine ra đĩa sứ chế biến, chuẩn bị công cụ (ống hút) rồi H cùng Th, M, Tr, O, Nh sử dụng ma túy Ketamine, trước đó, H chia 3 viên ma túy kẹo (MDMA) cho H, Nh, Th, M sử dụng. Tại phòng 1-4, H chỉ đạo rồi cùng M chế biến ma túy Ketamine cho Th, H, O, Tr, M sử dụng. Khoảng 03 giờ cùng ngày, khi các đối tượng đang bật đèn nháy, nghe nhạc, sử dụng ma túy tại phòng 1-4 thì bị Cơ quan công an huyện Tam Đảo bắt quả tang, thu giữ lượng ma túy còn lại 0,9539g qua giám định xác định là ma túy loại Ketamine và các tài sản, đồ vật liên quan.

[3] Hành vi nêu trên của các bị cáo Đỗ Văn H, Đỗ Văn Tr và Trần Nhật M đã phạm vào tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy” theo điểm b khoản 2 Điều 255 Bộ luật hình sự. Tội phạm và hình phạt được quy định như sau:

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 07 năm đến 15 năm:...

b) Đối với 02 người trở lên;

[4] Xét tính chất vụ án là rất nghiêm trọng, hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, ảnh hưởng đến tình hình an ninh chính trị tại địa phương, việc tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy của các bị cáo đã xâm phạm đến chính sách về quyền quản lý của Nhà nước đối với chất ma túy, chất gây nghiện và gây ra nhiều tệ nạn cho xã hội, ảnh hưởng tới sức khỏe của người khác nên cần xử lý nghiêm để giáo dục chung và phòng ngừa riêng.

[5] Xét vai trò phạm tội của các bị cáo Hội đồng xét xử nhận thấy: Trong vụ án này bị cáo Đỗ Văn H là người khởi xướng, chuẩn bị ma túy, công cụ sử dụng ma túy, chế biến ma túy cho người khác sử dụng, giữ vai trò đầu vụ; Đỗ Văn Tr là người thuê địa điểm, có trách nhiệm quản lý đối với địa điểm trong thời gian thuê, mặc dù biết H đem ma túy đến để tổ chức cho mọi người sử dụng nhưng không ngăn cản, đồng thời chỉ đạo Trần Nhật M liên hệ, trực tiếp thanh toán tiền thuê công cụ, phương tiện (loa, đèn nháy, đĩa sứ) giúp tăng hưng phấn và phục vụ cho việc sử dụng trái phép chất ma túy của các đối tượng; Trần Nhật M là người trực tiếp liên hệ thuê công cụ trợ giúp cho việc sử dụng trái phép chất ma túy, chế biến ma túy cho các đối tượng sử dụng theo chỉ đạo của Tr, H. Cả ba bị cáo không có sự trao đổi, bàn bạc, phân công nhiệm vụ từ trước, là đồng phạm giản đơn. Nên khi áp dụng hình phạt Hội đồng xét xử sẽ xem xét đến vai trò của từng bị cáo.

[6] Khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử đã đánh giá tính chất mức độ nguy hiểm của tội phạm, hậu quả xảy ra, tình tiết tăng nặng và giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của các bị cáo như: Đối với bị cáo Đỗ Văn H có 01 tiền án: Tại bản án số: 112/2020/HS-ST ngày 10/9/2020, Tòa án nhân dân huyện Mê Linh, thành phố Hà Nội xử phạt H 18 tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”, chấp hành xong hình phạt tù, ra trại ngày 14/10/2021; về nhân thân: Tại bản án hình sự số: 66/2007/HSPT ngày 29/8/2007 Tòa án nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc xử phạt H 12 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Ngày 20/10/2015, H bị Công an thị xã Phúc Yên, tỉnh Vĩnh Phúc xử phạt 500.000đ về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy, lần này phạm tội thuộc trường hợp tái phạm nên bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự, do vậy cần xử lý nghiêm khắc mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung. Đối với Đỗ Văn Tr, Trần Nhật M không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào nhưng cũng phải xử lý nghiêm để giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được áp dụng điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự; bị cáo Đỗ Văn Tr và Trần Nhật M lần phạm tội này là phạm tội lần đầu, bị cáo M có thời gian phục vụ trong quân đội, có bố nhiều lần được tặng danh hiệu Lao động tiên tiến và Giấy khen, có ông nội được thưởng Huân chương chiến sĩ vẻ vang và Bằng khen kháng chiến, ông ngoại được tặng Huy chương kháng chiến nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ theo khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo Tr có hoàn cảnh gia đình gặp khó khăn hiện có hai con còn nhỏ, là lao động chính trong gia đình, có xác nhận của địa phương nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ theo khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự nên xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo. Đối với bị cáo Tr và M có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, là người có vai trò giúp sức không đáng kể, do vậy xem xét áp dụng khoản 2 Điều 54 Bộ luật hình sự xử phạt các bị cáo ở mức dưới khung hình phạt cũng đủ để giáo dục riêng, phòng ngừa chung. Quan điểm về mức hình phạt xử lý vật chứng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tam Đảo là có căn cứ phù hợp theo quy định của pháp luật nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[7] Về hình phạt bổ sung: Do các bị cáo là người lao động tự do không có thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

[8] Về vật chứng: Tịch thu tiêu hủy số ma túy ký hiệu mẫu M1 = 0,7192 gam; mẫu M2 = 0,1460.

Đối với 01 chiếc đĩa thủy tinh, 01 chiếc đĩa sứ màu trắng; 02 vỏ đầu lọc thuốc lá màu trắng, 01 bật lửa ga màu đỏ, các đồ vật trên đều dùng vào việc phạm tội, đều đã hết giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy;

Đối với 01 tờ tiền Polime mệnh giá 10.000 đồng là tài sản của Hòa dùng làm công cụ sử dụng ma túy cần tịch thu sung ngân sách Nhà nước.

Đối với 01 thẻ cứng màu vàng có in chữ và số: VIP.680050 là công cụ trộn ma túy Ketamine, kết quả điều tra chưa xác định được chủ sử dụng hợp pháp của chiếc thẻ trên nhưng đã hết giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy.

Trả lại anh Phạm Hùng D 01 loa kéo nhãn hiệu AAWM, 01 đèn nháy màu đen.

Đối với 01 chiếc đèn nháy màu trắng có vỏ làm bằng nhựa, 01 chiếc đèn nháy hình chữ nhật màu đen có vỏ làm bằng kim loại nhãn hiệu LASER SHOW K10+, 01 loa cầm tay nhãn hiệu Harman/kardon màu xanh, 01 đĩa sứ màu trắng, quá trình điều tra chưa xác định được chủ sở hữu nên tiếp tục tạm giữ tại Cơ quan điều tra để xác minh, xử lý sau.

Đối với điện thoại của các bị cáo không dùng vào việc phạm tội nên trả lại cho Đỗ Văn H 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6, màu trắng và 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max; trả lại Đỗ Văn Tr 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 Pro Max, màu xám đen; trả lại Trần Nhật M 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Pro Max nhưng tiếp tục tạm giữ của các bị cáo để đảm bảo thi hành án.

Đối với 01 chiếc điện thoại Iphone 13 Pro Max màu vàng; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max, màu vàng, đều qua sử dụng, quá trình điều tra xác định là tài sản của Nguyễn Thị Th; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max màu vàng, đã qua sử dụng là tài sản của Nguyễn Thị Kim O; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus màu trắng đã qua sử dụng là tài sản của Nguyễn Thị Nh, đều không liên quan đến sự việc phạm tội. Ngày 28/11/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Tam Đảo ra Quyết định xử lý vật chứng, cùng ngày, đã trả lại các tài sản cho chủ sở hữu hợp pháp, Th, O, Nh đã nhận lại các tài sản và không có yêu cầu, đề nghị gì nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Đối với chiếc xe ô tô nhãn hiệu Mazda 6, màu trắng, BKS 30H – 899.2230 Đỗ Văn Tr điều khiển chở các đối tượng lên Tam Đảo, quá trình điều tra xác định là tài sản chung của Đỗ Văn Tr và vợ là chị Nguyễn Thị L đăng ký đứng tên Đỗ Văn Tr, xác định chiếc xe nêu trên không liên quan đến vụ án. Ngày 28/11/2023, Cơ quan Công an huyện Tam Đảo ra Quyết định xử lý vật chứng, cùng ngày, đã trả lại tài sản cho chủ sở hữu hợp pháp, chị L đại diện gia đình đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu, đề nghị gì nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Đối với chiếc USB lưu giữ video thể hiện thời gian, diễn biến các đối tượng đến địa điểm để tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy tại căn 301 Hoa Ban Homestay Poko ngày 08/8/2023 là tài liệu chứng minh hành vi phạm tội cần lưu theo hồ sơ vụ án.

[9] Về án phí hình sự sơ thẩm: Các bị cáo Đỗ Văn H, Đỗ Văn Tr và Trần Nhật M phải chịu theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố các bị cáo Đỗ Văn H, Đỗ Văn Tr và Trần Nhật M phạm tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”.

Căn cứ vào điểm b khoản 2 Điều 255; điểm h khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 58 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Đỗ Văn H 08 (Tám) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam 08/8/2023.

Căn cứ vào điểm b khoản 2 Điều 255; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; khoản 2 Điều 54 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Đỗ Văn Tr 04 (Bốn) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam 08/8/2023.

Căn cứ vào điểm b khoản 2 Điều 255; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; khoản 2 Điều 54 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Trần Nhật M 04 (Bốn) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam 08/8/2023.

Về vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

Tịch thu tiêu hủy số ma túy có ký hiệu mẫu M1 = 0,7192 gam; mẫu M2 = 0,1460 gam.

Tịch thu tiêu hủy 01 chiếc đĩa thủy tinh; 01 đĩa sứ màu trắng, 02 vỏ đầu lọc thuốc lá màu trắng, 01 bật lửa ga màu đỏ; 01 thẻ cứng màu vàng có in chữ và số: VIP.680050.

Tịch thu sung ngân sách Nhà nước 01 tờ tiền Polime mệnh giá 10.000 đồng.

Trả lại anh Phạm Hùng D 01 loa kéo nhãn hiệu AAWM, 01 đèn nháy màu đen.

Trả lại cho Đỗ Văn H 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6, màu trắng kèm theo thẻ sim và 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max kèm theo thẻ sim; trả lại Đỗ Văn Tr 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 Pro Max; trả lại Trần Nhật M 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Pro Max kèm theo thẻ sim nhưng tiếp tục tạm giữ của các bị cáo để đảm bảo thi hành án (Vật chứng trên theo biên bản bàn giao ngày 18 tháng 01

năm 2024 giữa cơ quan Công an huyện Tam Đảo với Chi cục Thi hành án dân sự huyện Tam Đảo).

Về án phí: Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án. Bị cáo Đỗ Văn H, Đỗ Văn Tr và Trần Nhật M mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án các bị cáo có quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân cấp trên để yêu cầu xét xử phúc thẩm, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết công khai theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Vĩnh Phúc;
- VKSND tỉnh Vĩnh Phúc;
- Sở Tư pháp tỉnh Vĩnh Phúc;
- VKSND huyện Tam Đảo;
- Công an huyện Tam Đảo;
- Trại tạm giam CA tỉnh Vĩnh Phúc;
- Chi cục THA dân sự huyện Tam Đảo;
- Các bị cáo;
- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan;
- Lưu hồ sơ + Văn phòng.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

(ĐÃ KÝ)

Trần Văn Thái