TAND TỈNH THÁI NGUYÊN
TAND THỊ XÃ PHỔ YÊN

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 80/2017/HSST
Ngày: 21/8/2017

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ PHỔ YÊN

- Với thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông Nguyễn Mạnh Toàn.

Các hội thẩm nhân dân: 1. Ông Nguyễn Văn Kỳ.

2. Ông Nguyễn Quang Lệ.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Hải Chiều - Thư ký Toà án nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên tham gia phiên toà: Bà Vi Thị Hà - Kiểm sát viên.

Ngày 21/8/2017, tại hội trường Toà án nhân dân thị xã Phổ Yên xét xử sơ thẩm, công khai vụ án hình sự thụ lý số 58/2017/HSST ngày 14/7/2017; theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 63/QĐXX-ST ngày 04/8/2017 đối với bị cáo:

Đinh Mạnh Đ; Tên gọi khác: không; sinh năm 1994.

Nơi cư trú: Thôn Nà Pá, xã Đức Xuân, huyện Thạch An, tỉnh Cao Bằng.

Dân tộc: Tày; tôn giáo: Không; trình độ văn hóa: Lớp 12/12; nghề nghiệp: Công nhân; tiền án, tiền sự: Không.

Con ông Đinh Trọng L và bà Lương Thị Th; gia đình có 3 chị em ruột; bị cáo là có thứ ba; có vợ là Nguyễn Thị L, sinh năm 1996; vợ chồng chưa có con chung

Bị cáo hiện tại ngoại, trước đó bị giam giữ từ ngày 24/4/2017 đến ngày 27/4/2017. Có mặt.

* *Nguyên đơn dân sự*: CÔNG TY TNHH SAMSUNG ELECTRONICS VIỆT NAM (SEVT).

Địa chỉ: Khu Công nghiệp Yên Bình 1, Phường Đồng Tiến, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên.

Người đại diện theo uỷ quyền: Ông Nguyễn Hoàng Đ, sinh năm 1980.

Chức vụ: Trưởng phòng an Ninh Công ty, theo văn bản uỷ quyền lập ngày 27/12/2016. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

* *Người làm chứng*: Anh Bàn Văn Ph, sinh năm 1989; trú quán: thôn Khuổi Lượt, xã Phúc Lộc, huyện Ba Bể, tỉnh Bắc Kạn. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 1 giờ, 45 phút ngày 24/4/2017, tại xưởng Main, tòa nhà Mobile thuộc Công ty TNHH Sam Sung Electronics Việt Nam- Thái Nguyên (viết tắt là SEVT) có trụ sở trại Khu công nghiệp Yên Bình, phường Đồng Tiến, thị xã Phổ Yên, Thái Nguyên, lực lượng bảo vệ Phòng an ninh Công ty SEVT phát hiện Đinh Mạnh Đ là công nhân của Công ty có biểu hiện trộm cắp tài sản. Qua kiểm tra Đ tự nguyện giao nộp cho Tổ bảo vệ 02 (hai) điện thoại di động nhãn hiệu Sam Sung Galaxy A520L màu xanh và 01 chiếc sạc pin đồng hồ thông minh nhãn hiệu Sam Sung màu đen. Tổ bảo vệ Công ty SEVT đã lập biên bản về hành vi của đạt và vật chứng phục vụ công tác điều tra.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay Đinh Mạnh Đ khai nhận hành vi phạm tội như sau: Bị cáo là công nhân làm việc tại Công ty TNHH Sam Sung Electronics Việt Nam- Thái Nguyên, Đinh Mạnh Đ làm việc tại xưởng Lami G, tòa nhà linh kiện 1, nhiệm vụ của bị cáo là làm màn hình cảm ứng điện thoại. Khoảng 00h, ngày 24/4/2017, sau khi ăn ca đêm xong, Đ đến xưởng Rear của Tòa nhà linh kiên 2 quan sát thấy không có người, Đ vào khu sản xuất số 9 (trên bàn thao tác) trộm cắp 01 chiếc sạc pin đồng hồ thông minh cất giấu vào túi áo bên phải, sau đó Đ tiếp tục đến xưởng Main 2 (khu vực để điện thoại sản xuất hoàn chỉnh) trộm cắp 02 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Sam Sung Galaxy A520L màu xanh cất giấu vào túi áo bên phải và ra về, khi Đ chưa kịp ra khỏi xưởng Main 2 thì bị lực lượng bảo vệ phòng an ninh Công ty SEVT phát hiện bắt giữ cùng toàn bộ vật chứng mà bị cáo đã trộm cắp được.

Tại bản kết luận định giá số 21/KLĐG, ngày 26/4/2017. Hội đồng định giá trong tố tụng thị xã Phổ Yên kết luận: Giá trị của 02 chiếc điện thoại Sam Sung Galaxy A520L màu xanh và 01 sạc pin đồng hồ thông minh nhãn hiệu Sam Sung màu đen do Đinh Mạnh Đ trộm cắp của Công ty SEVT có giá trị là 7.936.555 (Bẩy triệu chín trăm ba sáu nghìn năm trăm năm mươi năm nghìn đồng) tại thời điểm định giá.

Tại phiên tòa ngày hôm nay bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Kết thúc phần xét hỏi, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội giữ nguyên quan điểm truy tố, sau khi phân tích đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo đã đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng khoản 1 Điều 138; điểm g, h, p khoản 1 và khoản 2 Điều 46; Điều 60 BLHS phạt: Đinh Mạnh Đ từ **9 - 12** tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời igan thử thách từ **18 - 24** tháng.

* Hình phạt bổ sung: Bị cáo hiện có hoàn cảnh khó khăn, hiện chưa có nghề nghiệp nên miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

* Về trách nhiệm dân sự: Nguyên đơn Dân sự là Công ty SEVT đã được nhận lại tài sản và không yêu cầu gì thêm đối với bị cáo nên không xem xét.

Bị cáo phải chịu án phí và được quyền kháng cáo theo quy định.

Phần tranh luận, Bị cáo thừa nhận việc truy tố xét xử là không oan, đúng người đúng tội. Lời nói cuối cùng của bị cáo hứa sửa chữa và xin được hưởng mức án thấp nhất, xin được cải tạo tại địa phương.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉTXỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thị xã Phổ Yên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Thư ký tòa án ghi biên bản phiên tòa đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật tố tụng. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Lời khai của bị cáo Đinh Mạnh Đ tại phiên toà là khách quan, thống nhất với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với sơ đồ hiện trường và lời khai của đơn vị có tài sản bị thiệt hại, phù hợp với lời khai của người làm chứng, phù hợp với các tài liệu thu thập được trong quá trình điều tra vụ án về thời gian, địa điểm, loại tài sản chiếm đoạt .

Như vậy Hội đồng xét xử đủ cơ sở khẳng định: Lợi dụng sự sơ hở, mất cảnh giác trong quản lý tài sản của Công ty TNHH Sam Sung Electronics Việt Nam- Thái Nguyên. Khoảng 00 giờ, ngày 24/4/2016, Đinh Mạnh Đ đã lén lút vào khu sản xuất số 9, trộm cắp 01 chiếc sạc pin đồng hồ thông minh cất giấu vào túi áo bên phải, sau đó Đ tiếp tục đến xưởng Main 2 (khu vực để điện thoại sản xuất hoàn chỉnh) trộm cắp 02 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Sam Sung Galaxy A520L màu xanh cất giấu vào túi áo bên phải, trên đường ra về thì bị lực lượng an ninh Công ty SEVT phát hiện bắt quả tang cùng toàn bộ vật chứng. Tổng giá trị tài sản gồm 02 chiếc điện thoại Sam Sung Galaxy A520L màu xanh và 01 sạc pin đồng hồ thông minh nhãn hiệu Sam Sung màu đen do Đinh Mạnh Đ trộm cắp của Công ty SEVT đã được Hội đồng định giá kết luận có giá trị là 7.936.555đ (bảy triệu chín trăm ba mươi sáu nghìn năm trăm năm mươi lăm đồng) tại thời điểm định giá.

Hành vi, ý thức của Đinh Mạnh Đ đã đủ yếu tố cấu thành tội: "Trộm cắp tài sản" quy định tại khoản 1 Điều 138 BLHS. Bản cáo trạng số 62/KSĐT ngày 11/07/2017 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên đã truy tố bị cáo về tội danh và điều khoản viện dẫn nêu trên là có căn cứ, đúng pháp luật.

Nội dung điều luật như sau:

"1. Người nào trộm cắp tài sản của người khác có giá trị từ hai triệu đồng đến dưới năm mươi triệu đồng hoặc dưới hai triệu đồng nhưng gây hậu quả nghiêm trọng hoặc đã bị xử phạt hành chính về hành vi chiếm đoạt hoặc đã bị kết án về tội chiếm đoạt tài sản, chưa được xoá án tích mà còn vi phạm, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến ba năm hoặc phạt tù từ sáu tháng đến ba năm.

...

5. Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ năm triệu đồng đến năm mươi triệu đồng".

Xét tính chất vụ án thấy: Tuy bị cáo phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nhưng hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, rất táo bạo và liều lĩnh, xâm phạm quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của các Công ty được pháp luật bảo vệ, gây ảnh ưởng xấu đến hoạt động đầu tư của các doanh nghiệp nước ngoài tại Việt Nam, gây mất trật tự trị an tại địa phương, gây bất bình trong quần chúng nhân dân. Hành vi đó cần được nghiêm trị.

Về nhân thân: Bị cáo tuổi đời còn rất trẻ, có công ăn việc làm ổn định, nhưng không chịu lao động và rèn luyện bản thân , trái lại vì lòng tham, hám lợi, đã dẫn bị cáo đến con đường phạm tội. Hành vi của bị cáo cần xử lý bằng pháp luật hình sự để cải tạo giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

Xét tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ thấy, bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trong, trước cơ quan điều tra và tại phiên toà hôm nay, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tài sản bị cáo chiếm đoạt đã được thu hồi, trả lại cho đơn vị thiệt hại, nên cho bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ TNHS quy định tại điểm g, h, p khoản 1 Điều 46 BLHS. Bị cáo không phải chịu tiết tăng nặng TNHS nào.

Khi lượng hình Hội đồng xét xử xét thấy: Bị cáo là người lao động thuần túy, có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự, có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú rõ ràng nên không cần thiết phải xử phạt tù giam, chấp nhận lời thỉnh cầu của bị cáo và ý kiến của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa, áp dụng Điều 60 BLHS cho bị cáo được cải tạo dưới sự giám sát của chính quyền địa phương cũng đủ điều kiện để cải tạo bị cáo trở thành công dân có ích cho xã hội, thể hiện chính sách khoan hồng của pháp luật nhà nước ta.

Mức án Viện kiểm sát đề nghị tại phiên toà xét thấy là phù hợp, được chấp nhận.

Hình phạt bổ sung: Bị cáo hiện có hoàn cảnh khó khăn nên miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Tài sản bị cáo chiếm đoạt đã được thu hồi trả lại cho đơn vị bị hại. Đơn vị bị hại Công ty Sam Sung Electronics Việt Nam - Thái Nguyên không đề nghị thêm nên HĐXX không xem xét giải quyết.

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí HSST theo quy định.

Bị cáo, nguyên đơn dân sự có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Bởi các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố: Bị cáo Đinh Mạnh Đ phạm tội "Trộm cắp tài sản".

1. Áp dụng khoản 1 Điều 138; điểm g, h, p khoản 1 và khoản 2 Điều 46; Điều 60 Bộ luật Hình sự, xử phạt: Bị cáo Đinh Mạnh Đ **9** (chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, **18** (mười tám) tháng thử thách, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Đinh Mạnh Đ cho Uỷ ban nhân dân xã Đức Xuân, huyện Thạch An, tỉnh Cao Bằng giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo khoản 1 Điều 69 Luật thi hành án hình sự.

2. Hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

3. Trách nhiệm dân sự: Ghi nhận cơ quan điều tra Công an thị xã Phổ Yên đã trả lại 02 chiếc điện thoại Sam Sung Galaxy A520L màu xanh và 01 sạc pin đồng hồ thông minh nhãn hiệu Sam Sung màu đen cho Công ty TNHH Sam Sung Electronnics Việt Nam - Thái Nguyên. Đại diện Công ty không có yêu cầu bồi thường gì thêm, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

4. *Án phí*: Căn cứ điều 99 BLTTHS; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án buộc bị cáo Đinh Mạnh Đ phải chịu 200.000đ án phí HSST vào ngân sách nhà nước.

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nguyên đơn dân sự có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết./.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà

(Đã ký)

Nguyễn Mạnh Toàn

Nơi nhận:
- *Toà án tỉnh Thái Nguyên*
- *VKS tỉnh TN*
- *VKSND thị xã Phổ Yên*
- *THADS thị xã Phổ Yên*
- *Công an thị xã Phổ Yên*
- *Bị cáo*
- *Nguyên đơn dân sự*
- *Lưu, lưu HS*