

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ SA ĐÉC
TỈNH ĐỒNG THÁP**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 54/2019/DS-ST
Ngày: 12 - 11 - 2019.
V/v Tranh chấp bồi thường
thiệt hại về sức khỏe và tài sản.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ SA ĐÉC - TỈNH ĐỒNG THÁP**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Quốc Danh.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Nguyễn Thị Đẹp.
2. Ông Nguyễn Văn Hai.

Thư ký phiên tòa: Bà Võ Thanh Thùy - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Sa Đéc tham gia phiên tòa:
Ông Nguyễn Văn Trung - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 28 tháng 10 năm 2019 và ngày 12 tháng 11 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 67/2019/TLST-DS, ngày 29 tháng 3 năm 2019 về “*Tranh chấp bồi thường thiệt hại về sức khỏe và tài sản*”, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 56/2019/QĐXXST-DS, ngày 30 tháng 9 năm 2019 giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Bà Trịnh Thị Trúc C1 - sinh năm: 1966.

Địa chỉ: 52A, đường L, khóm H, Phường H, Thành phố S, tỉnh Đồng Tháp.

Bà Phạm Thị Thủy T1 - sinh năm: 1980.

Địa chỉ (*ĐKHKTT*): ấp R, xã V, huyện C, tỉnh Trà Vinh.

Địa chỉ (*Tạm trú*): 52A, đường L, khóm H, Phường H, Thành phố S, tỉnh Đồng Tháp.

Người đại diện hợp pháp của nguyên đơn: Bà Trịnh Thị Trúc C1 - sinh năm: 1966; địa chỉ: 52A, đường L, khóm H, Phường H, Thành phố S, tỉnh Đồng Tháp; là người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn bà Phạm Thị Thủy T1 (*Văn bản ủy quyền ngày 07/9/2018*).

2. Bị đơn: Ông Nguyễn Văn M - sinh năm: 1975.

Bà Nguyễn Thị Kim Q - sinh năm: 1978.

Cùng địa chỉ: 54C, đường L, khóm H, Phường H, Thành phố S, tỉnh Đồng Tháp.

Ông Nguyễn Tuấn V - sinh năm: 1978.

Địa chỉ: 52B, đường L, khóm H, Phường H, Thành phố S, tỉnh Đồng Tháp.

Người đại diện hợp pháp của bị đơn: Bà Nguyễn Thị Kim L - sinh năm: 1971; địa chỉ: 3, tỉnh lộ 848, khóm T, phường A, thành phố S, tỉnh Đồng Tháp; là người đại diện theo ủy quyền của bị đơn ông M, bà Q và ông V (*Văn bản ủy quyền ngày 05/3/2019, 05/6/2019 và 12/9/2019*).

Chị Nguyễn Thị Diễm T2 - sinh năm: 1994.

Địa chỉ: 54, đường L, khóm H, Phường H, Thành phố S, tỉnh Đồng Tháp.

Các đương sự có mặt tại phiên tòa, bị đơn chị Nguyễn Thị Diễm T2 vắng mặt (có đơn xin xét xử vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Quá trình tham gia tố tụng tại tòa án, nguyên đơn là bà Trịnh Thị Trúc C1 (đồng thời cũng là người đại diện hợp pháp của nguyên đơn bà Phạm Thị Thủy T1) trình bày:

Do giữa hai bên là hàng xóm nhưng phía anh em ông Nguyễn Văn M, bà Nguyễn Thị Kim Q, ông Nguyễn Văn N thường xuyên có hành động thiếu lịch sự khạc nhổ, phun nước bọt mỗi khi gặp mặt bà Thủy T1 và bà Trúc C1 nên đã xảy ra mâu thuẫn với nhau. Do đó, vào sáng ngày 15/01/2018, khi bà Thủy T1 đi chợ về thì thấy ông N, bà C2 đi ngang mặt bà Thủy T1, thì bà C2 có hành vi phun nước bọt xuống đường. Bà Thủy T1 quá bức xúc không chịu được hành vi khiếm nhã của bà C2 nên bà Thủy T1 dừng xe lại yêu cầu vợ chồng ông N, bà C2 chấm dứt hành vi trên, thì hai bên xảy ra gây gổ, trong lúc cự cãi qua lại thì ông N phun nước bọt về phía bà Thủy T1 nhưng cách xa nên không trúng vào mặt. Do không kiềm chế nên bà Thủy T1 liền nhào qua dùng tay đánh vào mặt ông N một cái, ông N đánh lại bà Thủy T1 một cái trúng vào vai của bà Thủy T1. Lúc này bà Trúc C1 đứng gần đó quay phim lại, thấy bà Thủy T1 bị đánh nên chạy vào can ra thì ngay lập tức 04 người gồm: ông Nguyễn Văn M, bà Nguyễn Thị Kim Q, ông Nguyễn Tuấn V và chị Nguyễn Thị Diễm T2 cùng xông vào dùng tay đánh bà Thủy T1 dẫn đến bà Thủy T1 bị thương tích bầm vùng đầu, trán, mắt, gò má, xương gò má bị đau và nhức, vùng mắt bị tụ máu bầm. Cùng lúc này ông Nguyễn Văn M lao vào đánh, đâm, đá, nắm tóc lôi bà C1, xô té vào hàng rào, đập vào bụng, đâm vào mặt bà C1 liên tục làm cho bà C1 không thể chống trả. Sau đó được mọi người can ngăn, bà C1 cùng với bà Thủy T1 đến Công an trình báo sự việc. Sau khi làm việc với Công an xong, bà Thủy T1 tự đi mua thuốc uống, không nhập viện do gia đình đơn chiết, còn bà Trúc C1 vào bệnh viện Sa Đéc điều trị thương tích do bị choáng, ói, chấn thương vùng trán, mắt, đầu, ót, đau vùng xương cằm, không mở miệng được; vùng ót chấn thương không nằm được, vùng tay, chân, đầu gối bị trầy sưng

đi lại khó khăn, theo kết quả giám định tỷ lệ thương tật là 1%. Thời gian điều trị 08 ngày từ ngày 15/01/2018 đến ngày 22/01/2018 xuất viện (*buổi tối trốn viện về nhà ngủ*). Ngoài ra, bác sĩ chỉ định cho bà Trúc C1 dưỡng bệnh thêm 05 ngày từ ngày 23/01/2018 đến ngày 28/01/2018.

Sau khi sự việc xảy ra, Ủy ban nhân dân Phường H có xử phạt vi phạm hành chính về hành vi xâm hại sức khỏe đối với ông Nguyễn Văn M là 3.000.000 đồng, bà Nguyễn Thị Kim Q là 3.250.000 đồng, ông Nguyễn Tuấn V là 2.500.000 đồng, chị Nguyễn Thị Diễm T2 là 2.500.000 đồng và Công an Phường H có xử phạt vi phạm hành chính đối với bà Thủy T1 là 750.000 đồng về hành vi đánh nhau, bà Thủy T1 không đồng ý với Quyết định xử phạt nên không nộp phạt. Riêng bà C1 không có đánh ai nên không bị xử phạt hành chính.

Nay bà Thủy T1 xác định thương tích và tổn thất tinh thần của bà Thủy T1 là do ông M, bà Q, ông V và chị T2 gây ra, do đó chỉ yêu cầu ông M, bà Q, ông V và chị T2 liên đới bồi thường thiệt hại cho bà Thủy T1. Riêng đối với thương tích của bà C1 thì bà C1 xác định tất cả thương tích và tổn thất tinh thần của bà C1 là do ông M gây ra; do đó ông M có trách nhiệm bồi thường thiệt hại sức khỏe và tổn thất tinh thần cho bà C1. Bà Thủy T1 và bà Trúc C1 không yêu cầu ông N và bà C2 hay bất cứ ai liên đới bồi thường vì chỉ xay sát nhẹ, còn các thương tích và tổn thất tinh thần do bị thiệt hại về sức khỏe mà bà Thủy T1 và bà Trúc C1 khởi kiện là do ông M, bà Q, ông V và chị T2 gây ra, cụ thể:

1. Đối với yêu cầu của bà Thủy T1:

- Tại phiên tòa, bà Trúc C1 đại diện cho bà Thủy T1 chỉ yêu cầu ông Nguyễn Văn M, bà Nguyễn Thị Kim Q, ông Nguyễn Tuấn V và chị Nguyễn Thị Diễm T2 cùng liên đới trách nhiệm bồi thường 02 khoản tổng cộng là: 15.137.000 đồng, cụ thể gồm các khoản sau:

- Chi phí khám, chữa bệnh là: 1.237.000 đồng (*gồm: tiền viện phí tại bệnh viện Sa Đéc 571.000 đồng, tiền thuốc điều trị tại bệnh viện Sa Đéc 286.650 đồng, tiền thuốc mua tại nhà thuốc Phạm Huỳnh để uống thêm 140.000 đồng, chụp X-Quang phòng khám bên ngoài ngày 24/01/2018 là 240.000 đồng*).

- Bồi thường tổn thất về tinh thần do bị xâm hại 10 tháng lương cơ sở là: 13.900.000 đồng.

Tổng cộng 02 khoản yêu cầu bồi thường là: 15.137.000 đồng (*Mười lăm triệu, một trăm ba mươi bảy ngàn đồng*).

- Đối với 02 khoản yêu cầu bồi thường gồm: thiệt hại về tài sản tổng cộng là 2.500.000 đồng (*gồm: nón bảo hiểm bị mất trị giá 300.000 đồng, kính mắt do bị lấy mất 1.200.000 đồng, chi phí sửa Iphone 5s trầy khung sườn, bể kính 1.000.000 đồng*) và tiền thu nhập thực tế bị mất (*bán nước mía tại nhà*) 650.000 đồng (*13 ngày x 50.000 đồng/ngày*); tổng cộng là 3.150.000 đồng. Tại phiên tòa, bà Trúc C1 đại diện bà Thủy T1 rút yêu cầu khởi kiện, không yêu cầu bồi thường thiệt hại đối với 02 khoản này.

2. Đối với yêu cầu của bà Trịnh Thị Trúc C1:

Tại phiên tòa, bà C1 yêu cầu ông Nguyễn Văn M bồi thường thiệt hại 04 khoản tổng cộng là: 42.110.000 đồng, cụ thể gồm các khoản sau:

- Chi phí khám, chữa bệnh tại bệnh viện Sa Đéc và Phòng khám tư từ ngày 15/01/2018 đến ngày 22/01/2018 là: 2.300.000 đồng (*bao gồm: tiền viện phí 571.399 đồng + 1.417.686 đồng, tiền thuốc: 111.391 đồng, Y chứng + Photo hồ sơ bệnh án 120.000 đồng, chụp X-Quang: 80.000 đồng*).

- Tiền công lao động bị mất thu nhập (*dạy kèm Anh văn tại nhà*): 13 ngày x 600.000 đồng/ngày là: 7.800.000 đồng.

- Bồi thường tổn thất về tinh thần do sức khỏe bị xâm hại là 20 tháng lương cơ sở: 27.800.000 đồng.

- Bồi thường thiệt hại về tài sản tổng cộng là: 4.210.000 đồng, bao gồm:

+ Chi phí sửa điện thoại Motorola Style (*xách tay từ Mỹ*): 1.750.000 đồng.

+ Bồi thường thiệt hại điện thoại Iphone 8 plus là 2.460.000 đồng (*do bị mẻ kính màn hình, kính cường lực dán trên màn hình điện thoại mới mua bị hư trị giá 260.000 đồng, trầy sướt điện thoại làm giảm giá trị so với ban đầu: 2.200.000 đồng*).

Tổng cộng tất cả các khoản bà Trúc C1 yêu cầu ông M bồi thường thiệt hại là 42.110.000 đồng (*Bốn mươi hai triệu, một trăm mười ngàn đồng*).

- Đối với yêu cầu bồi thường thiệt hại mắt kính viễn loạn mua mới trị giá 1.600.000 đồng và điện thoại Motorola Style (*xách tay từ Mỹ*) trị giá 5.000.000 đồng. Tổng cộng 02 khoản là 6.600.000 đồng. Tại phiên tòa, bà C1 rút lại yêu cầu khởi kiện, không yêu cầu ông M bồi thường thiệt hại đối với 02 tài sản này.

Quá trình tham gia tố tụng tại tòa án, người đại diện hợp pháp của bị đơn là bà Nguyễn Thị Kim L (đại diện theo ủy quyền của ông Nguyễn Văn M, bà Nguyễn Thị Kim Q và ông Nguyễn Tuấn V) trình bày:

Ông M, bà Q, ông V thừa nhận vào ngày 15/01/2018, có cùng với chị T2 đánh bà Thủy T1, riêng ông M có gây thương tích cho bà Trúc C1 như bà Trúc C1 trình bày trên. Nguyên nhân đánh nhau là do bà Thủy T1 kiểm chuyện và đánh ông N trước, vì ông N vô ý nhỏ nước bọt xuống đường, bà Thủy T1 nhìn thấy nên quay đầu xe trở lại chặng đường ông N chỉ tay vào mặt ông N nói: “*Sau mày nhỏ nước miếng trước mặt tao, nếu mày nhỏ một lần nữa tao đánh mày mỗ máu không*”, ông N liền phun nước bọt xuống đường cách xa chỗ bà Thủy T1 thì ngay lập tức bà Thủy T1 xông tới dùng tay đâm vào mặt của ông N. Ông N và bà C2 đánh trả lại bà Thủy T1, bà Thủy T1 dùng nón bảo hiểm đánh lại bà C2. Thấy sự việc đánh nhau nên vợ ông V là bà Nguyễn Thị B vào can ngăn nên bị bà Thủy T1 đánh. Ông V thấy vợ bị đánh nên vào can ngăn và có gây thương tích cho bà Thủy T1. Chứng kiến sự việc anh và chị của mình bị đánh nên ông M, bà Q vào can ngăn và có gây thương tích cho bà Thủy T1. Do bà Trúc C1 dùng điện thoại đứng quay phim lúc hai bên cự cãi nên ông M bức xúc có gây thương tích cho bà C1. Sau khi sự việc xảy ra ông M, bà Q và ông V đã bị Ủy ban xử phạt hành chính xong.

Nay ông M, bà Q và ông V thừa nhận có cùng với chị T2 gây thương tích cho bà Thủy T1 nên ông M, bà Q và ông V đồng ý liên đới cùng chị T2 bồi thường tiền thuốc và tiền điều trị cho bà Phạm Thị Thủy T1 là: 1.237.000 đồng.

Riêng ông M có gây thương tích cho bà Trúc C1 nên đồng ý bồi thường cho bà Trúc C1 chi phí điều trị là: 2.300.000 đồng và tiền công lao động cho bà C1 08 ngày nằm viện với số tiền là 1.200.000 đồng, tổng cộng bồi thường 02 khoản cho bà Trúc C1 là 3.500.000 đồng, không yêu cầu ai khác liên đới.

Ngoài các khoản trên, ông M không đồng ý bồi thường các khoản khác theo như yêu cầu của bà Thủy T1 và bà Trúc C1 vì bà Thủy T1 là người có lỗi trước.

Quá trình tham gia tố tụng tại tòa án, bị đơn là chị Nguyễn Thị Diễm T2 trình bày: Chứng kiến sự việc xô xát xảy ra vào sáng ngày 15/01/2018, do bà C2, ông N bị bà Thủy T1 đánh nên chị T2 có vào can ngăn và có đánh bà Thủy T1 một cái. Chị T2 thừa nhận cũng đã bị Ủy ban Phường H xử phạt vi phạm hành chính xong. Do đó, chị T2 thống nhất liên đới trách nhiệm cùng với ông M, bà Q và ông V bồi thường tiền thuốc và điều trị cho bà Thủy T1 là: 1.237.000 đồng. Chị T2 không đồng ý bồi thường các khoản khác theo như yêu cầu của bà T1 vì bà Thủy T1 là người có lỗi trước. Ngoài ra, chị T2 không có yêu cầu gì khác.

Ý kiến của Đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa:

- Về việc chấp hành pháp luật tố tụng: Quá trình tiến hành tố tụng từ khi thụ lý vụ án cho đến khi xét xử và tại phiên tòa hôm nay; Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa cũng như các đương sự đều thực hiện đúng theo quy định của Bộ luật tố tụng dân sự.

- Về nội dung: Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét chấp nhận một phần yêu cầu của nguyên đơn là bà Trịnh Thị Trúc C1 và bà Phạm Thị Thủy T1 về việc yêu cầu ông Nguyễn Văn M, bà Nguyễn Thị Kim Q, ông Nguyễn Tuấn V và chị Nguyễn Thị Diễm T2 cùng liên đới trách nhiệm bồi thường thiệt hại về sức khỏe và tài sản cho bà C1 và bà Thủy T1 cụ thể như sau:

- Chấp nhận yêu cầu của bà Trịnh Thị Trúc C1 về việc yêu cầu ông Nguyễn Văn M bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho bà C1 số tiền chi phí khám và chữa bệnh là 2.300.000 đồng; Tiền công lao động bị mất trong 08 ngày x 150.000 đồng/ngày = 1.200.000 đồng. Tổng cộng là: 3.500.000 đồng.

- Bác yêu cầu của bà C1 về việc yêu cầu ông M bồi thường thiệt hại về tài sản và tổn thất tinh thần cho bà C1 với số tiền là: 32.010.000 đồng.

- Chấp nhận yêu cầu của bà Phạm Thị Thủy T1 về việc yêu cầu ông Nguyễn Văn M, bà Nguyễn Thị Kim Q, ông Nguyễn Tuấn V và chị Nguyễn Thị Diễm T2 cùng liên đới trách nhiệm bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho bà Thủy T1 tổng số tiền chi phí khám và chữa bệnh là 1.237.000 đồng.

- Bác yêu cầu của bà Thủy T1 về việc yêu cầu ông M, bà Q, ông V và chị T2 bồi thường thiệt hại về tổn thất tinh thần cho bà Thủy T1 với số tiền là: 13.900.000 đồng.

- Đình chỉ một phần yêu cầu khởi kiện của bà C1 đối với yêu cầu bồi thường thiệt hại về tài sản là mất kính viễn loạn và điện thoại Motorola Style (*xách tay từ Mỹ*) trị giá 5.000.000 đồng.

- Đình chỉ một phần yêu cầu khởi kiện của bà Thủy T1 đối với yêu cầu bồi thường thiệt hại về tài sản gồm: Nón bảo hiểm, kính mát, chi phí sửa điện thoại Iphone 5S và yêu cầu đối với tiền công lao động bị mất thu nhập.

- Về án phí: Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét theo quy định pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xem xét tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về thủ tục tố tụng: Nguyên đơn là bà Trịnh Thị Trúc C1 và bà Phạm Thị Thủy T1 khởi kiện yêu cầu bồi thường thiệt hại sức khỏe, tài sản đối với ông Nguyễn Văn M, bà Nguyễn Thị Kim Q, ông Nguyễn Tuấn V và chị Nguyễn Thị Diễm T2 là loại vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân thành phố Sa Đéc theo quy định tại khoản 6 Điều 26 và điểm a khoản 1 Điều 35 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015.

Tại phiên tòa, Bị đơn là chị Nguyễn Thị Diễm T2 vắng mặt nhưng xin xét xử vắng mặt. Do đó, căn cứ khoản 1 Điều 227 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015, Tòa án tiến hành xét xử vắng mặt bị đơn là chị Nguyễn Thị Diễm T2 theo thủ tục chung.

[2] Về nội dung:

2.1. Đối với yêu cầu của bà Phạm Thị Thủy T1 yêu cầu ông Nguyễn Văn M, ông Nguyễn Tuấn V, bà Nguyễn Thị Kim Q và chị Nguyễn Thị Diễm T2 bồi thường thiệt hại về sức khỏe là 15.137.000 đồng.

Hội đồng xét xử xét thấy:

Nguyên nhân xảy ra sự việc là do các bên có mâu thuẫn từ trước, ngày xảy ra sự việc do bên bà Thủy T1 và bà C1 cho rằng bên phía anh chị em của ông M thường xuyên có hành vi thiếu tế nhị. Bà Thủy T1, bà C1 rất bức xúc do đã nhắc nhở và báo chính quyền địa phương nhiều lần nhưng không được giải quyết nên vào sáng ngày 15/01/2018, khi gặp bà Thủy T1, ông N tiếp tục nhổ nước bọt xuống đường, bà Thủy T1 có quay đầu xe lại nhắc nhở về hành vi ứng xử thiếu tế nhị của ông N và bà C2, thì hai bên cự cãi và lúc này bà Thủy T1 có lời lẽ thách thức ông N “*mày phun nữa đi cái mỗ mày hông bể nữa thì thôi đó*”. Sau đó bà Thủy T1 dùng tay đâm vào mặt ông N trước trong lúc bà Thủy T1 và phía bên ông N cự cãi, đánh nhau; bà Trúc C1 không lập tức ngăn cản hay báo chính quyền địa phương can thiệp mà dùng điện thoại quay lại làm cho sự việc càng thêm phức tạp đã dẫn đến việc hai bên đánh nhau. Chứng kiến sự việc anh và chị của mình bị đánh nên ông M, bà Q, ông V và chị T2 vào can ngăn và có gây thương tích cho bà Thủy T1.

Do bà Trúc C1 dùng điện thoại đứng quay phim lúc hai bên cự cãi nên ông M bức xúc có gây thương tích cho bà C1.

Sau khi sự việc xảy ra bà Thủy T1 bị Công an xử phạt hành chính về hành vi đánh nhau và ông M, ông V, bà Q, chị T2 bị Ủy ban nhân dân Phường H xử phạt hành chính về hành vi xâm hại sức khỏe người khác.

Trong vụ kiện này, cả bà Thủy T1, bà Trúc C1, ông M, bà Q, ông V và chị T2 đều thừa nhận: Mặc dù trước đó giữa bà Thủy T1, bà Trúc C1 và ông N, bà C2 có gây gổ đánh nhau qua lại nhưng thương tích không lớn, thiệt hại về sức khỏe, tài sản và tổn thất tinh thần của bà Thủy T1 là do ông M, bà Q, ông V và chị T2 gây ra. Còn thiệt hại về sức khỏe, tài sản và tổn thất tinh thần của bà Trúc C1 là do ông M gây ra. Do đó, bà Thủy T1 yêu cầu ông M, bà Q, ông V và chị T2 liên đới bồi thường các khoản thiệt hại. Bà Trúc C1 chỉ yêu cầu ông M bồi thường các khoản thiệt hại. Các đương sự bà Thủy T1, bà Trúc C1, ông M, bà Q, ông V và chị T2 không yêu cầu ai khác liên đới bồi thường.

Xét thấy, sự việc xảy ra đánh nhau là do bà Thủy T1 là người có lỗi trước. C2 bà Thủy T1 là người có những lời lẽ thách thức và dùng tay đánh vào mặt ông N trước nên ông M, bà Q, ông V và chị T2 bênh vực ông N cùng nhào vô đánh và gây thương tích cho bà Thủy T1; ông M đánh và gây thương tích cho bà Trúc C1 như đã phân tích trên. Đáng lẽ ra, khi sự việc xảy ra, các đương sự phải báo với chính quyền địa phương giải quyết nhưng các bên lại gây gổ dẫn đến đánh nhau. Ông M, bà Q, ông V và chị T2 gây thương tích cho bà Thủy T1. Còn ông M gây thương tích cho bà Trúc C1.

Điều 584 của Bộ luật Dân sự 2015 quy định: Căn cứ phát sinh trách nhiệm bồi thường thiệt hại:

“1. Người nào có hành vi xâm phạm tính mạng, sức khỏe, danh dự, nhân phẩm, uy tín, tài sản, quyền, lợi ích hợp pháp khác của người khác mà gây thiệt hại thì phải bồi thường, trừ trường hợp Bộ luật này, luật khác có liên quan quy định khác”.

Do đó, xét yêu cầu của bà Thủy T1 yêu cầu ông M, bà Q, ông V và chị T2 liên đới bồi thường các khoản sau:

- Tiền thuốc, chi phí điều trị 1.237.000 đồng (gồm: tiền viện phí tại bệnh viện Sa Đéc 571.000 đồng, tiền thuốc điều trị tại bệnh viện Sa Đéc 286.650 đồng, tiền thuốc mua tại nhà thuốc Phạm Huỳnh để uống thêm 140.000 đồng, chụp X-Quang phòng khám bên ngoài ngày 24/01/2018 là 240.000 đồng). Ông M, bà Q, ông V và chị T2 đồng ý liên đới bồi thường chi phí điều trị, tiền thuốc cho bà Thủy T1 là 1.237.000 đồng, nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

- Đối với yêu cầu bồi thường thiệt hại về tổn thất tinh thần: Hội đồng xét xử xét thấy như đã phân tích ở trên lỗi dẫn đến sự việc xảy ra là do bà Thủy T1 đã có hành vi đánh ông N trước nên đã bị xử lý vi phạm hành chính, hơn nữa bà Thủy T1 chỉ bị thương tích nhẹ, không nằm viện điều trị, chỉ mua thuốc uống điều trị vết thương, không cung cấp được chứng cứ chứng minh bị tổn thất tinh thần thế nào.

Do đó, Hội đồng xét xử không có căn cứ chấp nhận đối với yêu cầu này của bà Thủy T1.

- Đối với 02 khoản yêu cầu bồi thường gồm: Thiệt hại tài sản tổng cộng 2.500.000 đồng (gồm: nón bảo hiểm bị mất trị giá 300.000 đồng, kính mắt do bị lấy mất 1.200.000 đồng, chi phí sửa Iphone 5S trầy khung sườn, bể kính 1.000.000 đồng) và tiền thu nhập thực tế bị mất (bán nước mía tại nhà) 650.000 đồng (13 ngày x 50.000 đồng/ngày); tổng cộng là 3.150.000 đồng. Tại phiên tòa, bà Trúc C1 đại diện bà Thủy T1 rút yêu cầu khởi kiện, không yêu cầu bồi thường thiệt hại đối với 02 khoản này; xét thấy việc rút yêu cầu của bà Thủy T1 là tự nguyện nên Hội đồng xét xử chấp nhận và đình chỉ yêu cầu bồi thường thiệt hại tài sản và thiệt hại thu nhập bị mất của bà Thủy T1.

2.2. Xét yêu cầu của bà Trịnh Thị Trúc C1 về việc yêu cầu ông Nguyễn Văn M bồi thường thiệt hại tổng cộng các khoản là 42.110.000 đồng.

Hội đồng xét xử xét thấy: Trong lúc bà C1 ngăn cản việc ông N và bà Thủy T1 đánh nhau thì ông M có hành vi xông vào đánh bà C1, hoàn toàn là do lỗi của ông M, lẽ ra khi thấy sự việc đánh nhau ông M phải vào can ngăn và báo với chính quyền địa phương, đằng này ông M lại nhào vô đánh bà C1, dẫn đến bà C1 bị thương tích và phải nằm viện điều trị. Ông M cũng thừa nhận có hành vi gây thương tích cho bà C1, do đó ông M phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho bà C1.

- Xét thấy bà C1 yêu cầu ông M bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho bà C1 về chi phí điều trị và tiền thuốc là: 2.300.000 đồng (bao gồm: tiền viện phí 571.399 đồng + 1.417.686 đồng, tiền thuốc: 111.391 đồng, Y chứng + Photo hồ sơ bệnh án 120.000 đồng, chụp X-Quang: 80.000 đồng). Ông M đồng ý bồi thường cho bà Trúc C1 2.300.000 đồng là phù hợp với quy định pháp luật nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

- Xét yêu cầu của bà C1 yêu cầu bồi thường tiền công lao động 13 ngày với mức 600.000 đồng/ngày. Qua xác minh những người làm chứng là phụ huynh của các em đang học thêm Anh văn do bà C1 dạy kèm đều xác định thời gian từ năm 2017 đến 2019 có cho con theo học và trả tiền công dạy thêm cho bà C1 18 triệu đồng/tháng, mỗi tuần học 2-3 buổi, lịch học không cố định, do bà C1 và phụ huynh tự thỏa thuận sắp xếp với nhau. Hội đồng xét xử xét thấy: Bà C1 có thu nhập thực tế bị mất do hành vi gây thương tích của ông M gây ra. Tuy nhiên, đối với mức yêu cầu 600.000 đồng/ngày là chưa phù hợp do việc dạy kèm không cố định, lịch học có thể thay đổi, theo thỏa thuận giữa bà C1 với phụ huynh; trong một tuần bà C1 chỉ dạy 2-3 buổi, nên Hội đồng xét xử chỉ chấp nhận thời gian thu nhập bị mất cho bà C1 từ ngày 15/01/2018 đến 22/01/2018; không chấp nhận 05 ngày nghỉ dưỡng vì bà C1 cũng bị xây xát nhẹ; hơn nữa vào ngày 20/01/2018 bà C1 còn đi từ Sa Đéc lên thành phố Hồ Chí Minh xác nhận tình trạng bị thiệt hại của điện thoại Iphone 8 plus, nên chỉ chấp nhận tiền công lao động bị mất trong 08 ngày nằm viện theo mức thu nhập lao động phổ thông là 1.200.000 đồng. Đồng thời, tại phiên tòa đại diện ông M cũng đồng ý bồi thường thu nhập bị mất cho bà C1 08 ngày là 1.200.000 đồng, là phù hợp quy định pháp luật nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

- Đối với yêu cầu bồi thường tổn thất tinh thần: Xét nguyên nhân thương tích của bà C1 là do ông M gây ra trong quá trình hai bên đánh nhau nhưng chứng nhận thương tích không nghiêm trọng. Bà C1 lẽ ra nhìn thấy sự việc cãi vã giữa hai bên xảy ra thì đáng lẽ bà C1 phải can ngăn bà Thủy T1 thay vì dùng điện thoại quay phim làm cho sự việc trở nên căng thẳng và trầm trọng thêm, bà C1 cho rằng để làm chứng cứ trong khi nhà bà C1 đã lắp đặt camera, lỗi một phần do các bên lựa chọn cách ứng xử chưa đúng mực, làm mất đi tình làng nghĩa xóm. Việc bà C1 cho rằng bản thân có biểu hiện hoảng loạn, sợ sệt, mất ngủ... nên yêu cầu ông M bồi thường tiền tổn thất tinh thần, nhưng không có chứng nhận của cơ sở y tế và bà C1 vẫn sinh hoạt cộng đồng bình thường do đó yêu cầu của bà C1 là không có căn cứ, nên Hội đồng xét xử không chấp nhận.

- Đối với yêu cầu bồi thường thiệt hại tài sản: gồm điện thoại Iphone 8 plus do kính cường lực bị hư, chi phí sửa chữa điện thoại Motorola tổng cộng là 4.210.000 đồng; Hội đồng xét xử xét thấy từ ngày sự việc xảy ra 15/01/2018 đến nay bà C1 là người trực tiếp quản lý sử dụng toàn bộ 02 điện thoại trên, hơn nữa bà C1 không có chứng cứ cụ thể, rõ ràng về hiện trạng của điện thoại hay kính cường lực trước khi bị thiệt hại là như thế nào, do đó chưa đủ cơ sở xem xét thiệt hại, nên không chấp nhận yêu cầu này của bà C1. Đối với yêu cầu bồi thường thiệt hại mất kính viễn loạn mua mới trị giá 1.600.000 đồng bị mất và điện thoại Motorola Style (*xách tay từ Mỹ*) trị giá 5.000.000 đồng, tổng cộng 02 khoản là 6.600.000 đồng, tại phiên tòa bà C1 rút lại, không yêu cầu bồi thường 02 khoản này; xét thấy việc rút yêu cầu của bà C1 là tự nguyện nên Hội đồng xét xử chấp nhận và đình chỉ yêu cầu khởi kiện này của bà C1 theo quy định pháp luật.

2.3. Đối với việc ông Nguyễn Văn M, ông Nguyễn Tuấn V, bà Nguyễn Thị Kim Q và chị Nguyễn Thị Diễm T2 trình bày trong quá trình xô xát có bị bên phía bà Thủy T1 gây thương tích, tuy nhiên không lớn, chỉ mua thuốc uống nên không yêu cầu ai bồi thường, do đó Hội đồng xét xử không xem xét.

2.4. Đối với ông Nguyễn Văn N và bà Nguyễn Thị C2 thì các đương sự trong vụ kiện gồm: bà Trịnh Thị Trúc C1, bà Phạm Thị Thủy T1, ông Nguyễn Văn M, ông Nguyễn Tuấn V, bà Nguyễn Thị Kim Q và chị Nguyễn Thị Diễm T2 đều xác định thương tích của bà Thủy T1 do ông Nguyễn Văn M, ông Nguyễn Tuấn V, bà Nguyễn Thị Kim Q và chị Nguyễn Thị Diễm T2 gây ra và bà Trúc C1 do ông M gây ra nên không có yêu cầu gì đối với ông Nguyễn Văn N và bà Nguyễn Thị Chính. Ngược lại ông N, bà C2 không có yêu cầu gì trong vụ kiện này nên Hội đồng xét xử không xem xét và không đưa ông N, bà C2 vào tham gia tố tụng vì không phát sinh quyền, nghĩa vụ của ông N, bà C2 trong vụ kiện này.

[3] Đối với ý kiến đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa: Từ những nhận định trên, Hội đồng xét xử chấp nhận toàn bộ ý kiến đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa.

[4] Về án phí dân sự sơ thẩm: Do yêu cầu của nguyên đơn được chấp nhận một phần nên bị đơn phải chịu toàn bộ án phí dân sự sơ thẩm đối với phần yêu cầu của nguyên đơn được chấp nhận.

Nguyên đơn có đơn yêu cầu được miễn tiền án phí. Theo quy định tại Điều 12 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội, nguyên đơn không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm đối với phần yêu cầu bồi thường thiệt hại về sức khỏe không được chấp nhận; đối với phần bồi thường thiệt hại về tài sản phải chịu án phí do không được chấp nhận.

[5] Về chi phí định giá tài sản: Bà C1 phải chịu toàn bộ tiền chi phí định giá theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ vào các Điều 584, Điều 585 và Điều 590 của Bộ luật dân sự năm 2015;
- Căn cứ vào các Điều 12, Điều 14 và Điều 26 của Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên Xử:

1. Chấp nhận một phần yêu cầu của bà Phạm Thị Thủy T1 về việc yêu cầu ông Nguyễn Văn M, ông Nguyễn Tuấn V, bà Nguyễn Thị Kim Q và chị Nguyễn Thị Diễm T2 bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho bà Thủy T1 số tiền 15.137.000 đồng.

Buộc ông Nguyễn Văn M, ông Nguyễn Tuấn V, bà Nguyễn Thị Kim Q và chị Nguyễn Thị Diễm T2 liên đới bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho bà Phạm Thị Thủy T1 số tiền 1.237.000 đồng (*Một triệu, hai trăm ba mươi bảy ngàn đồng*).

2. Chấp nhận một phần yêu cầu của bà Trịnh Thị Trúc C1 về việc yêu cầu ông Nguyễn Văn M bồi thường thiệt hại về sức khỏe và tài sản cho bà C1 số tiền 42.110.000 đồng.

Buộc ông Nguyễn Văn M bồi thường thiệt hại cho bà Trịnh Thị Trúc C1 số tiền 3.500.000 đồng (*Ba triệu, năm trăm ngàn đồng*).

- Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án, mà bên phải thi hành án chưa thi hành xong, thì hàng tháng còn phải chịu tiền lãi theo quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015 tương ứng với thời gian chưa thi hành án cho đến khi thi hành án xong.

3. Đình chỉ yêu cầu khởi kiện của bà Phạm Thị Thủy T1 về việc yêu cầu ông Nguyễn Văn M, ông Nguyễn Tuấn V, bà Nguyễn Thị Kim Q và chị Nguyễn Thị Diễm T2 bồi thường thiệt hại về tài sản 2.500.000 đồng (*gồm: nón bảo hiểm bị mất trị giá 300.000 đồng, kính mắt do bị lấy mất 1.200.000 đồng, chi phí sửa Iphone 5S trầy khung sườn, bể kính 1.000.000 đồng*) và tiền thu nhập thực tế bị mất 650.000 đồng; tổng cộng là 3.150.000 đồng.

4. Đình chỉ yêu cầu khởi kiện của bà Trịnh Thị Trúc C1 đối với yêu cầu bồi thường thiệt hại về tài sản là mất kính viễn loạn trị giá 1.600.000 đồng và điện thoại Motorola Style (*xách tay từ Mỹ*) trị giá 5.000.000 đồng.

5. Về án phí dân sự sơ thẩm:

- Ông Nguyễn Văn M nộp 300.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.
- Ông Nguyễn Văn M, bà Nguyễn Thị Kim Q, ông Nguyễn Tuấn V và chị Nguyễn Thị Diễm T2 liên đới nộp 300.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.
- Bà Phạm Thị Thủy T1 được nhận lại tiền tạm ứng án phí đã nộp 300.000 đồng theo biên lai thu số 0009507, ngày 26/3/2019 của Chi cục thi hành án dân sự thành phố Sa Đéc.
- Bà Trịnh Thị Trúc C1 phải nộp án phí: 300.000 đồng; được căn trừ vào tiền tạm ứng án phí đã nộp 300.000 đồng theo biên lai thu số 0009508, ngày 26/3/2019 của Chi cục thi hành án dân sự thành phố Sa Đéc. Bà C1 đã nộp xong.

6. Về chi phí định giá: Bà Trịnh Thị Trúc C1 nộp 300.000 đồng chi phí định giá (*bà C1 đã chi và nộp xong*).

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và Điều 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Đương sự có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Tháp trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Chị Nguyễn Thị Diễm T2 vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết theo luật định./.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:

- TAND tỉnh DT;
- VKSND thành phố Sa Đéc;
- Chi cục THADS TP. Sa Đéc;
- Các đương sự;
- Lưu Hồ sơ, Văn phòng.

Trần Quốc Danh