

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN TIỀN HẢI
TỈNH THÁI BÌNH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 21/2018/ HSST

Ngày 20/4/2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TIỀN HẢI TỈNH THÁI BÌNH**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thanh

Các hội thẩm nhân dân: Ông Đinh Trọng Diễn và bà Vũ Phương Dung.

Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Vương - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Tiền Hải, tỉnh Thái Bình.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiền Hải tỉnh Thái Bình tham gia phiên Tòa: Ông Nguyễn Ngọc Tuấn- Kiểm sát viên.

Ngày 20/4/2018 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Tiền Hải, tỉnh Thái Bình xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 12/2018/HSST ngày 14 tháng 3 năm 2018 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 20/2018/QĐXX- HSST ngày 05/4/2018 đối với bị cáo: Họ và tên: **Tô Bá D**, sinh ngày 16/10/1990. Nơi cư trú và chỗ ở hiện nay: Thôn T, xã T1, huyện Tiền Hải, tỉnh Thái Bình.

Nghề nghiệp: Lao động tự do. Trình độ văn hóa: 12/12. Dân tộc: Kinh. Quốc tịch: Việt Nam. Tôn giáo: Không.

Họ và tên bố: Tô Xuân L, sinh năm 1958.

Họ và tên mẹ: Vũ Thị T2, sinh năm 1959. Gia đình có 02 anh em, bị cáo là con thứ hai chưa có vợ con.

Tiền sự: Không. Tiền án: Không.

Bị cáo bị bắt theo quyết định truy nã số 04 ngày 09/02/2018 của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Tiền Hải, bị cáo bị tạm giữ từ ngày 25/02/2018 đến ngày 28/02/2018 sau đó chuyển tạm giam (Bị cáo có mặt tại phiên Tòa).

- Người bị hại: Anh Đỗ Thế N, sinh năm 1983 và chị Đỗ Thị D1, sinh năm 1985. Địa chỉ nơi cư trú: Thôn Đ, xã Đ2, huyện Tiền Hải, tỉnh Thái Bình (Vắng mặt tại phiên Tòa) .

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên Tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Do có mâu thuẫn từ trước với anh Đỗ Thế N, sinh năm 1983, ở thôn Đ, xã Đ2, huyện Tiền Hải, tỉnh Thái Bình nên khoảng 15 giờ ngày 13/6/2017, Tô Bá D điều khiển xe mô tô nhãn hiệu SH màu trắng của anh trai là Tô

Đình P chở Đình Văn H, sinh năm 1978, ở thôn A, xã A1, huyện Tiền Hải, tỉnh Thái Bình và một thanh niên chưa xác định được tên, tuổi, địa chỉ là bạn của H đến nhà tìm anh Đỗ Thế N để giải quyết. Khi đến khu vực trước cửa nhà anh N, H đứng ngoài, còn D đi vào phòng khách gọi anh N thì chị Đỗ Thị D1, sinh năm 1985 (là vợ anh N) nói với con gái là cháu Đỗ Thị Th, sinh ngày 06/11/2003 ra gặp D và nói “Bố cháu không có ở nhà”. Không gặp được anh N, D bực tức đứng chửi, nhìn thấy trên bàn có bộ ấm chén (gồm 01 ấm và 06 chiếc chén bằng sứ màu trắng), tay phải D nhặt chén ném 02 phát làm vỡ màn hình chiếc ti vi LCD Panasonic loại 32 Inch đang đặt trên kệ ở phòng khách, dùng tay phải đập, hất làm bộ ấm chén rơi vỡ xuống nền nhà, rồi tiếp tục đứng chửi anh N, chị D1 nói với D “Mày thích đập cái gì thì cứ đập, tỳ tao nhờ Công an giải quyết”. Lúc này Đình Văn H từ ngoài đi vào can ngăn đẩy D ra xe rồi cả nhóm bỏ đi. Sau khi nhận được tin báo, Công an xã Đ2 đã phối hợp với Công an huyện Tiền Hải lập biên xác minh ban đầu và quản lý niêm phong vật chứng.

Ngày 22/11/2017 Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Tiền Hải định giá đối với tài sản bị thiệt hại: 01 chiếc ti vi LCD Panasonic loại 32 Inch đã qua sử dụng trị giá 2.150.000 đồng, 01 bộ ấm chén bằng sứ (gồm một ấm và sáu chiếc chén bằng sứ) đã qua sử dụng trị giá bằng 120.000 đồng. Tổng giá trị thiệt hại là 2.270.000 đồng.

Bản cáo trạng số 18/KSĐT ngày 13/3/2018 Viện Kiểm sát nhân dân huyện Tiền Hải đã truy tố bị cáo Tô Bá D về tội “Hủy hoại tài sản” theo khoản 1 điều 178 Bộ luật hình sự năm 2015.

Bị cáo đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như bản cáo trạng đã nêu là đúng, bị cáo không khai thêm tình tiết mới. Bị cáo xác nhận trong quá trình điều tra, truy tố không bị cơ quan tiến hành tố tụng ép cung, bức cung hay nhục hình.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Tiền Hải, tỉnh Thái Bình luận tội và tranh luận: Trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên Tòa hôm nay bị cáo đã thành khẩn khai báo và thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Vì vậy, đại diện Viện Kiểm sát vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo Tô Bá D theo toàn bộ nội dung bản cáo trạng. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 điều 178, điểm b, i, s khoản 1 điều 51, điều 38, điều 50 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Tô Bá D 06 tháng tù đến 09 tháng tù. Về trách nhiệm dân sự: Tại giai đoạn điều tra gia đình bị cáo D đã tự nguyện thỏa thuận bồi thường thay bị cáo D xong cho người bị hại là anh Đỗ Thế N và chị Đỗ Thị D1 tổng số tiền là 3.000.000 đồng. Anh N và chị D1 không có yêu cầu bồi thường thêm nên không phải quyết. Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo D và ngoài ra đề nghị xử lý vật chứng. Bị cáo không tranh luận gì với bản luận tội của Kiểm sát viên. Bị cáo xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo cải tạo trở thành người lương thiện.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên Tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an huyện Tiền Hải, Viện Kiểm sát nhân dân huyện Tiền Hải, Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về hành vi phạm tội của bị cáo Tô Bá D, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau: Lời khai nhận tội của bị cáo Tô Bá D tại phiên Tòa hôm nay phù hợp với các chứng cứ sau: Đơn đề nghị khởi tố và lời khai của người bị hại là chị Đỗ Thị D1, anh Đỗ Thế N và lời khai của người làm chứng cháu Đỗ Thị Th, anh Vũ Công Trình đều địa chỉ: Thôn Đ, xã Đ2, huyện Tiền Hải, tỉnh Thái Bình, sơ đồ hiện trường, biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản quản lý vật chứng và biên bản xác định tình trạng tài sản bị thiệt hại do Công an huyện Tiền Hải và công an xã Đ2 lập ngày 13/6/2017, kết luận định giá ngày 24/11/2017 của hội đồng định giá tài sản tổng giá trị thiệt hại là 2.270.000 đồng cùng các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án nên đã đủ căn cứ khẳng định: Do có mâu thuẫn từ trước với anh Đỗ Thế N, sinh năm 1983 ở thôn Đ, xã Đ2, huyện Tiền Hải nên khoảng 15 giờ 00 phút ngày 13/6/2017, Tô Bá D đến nhà tìm anh N để giải quyết mâu thuẫn nhưng không gặp được anh N, Tô Bá D bực tức đứng chửi, rồi dùng tay phải nhặt chén ném 02 phát vào ti vi và gạt, hất ám chén xuống nền nhà. Hậu quả, làm hư hỏng hoàn toàn chiếc ti vi LCD Panasonic loại 32 Inch và vỡ một bộ ấm chén bằng sứ màu trắng. Tổng giá trị thiệt hại là 2.270.000 đồng. Hành vi phạm tội của Tô Bá D là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu của người khác. Bị cáo đã có hành vi dùng tay phải nhặt chén ném hai phát vào ti vi và gạt, hất ám chén xuống nền nhà làm cho chiếc ti vi và bộ ấm chén bị hư hỏng hoàn toàn không còn giá trị sử dụng. Như vậy, hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội: “ Hủy hoại tài sản” theo khoản 1 điều 178 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Điều 178. Tội hủy hoại tài sản.

1. Người nào hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 2.000.000 đồng nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm.

a, Đã bị xử phạt vi phạm hành chính về một trong các hành vi quy định tại điều này mà con vi phạm;

b,.....

5. Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định từ 01 năm đến 05 năm.

[3]. Bị cáo Tô Bá D không bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ “Người phạm tội tự nguyện sửa chữa, bồi thường thiệt hại khắc phục hậu quả”, “Phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng” và “Thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải” theo quy định tại điểm b, i, s khoản 1 điều 51 Bộ luật hình sự. Vì vậy, nên giảm cho bị cáo một phần hình phạt đồng thời thể hiện chính sách khoan hồng nhân đạo của nhà nước ta

[4]. Từ những phân tích và đánh giá nêu trên đối với hành vi phạm tội của bị cáo Tô Bá D cần xử phạt bị cáo một mức án nghiêm minh tương xứng với tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để cải tạo giáo dục bị cáo đồng thời có tác dụng phòng ngừa tội phạm chung.

[5]. Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 điều 178 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 quy định “Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định từ 01 năm đến 05 năm”. Xét bị cáo có hoàn cảnh kinh tế khó khăn, bản thân bị cáo không có nghề nghiệp ổn định nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[6]. Về trách nhiệm dân sự: Gia đình bị cáo D đã thỏa thuận bồi thường thay bị cáo D cho anh Đỗ Thế N và chị Đỗ Thị D1 tổng số tiền 3.000.000 đồng. Anh N và chị D1 không yêu cầu bị cáo bồi thường thêm về trách nhiệm dân sự nên không phải giải quyết. Xét thỏa thuận không trái pháp luật và đạo đức xã hội nên Hội đồng xét xử cần chấp nhận sự tự nguyện thỏa thuận trên.

[7]. Về xử lý vật chứng: Đối với 01 một chiếc ti vi LCD Panasonic loại 32 Inch đã vỡ màn hình và vỡ một bộ âm chén bằng sứ màu trắng bị vỡ thành nhiều mảnh không rõ hình, Hội đồng xét xử xét thấy chiếc ti vi và bộ âm chén trên không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy là phù hợp với quy định của pháp luật.

[8]. Đối với các vấn đề khác trong vụ án: Trong vụ án này, đi cùng Tô Bá D còn có Đinh Văn H, sinh năm 1978 ở thôn A, xã A1, huyện Tiền Hải, tỉnh Thái Bình và một thanh niên là bạn của H chưa xác định được tên, tuổi, địa chỉ. Quá trình điều tra đã xác định cả Đinh Văn H và thanh niên đi cùng không tham gia vào việc đập phá tài sản của gia đình chị Đỗ Thị D1 nên cơ quan điều tra không xử lý đối với Đinh Văn H và thanh niên đi cùng H và D là có căn cứ phù hợp với quy định của pháp luật.

Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu SH màu trắng mà D điều khiển chở Đinh Văn H đến nhà anh N, quá trình điều tra đã xác định chiếc xe trên là của anh Tô Đình P, sinh năm 1983 ở Thôn T, xã T1, huyện Tiền Hải, tỉnh Thái Bình (là anh trai của D), khi cho D mượn xe anh Phúc không biết mục đích cho D mượn xe để làm gì nên cơ quan điều tra không quản lý, xử lý đối với chiếc xe trên là có căn cứ và phù hợp với quy định của pháp luật.

[9]. Bị cáo Tô Bá D phải nộp án phí theo quy định của pháp luật.

[10]. Bị cáo, người bị hại có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật. Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố: Bị cáo **Tô Bá D** phạm tội “ Hủy hoại tài sản”
2. Về hình phạt: Áp dụng khoản 1 điều 178, điểm b, i, s khoản 1 điều 51, điều 38, điều 50 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Tô Bá D 07 (Bảy) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 25/02/2018.

3. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng điều 48 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 và điều 3 Bộ luật dân sự năm 2015.

Xác nhận sự tự nguyện thỏa thuận bồi thường của gia đình bị cáo Tô Bá D đã bồi thường thay cho bị cáo D cho người bị hại là anh Đỗ Thế N và chị Đỗ Thị D1 tổng số tiền 3.000.000 đồng (Ba triệu đồng). Các bên đã giao và nhận xong số tiền bồi thường là 3.000.000 đồng. Anh Đỗ Thế N và chị Đỗ Thị D1 không yêu bị cáo bồi thường thêm về phần trách nhiệm dân sự nên không giải quyết.

4. Về vật chứng: Áp dụng điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu, tiêu hủy 01 một chiếc ti vi LCD Panasonic loại 32 Inch đã vỡ màn hình và một bộ ấm chén bằng sứ màu trắng đã bị vỡ thành nhiều mảnh không rõ hình.

5. Về án phí: Áp dụng điều 23 nghị quyết số 326/2016 ngày 30/12/2016 của Quốc hội về án phí lệ phí Tòa án.

Bị cáo Tô Bá D phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

6. Về quyền kháng cáo: Bị cáo Tô Bá D có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Anh N, chị D1 có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tỉnh Thái Bình.
- VKSND huyện Tiền Hải
- Công an huyện Tiền Hải.
- THA huyện Tiền Hải
- UBND xã T1, huyện Tiền Hải, tỉnh Thái Bình.
- Bị cáo, những người tham gia tố tụng.
- Lưu

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đã ký

Nguyễn Thị Thanh

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tỉnh Thái Bình.
- VKSND huyện Tiền Hải
- Công an huyện Tiền Hải.
- THA huyện Tiền Hải
- UBND xã Tây Lương, Tiền Hải
- Bị cáo, những người tham gia tố tụng.
- Lưu

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Thanh

**HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
HỘI THẨM NHÂN DÂN THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
HỘI THẨM NHÂN DÂN**

THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tỉnh Thái Bình.
- VKSND huyện Tiền Hải
- Công an huyện Tiền Hải.
- THA huyện Tiền Hải
- UBND xã Đông Lâm, Tiền Hải
- Bị cáo, những người tham gia tố tụng.
- Lưu

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Thanh

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
HỘI THẨM NHÂN DÂN THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA