

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
QUẬN LONG BIÊN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 138/2024/HS-ST

Ngày: 26-6-2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN LONG BIÊN, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Phương Huyền

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Văn Khanh và ông Nguyễn Văn Đông

- **Thư ký phiên tòa:** Bà Nguyễn Thị Hằng – Thư ký Tòa án nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:** Bà Nguyễn Thu Hằng - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 6 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 168/2024/TLST-HS ngày 14/6/2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 161/2024/QĐXXST-HS ngày 14/6/2024 đối với bị cáo:

A – sinh năm: 1988; HKTT và chỗ ở: phố M, phường N, quận P, Hà Nội; Trình độ học vấn: 12/12; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Giới tính: Nam; nghề nghiệp: Tự do; Con ông B và bà C; Vợ: D; Có 03 con sinh năm 2009, 2015 và 2020; Theo danh chỉ bản số 232 của Công an quận Long Biên lập ngày 22/3/2023 và lý lịch bị can do Công an phường Hoàng Văn Thụ cung cấp:

Nhân thân: Chưa có tiền án; Có 01 tiền sự (ngoài thời hiệu)

- Năm 2016 Công an quận Hai Bà Trưng, Hà Nội xử phạt hành chính 1.500.000 đồng về hành vi Tàng trữ trái phép chất ma túy.

Bị cáo bị bắt quả tang, tạm giữ từ ngày 06/4/2024, tạm giam từ ngày 11/4/2024 đến nay tại Trại tạm giam số 2-Công an thành phố Hà Nội. (Có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 14h45' ngày 06/4/2024, tổ tuần tra Công an phường Ngọc Lâm làm nhiệm vụ tuần tra kiểm soát khi đến khu vực đoạn đê LB- XQ thuộc phường NL, quận LB, Hà Nội phát hiện 01 nam thanh niên đang đứng trước cửa khẩu đối diện Mipec trên đường đê LB có biểu hiện nghi vấn nên đã tiến hành kiểm tra hành chính. Quá trình kiểm tra, tổ công tác đã phát hiện trong quần sịp nam thanh niên đang mặc trên người có 01 túi nilon màu trắng bên trong đựng 50 viên nén tối màu và 01 túi nilon màu trắng bên trong chứa chất bột màu trắng. Tại chỗ, nam thanh niên khai tên A (SN: 1988, HKTT: phố M, phường N, quận P, Hà Nội), A khai nhận 50 viên nén màu sẫm là ma túy tổng hợp dạng kẹo, chất

bột màu trắng là ma túy Ketamine A đang mang đi để bán lại cho khách. Trong lúc A chờ khách mua thì bị kiểm tra, phát hiện, bắt giữ. Tổ công tác đã đưa A về trụ sở công an phường Ngọc Lâm, Long Biên, Hà Nội lập biên bản bắt người phạm tội quả tang, thu giữ tang vật.

Tang vật thu giữ:

- + 04 túi nilon bên trong chứa 50 viên nén màu xám.
- + 01 túi nilon bên trong có chứa chất bột màu trắng.
- + 01 điện thoại di động Iphone 12 Promax màu xanh đã qua sử dụng bị nứt ở lưng.

Tại Bản kết luận giám định số 2688/KL-KTHS ngày 15/4/2024 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hà Nội kết luận: Tinh thể màu trắng bên trong 01 túi nilon có khối lượng là: 15,155 gam, là ma túy Ketamine.

+ 50 viên nén màu xám bên trong 01 túi nilon, tổng khối lượng là 18,683 gam đều là ma túy MDMA.

Tại cơ quan điều tra, A khai nhận: A là đối tượng nghiện chất ma túy từ năm 2014. Để có ma túy sử dụng cho bản thân, A nảy sinh ý định mua ma túy về bán kiếm lời. Khoảng 13h 30' ngày 06/4/2024, bạn xã hội của A tên E sử dụng số điện thoại 0947527697 gọi điện cho A số 0829441988 hỏi mua của A 17.500.000 đồng ma túy Ketamine và ma túy tổng hợp. A đồng ý bán cho E. A đã nhắn tin qua ứng dụng Telegram số tài khoản ngân hàng, E đã chuyển khoản trước cho A số tiền 10.000.000 đồng để mua ma túy.

Để có ma túy, A liên lạc qua ứng dụng Telegram cho đối tượng tên F hỏi và mua của F 50 viên ma túy tổng hợp và 01 túi ma túy Ketamine với giá 14.500.000 đồng. F đồng ý bán ma túy cho A và nhắn tin số tài khoản cho A qua ứng dụng Telegram. A sử dụng tài khoản 19037881903018 của Ngân hàng Techcom bank chuyển vào tài khoản của F số 337937518 mở tại ngân hàng VIB mang tên G số tiền mua ma túy là 10.000.000 đồng, còn 4.500.000 đồng A sẽ thanh toán cho F sau khi bán được ma túy. Sau khi chuyển khoản, F hẹn A đến NT để lấy ma túy, A bắt xe ôm đến điểm hẹn và gặp F. Tại đây F gặp và giao cho A số ma túy trên. Mua được ma túy, A cất vào trong quần lót rồi bắt xe ôm của anh H (SN: 1987, HKTT: KH, Đ, Hà Nội) đến khu vực Mipec thuộc phường NL, quận LB để giao số ma túy trên cho E. Trong khi A đang đứng đợi E đến thì bị kiểm tra, phát hiện bắt giữ.

Quá trình điều tra xác định anh H là nhân viên lái xe công nghệ, anh không có quan hệ gì với A, Hồi 14h ngày 06/4/2024 anh H nhận được trên APP “ Be” đi từ NT đến Mipec LB. Anh H không có quan hệ gì với A và không biết A có mang theo ma túy do vậy không đặt vấn đề xem xét, xử lý đối với anh H.

Đối với đối tượng E gọi điện mua ma túy của A, A khai không biết rõ họ tên, địa chỉ. Cơ quan điều tra đã xác minh số điện thoại 0947527697 của E xác định chủ thuê bao là I, sinh năm 1997, địa chỉ: Tổ dân phố K, phường AB, thị xã BH, tỉnh Đắk Lắk. Tiến hành uỷ thác điều tra cho Cơ quan cảnh sát điều tra công an thị xã Buôn Hồ cho kết quả hiện anh I không có mặt tại địa phương, anh I làm đi đâu gia đình và chính quyền địa phương không nắm được, gia đình anh I cho biết anh I không sử dụng số điện thoại 0947527697. Tiến hành cho A nhận dạng qua bản ảnh đối với I, A xác nhận người trong bản ảnh không phải đối tượng E mua ma túy của A. Xác minh giao dịch chuyển tiền đối với số tài khoản

19037881903018 ngân hàng techcombank của A thì xác định thời gian tài khoản của A nhận 10.000.000 đồng từ E là từ số tài khoản 6868688888888888 ngân hàng thương mại cổ phần quân đội (MB) mang tên J (Sinh năm 1978, trú tại: 141 NL, phường NL, LB). Tiến hành ghi lời khai anh J xác định khoảng 13 giờ 40 ngày 06/4/2024 khi anh đang đứng ở gầm cầu LB cạnh vườn hoa NT thì có một người nam giới đi bộ nhờ anh chuyển khoản số tiền trên với lý do thanh toán tiền viện phí cho bố đẻ, do tin tưởng nên anh J đã chuyển khoản giúp, ngoài ra không biết mục đích gì khác không biết nhân thân lai lịch người nhờ chuyển tiền hộ, đây là lần đầu tiên gặp người này. Anh J không biết và không có liên quan gì đến vụ việc mua bán trái phép chất ma túy.

Đối với người tên F bán ma túy cho A, A khai không biết rõ họ tên, địa chỉ. Do ứng dụng Telegram không hiển thị số tài khoản sau khi liên lạc nên Cơ quan điều tra không xác định được số điện thoại của đối tượng F. Xác minh số tài khoản 337937518 ngân hàng quốc tế (VIB) mà A chuyển tiền mua ma túy xác định chủ đứng tên tài khoản là G (Sinh năm 2003, trú tại: phường T, thành phố HB, tỉnh Hoà Bình). Tiến hành ghi lời khai anh G, kết quả anh G đang là sinh viên trường Đại học sư phạm Hà Nội. Khoảng tháng 10/2023 khi G đang rút tiền bằng thẻ ngân hàng BIDV tại cây ATM ngân hàng thương mại cổ phần quốc tế Việt Nam (VIB) ở khu vực CG thì có một nam giới nhờ mở hộ tài khoản ngân hàng do người này bị mất căn cước công dân không mở được. Do tin tưởng nên G đồng ý và người đàn ông đưa cho G một chiếc điện thoại để G mở tài khoản. Sau đó G mở tài khoản mang tên G, sử dụng số điện thoại di động để đăng ký mở tài khoản là số điện thoại đang có sẵn trong máy và đăng ký smart banking sử dụng ngân hàng trên điện thoại di động của người nam giới. Khi đăng ký xong, G được người đàn ông này cho 200.000đ nhưng G không nhận. Tuấn không có quan hệ và không biết tên, địa chỉ của người này. Việc người nam giới sử dụng tài khoản như thế nào thì G không biết. Hiện tại G đang sử dụng số điện thoại 0347484157 và sử dụng tài khoản số 45510001037006 mở tại Ngân hàng BIDV.

Xác minh số điện thoại để đăng ký mở tài khoản trên là số thuê bao 0337937518, chủ đăng ký thuê bao là TT, sinh năm 1949, trú tại: P, Q, Thanh Hoá. Tiến hành uỷ thác cho Cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện Q cho kết quả hiện tại bà TT, sinh ngày 06/10/1949, trú tại: bản PH, xã P, huyện Q, tỉnh Thanh Hoá sử dụng số điện thoại 0349019143, ngoài ra bà TT không đăng ký và sử dụng thêm số thuê bao nào khác. Bà TT không biết và không có mối quan hệ gì với G do đó Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Long Biên không có căn cứ xác minh đối tượng F đã bán ma túy cho A.

Đối với 15,155 gam, là ma túy Ketamine, 18,683 gam ma túy MDMA, 01 điện thoại di động Iphone 12 Promax màu xanh đã qua sử dụng là vật chứng của vụ án, chuyển Tòa án xem xét, giải quyết.

Cáo trạng số 167/CT-VKSLB ngày 31/5/2024 của Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên đã truy tố A về tội Mua bán trái phép chất ma túy quy định tại điểm p khoản 2 Điều 251 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa: Bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình phù hợp với nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố.

Đại diện Viện kiểm sát luận tội vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo về tội danh và điều luật như bản cáo trạng.

Đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm p khoản 2 Điều 251; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự

Về hình phạt: Đề nghị xử phạt bị cáo A mức án từ 08 năm 06 tháng đến 09 năm tù.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

- Đề nghị cho tịch thu tiêu hủy 01 phong bì niêm phong bên trong gồm 01 túi nilong chứa 14,601 gam Ketamine (Khối lượng ban đầu là 15,155 gam Phòng PC09 thu mẫu 0,554 gam); 16,769 gam MDMA (Khối lượng ban đầu là 18,683 gam Phòng PC09 thu mẫu 1,914 gam).

- Đề nghị cho tịch thu sung Ngân sách Nhà nước 01 điện thoại iphone 12 promax màu xanh, bị nứt kính lưng sau đã qua sử dụng.

Nói lời sau cùng, bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng:

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra-Công an quận Long Biên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo đã khai báo thành khẩn và không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] Về tội danh:

Xét lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, biên bản bắt người phạm tội quả tang, biên bản tạm giữ đồ vật-tài liệu, bản kết luận giám định, lời khai người làm chứng cùng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án cũng như nội dung cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Hồi 14h45' ngày 06/4/2024, tại khu vực đoạn đê LB- XQ thuộc phường NL, quận LB, Hà Nội, A có hành vi tàng trữ trái phép 15,155 gam ma túy Ketamine, 18,683 gam ma túy MDMA mục đích để bán kiếm lời nhưng chưa kịp bán thì bị tổ công tác Công an phường NL, quận LB, thành phố Hà Nội phát hiện bắt quả tang cùng tang vật.

Hành vi nêu trên của bị cáo A đủ yếu tố cấu thành tội Mua bán trái phép chất ma túy quy định tại điểm p Khoản 2 Điều 251 Bộ luật hình sự. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên truy tố các bị cáo về tội danh và điều luật áp dụng là có căn cứ và phù hợp với quy định của pháp luật.

[3] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến chế độ độc quyền quản lý của Nhà nước về các chất ma túy, là nguyên nhân làm gia tăng những tệ nạn xã hội và tội phạm hình sự; gây tác hại cho sức khỏe và gây ảnh hưởng nghiêm trọng đến trật tự trị an tại địa phương. Bản thân bị cáo cũng đủ nhận thức và biết ma túy là chất gây nghiện có tác hại rất lớn cho người sử dụng và đối với

xã hội. Mặc dù biết rõ tác hại của ma túy và nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vì mục đích vụ lợi nên các bị cáo đã phạm tội. Nên cần phải có mức hình phạt nghiêm, tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, cần cách ly bị cáo khỏi xã hội một thời gian để cải tạo, giáo dục và có tác dụng răn đe, đấu tranh phòng ngừa chung.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo:

- Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Nhân thân bị cáo A chưa có tiền án và có 01 tiền sự ngoài thời hiệu. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

- Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, tỏ thái độ ăn năn hối cải; gia đình bị cáo có bác là liệt sĩ là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[5] Về hình phạt bổ sung:

Xét bị cáo không có nghề nghiệp, thu nhập ổn định, không có khả năng thi hành phạt bổ sung bằng tiền nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo là có căn cứ.

[6] Về xử lý vật chứng:

- Đối với 01 phong bì niêm phong bên trong gồm 01 túi nilong chứa 14,601 gam Ketamine (Khối lượng ban đầu là 15,155 gam Phòng PC09 thu mẫu 0,554 gam); 16,769 gam MDMA (Khối lượng ban đầu là 18,683 gam Phòng PC09 thu mẫu 1,914 gam) thu giữ của A là vật Nhà nước cấm tàng trữ, lưu hành nên tịch thu tiêu hủy.

- Đối với 01 điện thoại iphone 12 promax màu xanh, bị nứt kính lưng sau đã qua sử dụng thu giữ của A có liên quan đến hành vi phạm tội nên tịch thu sung Ngân sách Nhà nước.

[7] Đại diện Viện kiểm sát quận Long Biên đề nghị về hình phạt chính, hình phạt bổ sung, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và xử lý vật chứng là có căn cứ và phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

[8] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo A phạm tội Mua bán trái phép chất ma túy

Căn cứ điểm p khoản 2 Điều 251; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: bị cáo A 08 (Tám) năm 05 (Năm) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 06/4/2024.

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 của Bộ luật Hình sự và khoản 1 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự:

- Tịch thu tiêu 01 phong bì niêm phong bên trong gồm 01 túi nilong chứa 14,601 gam Ketamine (Khối lượng ban đầu là 15,155 gam Phòng PC09 thu mẫu 0,554 gam); 16,769 gam MDMA (Khối lượng ban đầu là 18,683 gam Phòng PC09 thu mẫu 1,914 gam);

- Tịch thu sung Ngân sách Nhà nước 01 điện thoại iphone 12 promax màu xanh, bị nứt kính lưng sau đã qua sử dụng.

(Vật chứng hiện đang lưu giữ tại chi cục Thi hành án dân sự quận Long Biên theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 12/6/2024)

3. Về án phí: Căn cứ Điều 136 của Bộ luật Tố tụng Hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án:

Bị cáo phải chịu 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, 333 Bộ luật Tố tụng Hình sự.

Án xử công khai sơ thẩm. Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận

- TANDTP.Hà Nội;
- VKSNDTP.Hà Nội;
- Sở Tư pháp TP.Hà Nội;
- VKSND quận Long Biên;
- Công an quận Long Biên;
- Chi cục THA. DS quận Long Biên;
- Cơ quan THA.HS quận Long Biên;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ;
- Lưu VP/TA.

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Phương Huyền