

Bản án số: 106/2022/HSST
Ngày 27/12/2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THUẬN THÀNH - TỈNH BẮC NINH

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Sỹ Cây.

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Bùi Thị Lợi, bà Nguyễn Thị Kim Dung.

Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hoa, Thư ký Tòa án.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thuận Thành tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Lâm, Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 12 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thuận Thành, tỉnh Bắc Ninh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 96/2022/TLST-HS, ngày 29 tháng 11 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 102/2022/QĐXXST- HS ngày 15/12/2022 đối với:

Bị cáo Hứa Văn Vi, sinh năm 1994.

Tên gọi khác: Không. Giới tính: Nam.

Nơi ở và HKTT: Thôn Chùa, xã Huyền Sơn, huyện Lục Nam, tỉnh Bắc Giang.

Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Sán Dìu. Tôn giáo: Không. Nghề nghiệp: Lao động tự do. Trình độ học vấn: Lớp 12/12. Họ và tên cha: Hứa Văn Nam, sinh năm 1973. Họ và tên mẹ: Nguyễn Thị Hòe, sinh năm 1976. Gia đình bị cáo có 02 anh em, bị cáo là con lớn. Vợ: Ngô Quỳnh Hương, sinh năm 1982. Con: Có 02 con, con lớn sinh năm 2017, con nhỏ sinh 2021.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 04/9/2022 đến nay. Hiện đang tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện Thuận Thành, tỉnh Bắc Ninh (có mặt tại phiên tòa).

Bị hại: Công ty cổ phần giao hàng tiết kiệm.

Địa chỉ: Tòa nhà VTV – số 8 Phạm Hùng, phường Mễ Trì, quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội.

Đại diện theo pháp luật: Ông Phạm Hồng Quân – Chức vụ Tổng giám đốc.

Người đại diện theo ủy quyền tham gia tố tụng: Ông Ngô Quang Lộc – Chuyên viên pháp lý. (đề nghị xét xử vắng mặt)

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Chị Ngô Quỳnh Hương, sinh năm 1982. (có mặt)

Địa chỉ: Thôn Tú Tháp, xã Song Hồ, huyện Thuận Thành, tỉnh Bắc Ninh.

2. Chị Hứa Thị Chinh, sinh năm 1997. (vắng mặt)

HKTT: Thôn An Hạ, xã An Thượng, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng giữa tháng 10/2021, Hứa Văn Vi, sinh năm 1994 trú tại thôn Chùa, xã Huyện Sơn, huyện Lục Nam, tỉnh Bắc Giang xin vào làm thử việc tại Công ty cổ phần giao hàng tiết kiệm chi nhánh huyện Thuận Thành (gọi tắt là Công ty giao hàng) có địa chỉ tại số 731 đường Âu Cơ, thị trấn Hồ, huyện Thuận Thành, tỉnh Bắc Ninh. Đến ngày 29/10/2021, Vi ký hợp đồng làm nhân viên giao hàng dịch vụ với công ty, công việc hàng ngày của Vi là đi giao những đơn hàng của người gửi đến người nhận, đồng thời thu hộ tiền từ người nhận về trả cho công ty để quyết toán cho người gửi. Vi giao đơn hàng nào sẽ được hưởng tiền theo đơn hàng đó. Theo quy định của công ty, khi giao hàng xong đến 14 giờ hàng ngày thì nhân viên giao hàng sẽ về công ty để chốt ca làm việc và bàn giao số tiền đã thu của khách hàng cho công ty. Ngày 02/11/2021, Vi được công ty giao cho công việc đi giao các bưu phẩm, bưu kiện cho khách hàng, gồm 15 đơn hàng/14 khách hàng và yêu cầu khi chuyển phát, gửi sẽ thu tiền đơn hàng của 12 khách. Quá trình giao hàng, Vi đã giao thành công 15 đơn hàng và thu tổng số tiền 12.619.450 đồng của 13 đơn hàng/12 khách hàng. Cụ thể:

1. Anh Phạm Văn Điệp, sinh năm 1989, HKTT: Thôn Thanh Khê, xã Yên Nghĩa, huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định. Tạm trú: Đông Côi, thị trấn Hồ, huyện Thuận Thành, tỉnh Bắc Ninh đặt hai đơn hàng gồm: Đơn hàng thứ nhất anh Điệp (tên khách hàng là khách, số điện thoại 0979.226.775) đặt trên mạng của cửa hàng Auto Gia Nghĩa gồm 25 đôi gậy mưa có giá trị là 3.300.000 đồng. Đơn hàng thứ hai anh Điệp (tên khách hàng là a Diep, số điện thoại 0979.226.775) đặt của một cửa hàng giao bán trên mạng (không nhớ tên) gồm các loại đồ chơi trưng bày trên ô tô có giá trị 5.800.000 đồng. Tổng giá trị hai đơn hàng là 9.100.000 đồng, phí vận chuyển 57.500 đồng. Vi đã thu số tiền là 9.157.500 đồng.

2. Anh Nguyễn Thành Trung, sinh năm 1983 trú tại thôn Chè, xã Ninh Xá, huyện Thuận Thành, tỉnh Bắc Ninh (tên khách hàng Nguyễn Trung, số điện thoại 0966.121.152) đặt trên tài khoản facebook đơn hàng của một tài khoản facebook (anh Trung không nhớ tên) gồm 01 lọ tinh dầu sả và 02 lọ tinh dầu quế có tổng giá trị là 399.000 đồng. Vi đã thu số tiền là 399.000 đồng.

3. Chị Đỗ Thị Mến, sinh năm 1978 trú tại thôn Dư Xá, xã Ninh Xá, huyện Thuận Thành, tỉnh Bắc Ninh (tên khách Dothimen, số điện thoại 0334.204.322) đặt đơn hàng trên mạng của shop Thủy (G), có địa chỉ tại quận Tân Bình, thành phố Hồ Chí Minh gồm 50 miếng mặt lạ nhau thai cừu; 40 miếng hút mỡ; 02 hộp bưởi Ketoslim có tổng giá trị là 730.000 đồng. Vi đã thu số tiền là 730.000 đồng.

4. Chị Mai Phương Huyền, sinh năm 1990 trú tại thôn Bùi Xá, xã Ninh Xá, huyện Thuận Thành, tỉnh Bắc Ninh (tên khách hàng mai phương huyền, số điện thoại 0918.856.799) đặt đơn hàng trên mạng của shop Lê Bích Phương ở quận Thanh Xuân,

thành phố Hà Nội gồm 01 bộ quần áo có giá là 790.000 đồng, phí vận chuyển là 35.000 đồng. Tổng giá trị đơn hàng là 825.000 đồng. Vì đã thu số tiền là 825.000 đồng.

5. Chị Nguyễn Thị Phương Anh, sinh năm 2006 trú tại thôn Dư Xá, xã Ninh Xá, huyện Thuận Thành, tỉnh Bắc Ninh (tên khách hàng Phương Anh, số điện thoại 0878.516.080) đặt đơn hàng của cửa hàng Dollysecret có địa chỉ số 279 phố Đội Cấn, phường Ngọc Hà, quận Ba Đình, thành phố Hà Nội gồm quần lót nữ có giá 29.700 đồng, phí vận chuyển là 16.500 đồng. Tổng giá trị đơn hàng là 46.200 đồng. Vì đã thu số tiền là 46.200 đồng.

6. Anh Nguyễn Văn Khen, sinh năm 1974 trú tại thôn Dư Xá, xã Ninh Xá, huyện Thuận Thành, tỉnh Bắc Ninh (tên khách hàng Nguyễn Văn Khen, số điện thoại 0961.802.166) đặt đơn hàng của cửa hàng Tokyo, địa chỉ tại quận Hà Đông, thành phố Hà Nội gồm 02 chiếc vòng cổ, có tổng giá trị là 3.000.000 đồng. *Vi không thu tiền đơn hàng này.*

7. Chị Trần Thị Tuyết Nhung, sinh năm 1984 trú tại thôn Kênh, xã Ninh Xá, huyện Thuận Thành, tỉnh Bắc Ninh (tên khách hàng Nhung Trần, số điện thoại 0374.699.163) đặt đơn hàng giao bán trên mạng gồm 01 chiếc áo phao trị giá 270.000 đồng. Vì đã thu số tiền là 270.000 đồng..

8. Nguyễn Đức Toàn, sinh năm 1972, trú tại thôn Dư Xá, xã Ninh Xá, huyện Thuận Thành, tỉnh Bắc Ninh (tên khách hàng Đức Toàn, số điện thoại 0973.441.973) đặt đơn hàng “03 gốc ngũ sắc cao to có nụ” giá trị 180.000 đồng. Vì đã thu số tiền là 180.000 đồng.

9. Anh Hoàng Huy Trung, sinh năm 1983 trú tại thôn Dư Xá, xã Ninh Xá, huyện Thuận Thành, tỉnh Bắc Ninh (tên khách hàng Trungmojitto, số điện thoại 0936.889.399) đặt đơn hàng có ghi tên “LM1 Xanh M” (do lâu ngày nên anh Trung không nhớ đã mua hàng gì) có giá trị là 380.000 đồng. Vì đã thu số tiền là 380.000 đồng.

10. Phạm Thị Hoài, sinh năm 1992 trú tại thôn Phương Quan, xã Trí Quả, huyện Thuận Thành, tỉnh Bắc Ninh (tên khách hàng Phạm Hoài, số điện thoại 0981.592.692) đặt đơn hàng “Ruột chần dày” có giá trị là 1.200.000 đồng, chỉ phải thu số tiền 150.000 đồng. Vì đã thu số tiền là 150.000 đồng.

11. Nguyễn Thị Thanh, sinh ngày 03/01/2004, trú tại thôn Dư Xá, xã Ninh Xá, huyện Thuận Thành, tỉnh Bắc Ninh (có tên khách hàng Nguyễn Thanh) đặt đơn hàng là 01 chai bắp rang bơ có giá 111.000 đồng, chỉ phải thu số tiền 11.350 đồng. Vì đã thu số tiền là 11.350 đồng.

12. Nguyễn Thị Quỳnh Mai, sinh năm 1989, trú tại thôn Ngọc Nội, xã Trạm Lôi, huyện Thuận Thành, tỉnh Bắc Ninh (có tên khách hàng Khongcamxuc Mike, số điện thoại 0963.353.024) đặt đơn hàng “Combo bộ 3 gió vải đựng đồ Yamazen-xám” có giá trị 427.000 đồng, phí vận chuyển 37.000 đồng. Tổng giá trị đơn hàng là 464.000 đồng. Vì đã thu số tiền là 464.000 đồng.

Nguyễn Thị Phượng, sinh ngày 02/11/2005, trú tại thôn Dư Xá, xã Ninh Xá, huyện Thuận Thành, tỉnh Bắc Ninh (tên khách hàng là Ng thị Phượng, số điện thoại

0357.449.981) đặt đơn hàng “khung long hong 17” có giá trị 400.000 đồng. Vi không phải thu tiền đơn hàng này.

13. Nguyễn Thị Lệ Quyên, sinh năm 1999 trú tại thôn Dành, xã Ninh Xá, huyện Thuận Thành, tỉnh Bắc Ninh (tên khách hàng Nguyễn thị quyên, số điện thoại 0981.997.287) đặt đơn hàng “Set 04 kẹp tóc bé gái xinh xắn đáng yêu phong cách hàn quốc” có giá trị 9.000 đồng, số tiền phải thu là 6.400 đồng. Vi đã thu số tiền là 6.400 đồng.

Sau đó, Vi không quay lại Công ty giao hàng để chốt ca làm việc, bàn giao số tiền đã thu của khách mà đi về nhà rồi tiêu xài cá nhân hết số tiền 12.619.450 đồng. Đến khoảng 18 giờ ngày 03/11/2021, quản lý của công ty đã đến nhà Vi yêu cầu Vi trả cho công ty số tiền trên nhưng Vi chỉ trả cho công ty các đơn hàng chưa giao được cho khách, đồng thời Vi đã viết 01 bản cam kết sẽ trả số tiền trên cho công ty vào 19 giờ ngày 03/11/2021. Đến 19 giờ ngày 03/11/2021, Công ty không thấy Vi đến trả tiền nên đã nhiều lần liên lạc với Vi nhưng Vi không nghe máy. Sau đó Vi bỏ trốn khỏi nơi cư trú không ai liên lạc được để chiếm đoạt số tiền của công ty.

Với nội dung trên, tại bản Cáo trạng số 100/CTr-VKS ngày 28/11/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thuận Thành truy đã tố Hứa Văn Vi về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” theo điểm a khoản 1 Điều 175 của Bộ Luật hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo Vi khai nhận hành vi phạm tội của mình như Cáo trạng đã truy tố, bị cáo thừa nhận do không có tiền tiêu sai cá nhân nên sau khi thu được số tiền hàng 12.619.450 đồng mà công ty giao cho bị cáo có trách nhiệm thu, bị cáo đã tiêu hết số tiền này sau đó bỏ trốn nhằm chiếm đoạt số tiền trên. Bị cáo thừa nhận Cáo trạng truy tố bị cáo về hành vi lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản là có căn cứ, đúng với hành vi mà bị cáo đã thực hiện.

Trong phần tranh tụng, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thuận Thành thực hành quyền công tố tại phiên tòa đã đưa ra chứng cứ để buộc tội Hứa Văn Vi phạm tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” với giá trị tài sản chiếm đoạt là 12.619.450 đồng và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Vi phạm tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”. Đề nghị áp dụng điểm a khoản 1 Điều 175; điểm b điểm i điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ Luật hình sự, xử phạt Vi từ 08 đến 11 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam bị cáo. Do bị cáo không có công việc làm, không có thu nhập ổn định nên miễn áp dụng hình phạt bổ sung cho bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Số tiền 12.619.450 đồng mà bị cáo chiếm đoạt của Công ty giao hàng phía chị Hứa Thị Chinh là em gái của Vi đã bồi thường cho công ty, công ty đã nhận đủ và không có yêu cầu gì nên không xem xét giải quyết.

Bị cáo Vi nhận tội và không tham gia tranh luận với đại diện Viện kiểm sát mà chỉ đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt. Trong phần nói lời sau cùng bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và miễn cho bị cáo hình phạt bổ sung.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét toàn diện chứng cứ, ý kiến của đại diện Viện kiểm sát và của bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

[1]. Lời khai của bị cáo Hứa Văn Vi tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, phù hợp với lời khai của người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan được thể hiện trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, có căn cứ để xác định: Hứa Văn Vi là nhân viên hợp đồng dịch vụ giao hàng của Công ty cổ phần giao hàng tiết kiệm chi nhánh huyện Thuận Thành. Ngày 02/11/2021, Vi được công ty giao cho 15 đơn hàng và yêu cầu khi chuyển phát, gửi sẽ thu tiền đơn hàng của 12 khách. Quá trình giao hàng, Vi đã giao thành công 15 đơn hàng và thu hộ Công ty tổng số tiền 12.619.450 đồng của 13 đơn hàng/12 khách hàng. Sau đó, do không có tiền tiêu xài cá nhân nên Vi đã nảy sinh ý định và chiếm đoạt số tiền trên. Vì vậy Vi không quay lại công ty để chốt ca và bàn giao tiền theo quy định. Sau đó, Vi đã bỏ trốn khỏi địa phương và tiêu xài cá nhân hết số tiền trên. Do vậy đã có đủ căn cứ kết luận bị cáo phạm tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”, tội phạm được quy định tại điểm a khoản 1 Điều 175 của Bộ Luật hình sự, như nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thuận Thành truy tố bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[2]. Xét về nguyên nhân, mục đích cũng như tính chất của hành vi phạm tội: Nguyên nhân dẫn đến hành vi phạm tội là do bị cáo lười lao động, thích ăn chơi đua đòi, không lấy thu nhập chính đáng của bản thân làm nguồn sống mà lại lợi dụng vào việc được công ty giao cho nhận tiền của khách hàng để chiếm đoạt tiêu xài cá nhân. Về tính chất, hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an, an ninh trên địa bàn. Bị cáo phạm tội do lười lao động, thích ăn chơi đua đòi, lừa đảo chiếm đoạt tài sản của người khác để thỏa mãn nhu cầu ích kỷ của bản thân nên cần phải có hình phạt tương xứng với tính chất mức độ hành vi của bị cáo để giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[2]. Xét về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo: Bị cáo có nhân thân tốt và không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào theo quy định tại khoản 1 Điều 48 Bộ Luật hình sự. Về tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Quá trình điều tra, truy tố và xét xử bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Sau khi phạm tội bị cáo cũng đã tự nguyện tác động gia đình bồi thường cho bị hại số tiền để khắc phục hậu quả nên được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b điểm s điểm i khoản 1 Điều 51 Bộ Luật hình sự. Bị cáo sau khi phạm tội cũng đã ra đầu thú, phía bị hại có đơn đề nghị giảm nhẹ hình phạt, do vậy bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ được quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ Luật hình sự. Đây là những tình tiết để Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo khi lượng hình.

Xem xét các tình tiết của vụ án thì thấy, bị cáo mặc dù là người có nhân thân tốt, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ nhưng qua lời trình bày của phía chị Hương là vợ của bị cáo có mặt tại phiên tòa thì thấy. Bị cáo là thanh niên thích lêu lổng, không chịu tu dưỡng rèn luyện bản thân, mãi chơi game, sống buông thả đua đòi vi phạm pháp luật. Do đó cần có hình phạt cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để giáo dục,

cải tạo đối với bị cáo để bị cáo có cơ hội cải tạo trở thành người có ích cho xã hội sau này.

Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không có công việc ổn định, không có thu nhập thường xuyên nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[3]. Về trách nhiệm dân sự: Công ty cổ phần giao hàng tiết kiệm đã nhận lại tài sản bị chiếm đoạt và không có yêu cầu gì nên không xem xét giải quyết.

[4]. Về vật chứng của vụ án: Đối với chiếc xe mô tô Honda Lead, BKS 99F1-111.80, Vi sử dụng để đi giao hàng cho khách, quá trình điều tra xác định chủ sở hữu hợp pháp là chị Ngô Quỳnh Hương, sinh năm 1982, trú tại: thôn Tú Thấp, xã Song Hồ, huyện Thuận Thành, tỉnh Bắc Ninh là vợ của Vi. Sau khi Vi chiếm đoạt tiền của Công ty giao hàng khoảng 02 tháng thì chị Hương đã bán chiếc xe trên cho một người không quen biết. Qua tra cứu chiếc xe trên không có trong cơ sở xe máy vật chứng. Vì vậy, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thuận Thành không đề cập xử lý là phù hợp.

[5]. Liên quan đến vụ án có: Đối với chị Hứa Thị Chinh là em gái của Vi đã bồi thường thay cho Vi số tiền mà Vi đã chiếm đoạt, chị Chinh không yêu cầu gì đối với Vi về số tiền này nên không xem xét giải quyết.

[6]. Về án phí: Bị cáo Vi phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Bởi các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố bị cáo Hứa Văn Vi phạm tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”.

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 175; điểm b điểm i điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ Luật hình sự. Điều 136; Điều 329 Bộ Luật tố tụng hình sự. Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí của Tòa án, tuyên xử.

1. Xử phạt Hứa Văn Vi 08 (Tám) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam 4/9/2022.

Tiếp tục tạm giam bị cáo 45 ngày kể từ ngày tuyên án 27/12/2022 để đảm bảo thi hành án.

2. Về án phí: Buộc bị cáo Vi phải chịu 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm.

3. Về quyền kháng cáo: Bị cáo Vi, chị Hương có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Công ty cổ phần giao hàng tiết kiệm do ông Ngô Quang Lộc đại diện theo uỷ quyền, chị Hứa Thị Chinh có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được tổng đạt bản án.

Nơi nhận

- TAND tỉnh Bắc Ninh.
- VKSND tỉnh Bắc Ninh.
- VKSND huyện Thuận Thành.
- Công an huyện Thuận Thành.
- Chi cục THA dân sự huyện Thuận Thành.
- Những người tham gia tố tụng.
- Lưu hồ sơ vụ án, văn phòng.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa.

Nguyễn Sỹ Cây

