

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN SƠN DƯƠNG
TỈNH TUYÊN QUANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập Tự do Hạnh phúc**

Bản án số: **110** /2023/HSST

Ngày 11/9//2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN SƠN DƯƠNG, TỈNH TUYÊN QUANG

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán Chủ tọa phiên tòa: Bà Tạ Hồng Chiến

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Hoàng Thanh Nghệ và ông Hoàng Văn Hùng

Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Minh Ngọc - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Sơn Dương, tỉnh Tuyên Quang.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Sơn Dương, tỉnh Tuyên Quang tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Thành Long - Kiểm sát viên.

Ngày 11 tháng 9 năm 2023, tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Sơn Dương, tỉnh Tuyên Quang mở phiên tòa công khai xét xử sơ thẩm vụ án Hình sự thụ lý 107/2023/TLST-HS ngày 18 tháng 8 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 101/2023/QĐXXST-HS ngày 28 tháng 8 năm 2023 đối với bị cáo:

Đàm Văn H., sinh ngày 14/01/1979 tại huyện Sơn Dương, tỉnh Tuyên Quang.

Nơi cư trú: Thôn D, xã C, huyện S, tỉnh Tuyên Quang; giới tính: Nam; dân tộc: Kinh; trình độ học vấn: 02/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; con ông Đàm Văn Q, sinh năm 1957 và bà Phan Thị L, sinh năm 1958; anh chị em ruột: Có 05 người, bị cáo là con thứ hai; vợ: Trần Thị Nhẫn, sinh năm 1976; con: Có 04 con, con lớn sinh năm 1999, con nhỏ sinh năm 2008. Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: ngày 19/11/2019 bị TAND huyện Sơn Dương xử phạt 06 tháng tù cho hưởng án treo, thử thách 01 năm về tội đánh bạc. Ngày 26/8/2020 bị cáo chấp hành xong toàn bộ bản án.

Bị cáo bị Áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt tại phiên tòa.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

+ Anh Lê Văn T., địa chỉ: Thôn D, xã C, huyện S, tỉnh Tuyên Quang.

+ Anh Đỗ Việt S., địa chỉ: Thôn D, xã C, huyện S, tỉnh Tuyên Quang.

+ Anh Nguyễn Sơn D., địa chỉ: Thôn D, xã C, huyện S, tỉnh Tuyên Quang.

- + Anh Hoàng Văn K., địa chỉ: Thôn D, xã C, huyện S, tỉnh Tuyên Quang.
- + Anh Lê Văn Út B., địa chỉ: Thôn D, xã C, huyện S, tỉnh Tuyên Quang.
- + Anh Lê Ngọc B., địa chỉ: Thôn G, xã C, huyện S, tỉnh Tuyên Quang.
- + Anh Vũ Trọng G., địa chỉ: Thôn G, xã C, huyện S, tỉnh Tuyên Quang.
- + Anh Nguyễn Minh P., địa chỉ: Thôn G, xã C, huyện S, tỉnh Tuyên Quang.
- + Anh Lê Ngọc V., địa chỉ: Thôn G, xã C, huyện S, tỉnh Tuyên Quang.
- + Anh Lê Ngọc V., địa chỉ: Thôn G, xã C, huyện S, tỉnh Tuyên Quang

(Bị cáo có mặt tại phiên tòa)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ 00 phút ngày 27/3/2023, sau khi ăn cơm liên hoan với đội bóng của thôn, bị cáo Đàm Văn H. về bếp nhà mình rồi cùng các đối tượng Lê Văn T., Đỗ Việt S., Nguyễn Sơn D., Hoàng Văn K., Lê Văn Út B., Lê Ngọc B., Vũ Trọng G., Nguyễn Minh P., Lê Ngọc V., Lê Ngọc V. đánh bạc dưới hình thức đánh liêng được thua bằng tiền. Bị cáo và các đối tượng sử dụng 02 chiếu cói màu nâu đỏ và 02 bộ bài tú lơ khơ có sẵn trong bếp làm công cụ đánh bạc. Trước khi đánh bạc Nguyễn Minh P. đưa cho bị cáo H. 50.000 đồng để H. chuẩn bị nước uống và dọn dẹp sau khi đánh bạc. H. đồng ý cất tiền đi (Hợp không dùng số tiền trên vào việc đánh bạc). Các đối tượng chia làm 02 chiếu bạc cụ thể:

Chiếu thứ nhất: (vị trí bên trong gian bếp, gần với bếp củi) gồm: Đàm Văn H., Lê Văn T., Đỗ Việt S., Nguyễn Sơn D., Lê Ngọc B., Lê Ngọc V..

Chiếu thứ hai: (vị trí bên ngoài gần với cửa ra vào bếp) gồm: Hoàng Văn K., Lê Văn Út B., Vũ Trọng G., Nguyễn Minh P., Lê Ngọc V..

Hình thức đánh bạc: Các đối tượng sử dụng bộ bài tú lơ khơ 52 quân làm dụng cụ đánh bạc, người “Cầm cái” (người được quyền đánh đầu tiên trong ván bạc) chia cho mỗi người chơi 03 lá bài ngẫu nhiên. Khi chia bài xong mỗi người chơi đặt cược 10.000 đồng (góp gà). Sau khi đặt cược (góp gà) xong, người chơi xem bài và có các lựa chọn sau: + Úp bài: Nếu thấy bài yếu không có cơ hội thắng bạc thì bỏ bài (úp xuống), không tham gia ván bạc đó, mất số tiền cược. Theo: Đặt cược tiền bằng với người phía trước (cửa trên) cược. Tổ: Đặt cược tiền cao hơn người cửa trên đặt cược, số tiền đặt cược tối đa là 200.000 đồng. Càn: Người ngồi cuối cùng trong ván bạc (tính từ người tổ cuối cùng) theo chiều ngược chiều kim đồng hồ, cược tiền bằng với số tiền người trước cược, sau đó người chơi mở bài để so sánh, ai có bài lớn nhất thì thắng toàn bộ tiền cược của ván bạc đó.

+ Thứ tự bài từ cao xuống thấp như sau: Sáp: là bài có 03 lá bài giống nhau, ví dụ : 3,3,3 là sáp 3, thứ tự sáp từ nhỏ đến lớn như sau: 2,3,4,5,6,7,8,9,10,J,Q,K,A. (Sáp cao nhất là A,A,A thấp nhất là 2,2,2). Liêng: là bộ bài có 03 lá bài liên tiếp nhau, ví dụ 3,4,5. Liêng cao nhất là Q,K,A; Thấp nhất là A,2,3. Khi người chơi đều có Liêng thì ai có Liêng cao hơn sẽ thắng. Khi Liêng bằng nhau thì so sánh chất lá bài, thứ tự từ cao xuống thấp Rô, Cơ, Tép, Bích. Ảnh (Đĩ): là bài có 3 quân bài hình đầu người, ví dụ Q, Q, K. Ảnh cao nhất là Q,K,K. Khi người chơi đều có ảnh thì so sánh lá bài cao nhất, nếu bằng nhau thì so sánh đến chất của lá bài theo thứ tự Rô, Cơ, Tép, Bích.

+ Điểm: Nếu bài không có “Sáp”, “Liêng”, “Ảnh, Đĩ” thì cộng tổng điểm của 3 lá bài lại rồi lấy số hàng đơn vị của kết quả để so sánh với nhau, điểm lớn nhất là 9, nhỏ nhất là 0 điểm, các lá bài 10, J, Q, K được tính là 0 điểm (10 điểm tính bằng 0 điểm), quân A (Át) được tính 01 điểm, ai có điểm cao hơn tính bài lớn hơn, nếu có từ 02 người trở lên có bài cùng số điểm thì so sánh chất lá bài thứ tự từ cao xuống thấp Rô, Cơ, Tép, Bích (Riêng lá bài A rô là lớn nhất)

Các đối tượng đánh bạc đến khoảng 01 giờ 10 phút thì bị tổ công tác Công an huyện Sơn Dương phát hiện. Thấy hành vi đánh bạc bại lộ các đối tượng gom hết 104 quân bài tú lơ khơ vứt vào bếp củi để đốt. Tổ công tác thu giữ 104 quân bài cháy dở, 2.440.000 đồng tại chiếu bạc thứ nhất, 02 chiếu cói. Các đối tượng tự giác giao nộp tài sản và tiền sử dụng vào việc đánh bạc: Đàm Văn H. giao nộp 80.000 đồng, 01 điện thoại di động nhãn hiệu REDME màu đen. Lê Văn T. giao nộp 220.000 đồng, 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO màu xanh. Đỗ Việt S. giao nộp 520.000 đồng, 01 điện thoại di động nhãn hiệu VS MART màu đỏ. Nguyễn Sơn D. giao nộp 580.000 đồng, 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A71 màu vàng. Hoàng Văn K. giao nộp 230.000 đồng, 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A16 màu xanh. Lê Văn Út B. giao nộp 1.210.000 đồng, 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A54 màu đỏ. Lê Ngọc B. giao nộp 200.000 đồng, 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A54 màu đỏ. Vũ Trọng G. giao nộp 1.170.000 đồng, 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO màu đỏ. Nguyễn Minh P. giao nộp 400.000 đồng, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6S màu vàng. Lê Ngọc V. giao nộp 530.000 đồng. Lê Ngọc V. giao nộp 770.000 đồng;

Quá trình điều tra các đối tượng khai nhận số tiền dùng vào việc đánh bạc: Đàm Văn H. sử dụng 140.000 đồng, thua 60.000 đồng, khi bị bắt còn lại 80.000 đồng. Lê Văn T. sử dụng 340.000 đồng, khi bị bắt thua 120.000 đồng. Đỗ Việt S. sử dụng 230.000 đồng, khi bị bắt thắng 290.000 đồng. Nguyễn Sơn D. sử dụng 450.000 đồng, khi bị bắt thắng 130.000 đồng. Hoàng Văn K. sử dụng 160.000 đồng, khi bị bắt thắng 70.000 đồng. Lê Văn Út B. sử dụng 1.000.000 đồng, khi bị bắt thắng 210.000 đồng. Lê Ngọc B. sử dụng 220.000 đồng, khi bị bắt thua 20.000 đồng. Vũ Trọng G. sử dụng 460.000 đồng, khi bị bắt thắng 710.000 đồng. Nguyễn Minh P. có 450.000 đồng, sử dụng 400.000 đồng vào việc đánh bạc, đưa cho H. 50.000 đồng, không thắng không thua. Lê Ngọc V. sử dụng 600.000 đồng, sau khi thua hết tiền V. đã vay của T. 200.000 đồng để đánh bạc, quá trình đánh bạc thắng bạc trả lại cho

Thảo 200.00 đồng, khi bị bắt còn 530.000 đồng. Lê Ngọc V. sử dụng 720.000 đồng, tháng 50.000 đồng.

Tại chiều bạc thứ nhất: Tổng số tiền các đối tượng khai nhận sử dụng vào việc đánh bạc là 2.180.000 đồng nhưng tổng số tiền thu giữ tại chiều bạc 2.440.000 đồng, số tiền vay của Thảo 200.000 đồng và 2.130.000 đồng các bị cáo giao nộp, tổng 4.770.000 đồng. Số tiền chênh lệch không xác định được chủ sở hữu nên các đối tượng phải chịu tổng số tiền 4.770.000 đồng. Tại chiều bạc thứ hai các đối tượng khai nhận tổng số tiền sử dụng vào việc đánh bạc là 3.780.000 đồng.

Từ nội dung trên, tại bản Cáo trạng số 112/CT-VKSSD ngày 17 tháng 8 năm 2023, Viện kiểm sát nhân dân huyện Sơn Dương, tỉnh Tuyên Quang đã truy tố bị cáo Đàm Văn H. về về tội “Gá bạc” quy định tại điểm b khoản 1 điều 322 Bộ luật Hình Sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Sơn Dương, tỉnh Tuyên Quang giữ quyền công tố vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố: Bị cáo Đàm Văn H. phạm tội Gá bạc.

Áp dụng điểm b khoản 1 Điều 322; điểm s, t khoản 1 Điều 51; Điều 65 - Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Đàm Văn H. từ 01 (một) năm đến 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù cho hưởng án treo, thử thách từ 02 (hai) năm đến 03 (ba) năm.

Áp dụng Điều 47 - Bộ luật Hình sự; Điều 106 - Bộ luật Tố tụng hình sự: Đề nghị tịch thu tiêu hủy 02 chiếc cối, 104 quân tú cháy dở là tang vật của vụ án. Tịch thu sung quỹ nhà nước số tiền 8.350.000 đồng là tiền sử dụng vào việc đánh bạc. Truy thu của bị cáo số tiền 50.000 đồng có được do phạm tội mà có.

Ngoài ra, đại diện viện kiểm sát còn đề nghị HĐXX không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo, buộc bị cáo phải chịu án phí và tuyên quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình phù H. với nội dung cáo trạng truy tố bị cáo không có ý kiến hay khiếu nại gì, nhất trí với luận tội của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Sơn Dương, không có ý kiến tranh luận và cũng không có ý kiến gì để bào chữa cho hành vi phạm tội của mình. Khi nói lời sau cùng bị cáo nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng mức án nhẹ nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, áp dụng vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi phạm tội của bị cáo:

Tại phiên tòa, bị cáo tiếp tục khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình phù H. với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Hành vi phạm tội của bị cáo còn được chứng minh qua biên bản bắt người phạm tội quả tang cùng

các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Do vậy, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Trong khoảng thời gian từ 21 giờ 00 phút ngày 27/3/2023 đến 01 giờ 10 phút ngày 28/3/2023, tại nhà của bị cáo Đàm Văn H. thuộc Thôn D, xã C, huyện S, tỉnh Tuyên Quang. Bị cáo H. đã có hành vi cho các đối tượng tượng Lê Văn T., Đỗ Việt S., Nguyễn Sơn D., Hoàng Văn K., Lê Văn Út B., Lê Ngọc B., Vũ Trọng G., Nguyễn Minh P., Lê Ngọc V., Lê Ngọc V. đánh bạc trái phép bằng hình thức đánh liêng, được thua bằng tiền. Số tiền sử dụng vào việc đánh bạc tại chiều thứ nhất là 4.770.000 đồng, tại chiều thứ 2 là 3.780.000 đồng. Tổng số tiền của 02 chiều bạc là 8.550.000 đồng. Trước khi các đối tượng đánh bạc, bị cáo H. đã nhận 50.000 đồng của Phương.

Bị cáo là người có năng lực trách nhiệm hình sự, đã có hành vi sử dụng nhà của mình cho các đối tượng đánh bạc trái phép với tổng số tiền của 02 chiều bạc 8.550.000 đồng. Vì vậy, Viện kiểm sát nhân dân huyện Sơn Dương truy tố bị cáo Đàm Văn H. về tội “Gá bạc” quy định tại điểm b khoản 1 điều 322 Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội, đúng quy định của pháp luật và có cơ sở, cần chấp nhận

[2]. Tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; tích cực H. tác với cơ quan CSĐT Công an huyện Sơn Dương trong việc phát hiện tội phạm quy định tại điểm s, t khoản 1 Điều 51 - Bộ luật Hình sự; đây là các tình tiết giảm nhẹ cần áp dụng đối với bị cáo để lên mức án cho phù H..

[3]. Về mức độ phạm tội, vai trò và áp dụng áp dụng hình phạt đối với bị cáo:

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm trật tự công cộng, gây mất trật tự trị an ở địa phương, gây dư luận xấu trong quần chúng nhân dân nhất là trong tình hình hiện nay tệ nạn cờ bạc đang diễn ra hàng ngày. Bị cáo vì háms lợi, tin vào sự may rủi, nhằm vừa thoả mãn lợi nhuận do may mắn lại vừa thoả mãn sự sát phạt lẫn nhau nên đã có hành vi cho các đối tượng mượn nhà của mình để đánh bạc trái phép thu lợi 50.000 đồng, bản thân bị cáo cũng trực tiếp tham gia đánh bạc. Vì vậy, cần phải có mức án nghiêm khắc, tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo, đồng thời phòng ngừa tội phạm chung.

Xét nhân thân và mức độ phạm tội của bị cáo thấy rằng, bị cáo có nơi cư trú cụ thể rõ ràng; có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; ngoài hành vi phạm tội lần này không có hành vi phạm tội nào khác. Do vậy, theo tính chất nhân đạo của Nhà nước và theo nguyên tắc xét xử theo hướng có lợi cho người phạm tội, HĐXX thấy không cần thiết bắt bị cáo phải chấp hành hình phạt tù có thời hạn, cách ly xã hội mà cho hưởng án treo cũng đủ răn đe, giáo dục đối với bị cáo và phòng ngừa tội phạm chung

Căn cứ tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội của bị cáo cũng như các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự áp dụng đối với bị cáo, Hội đồng xét xử xét mức án mà Viện kiểm sát đề nghị là phù H. nên chấp nhận.

[4] Về hình phạt bổ sung: Quá trình điều tra và tại phiên tòa xác định bị cáo không có tài sản riêng có giá trị nên không áp dụng hình phạt bổ sung (phạt tiền) đối với bị cáo.

[5] Về xử lý vật chứng:

Cơ quan điều tra thu giữ 02 chiếc cối màu nâu đỏ, 104 quân bài cháy dở là vật chứng của vụ án không có giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy;

Thu giữ số tiền 8.350.000 đồng (tám triệu ba trăm năm mươi nghìn đồng), Đây là tiền bị cáo và các đối tượng sử dụng vào việc đánh bạc trái phép nên cần tịch thu sung quỹ nhà nước. Trong đó thu của Đàm Văn H. 80.000 đồng, Lê Văn T. 220.000 đồng, Đỗ Việt S. 520.000 đồng, Nguyễn Sơn D. 580.000 đồng, Hoàng Văn K. 230.000 đồng, Lê Văn Út B. 1.210.000 đồng, Lê Ngọc B. 200.000 đồng, Vũ Trọng G. 1.170.000 đồng, Nguyễn Minh P. 400.000 đồng, Lê Ngọc V. 530.000 đồng. Lê Ngọc V. 770.000 đồng.

Toàn bộ số tiền trên hiện đang được tạm gửi tại tài khoản số 3949.0.1064844.00000 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Sơn Dương mở tại Kho bạc nhà nước huyện Sơn Dương, tỉnh Tuyên Quang.

Đối với 09 điện thoại di động các loại thu giữ của các đối tượng, quá trình điều tra Cơ quan CSĐT Công an huyện Sơn Dương đã trả lại cho các đối tượng nên không xem xét

[6]. Về các vấn đề khác

Về hành vi đánh bạc của bị cáo và các đối tượng Lê Văn T., Đỗ Việt S., Nguyễn Sơn D., Hoàng Văn K., Lê Văn Út B., Lê Ngọc B., Vũ Trọng G., Nguyễn Minh P., Lê Ngọc V., Lê Ngọc V. chưa đủ yếu tố cấu thành tội phạm, Cơ quan CSĐT đã chuyển hồ sơ đến Công an huyện Sơn Dương đề nghị xử phạt VPHC theo quy định nên không xem xét.

[7] Về tính H. pháp của các hành vi, quyết định tố tụng:

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Sơn Dương, Điều tra viên Viện kiểm sát nhân dân huyện Sơn Dương, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Tại phiên tòa, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng nhiệm vụ, quyền hạn khi thực hành quyền công tố. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều H. pháp.

[8] Về án phí và quyền kháng cáo:

Bị cáo Đàm Văn H. phải chịu án phí Hình sự sơ thẩm là 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*)

Bị cáo và những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 322; điểm s, t khoản 1 Điều 51; Điều 65 - Bộ luật Hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo Đàm Văn H. phạm tội: Gá bạc.

Xử phạt bị cáo Đàm Văn H. 01 (một) năm 03 (ba) tháng tù cho hưởng án treo, thử thách 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (11.9.2023).

Giao bị cáo Đàm Văn H. cho UBND xã C, huyện S, tỉnh Tuyên Quang giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường H. bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 68 của Luật thi hành án Hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của luật Thi hành án Hình sự 02 (hai) lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

5. Căn cứ vào Điều 47 - Bộ luật Hình sự; Điều 106 - Bộ luật Tố tụng hình sự:

- Tịch thu tiêu hủy 02 chiếc cối màu nâu đỏ, 104 quân bài tứ lơ khơi cháy dở;

(Tình trạng vật chứng như biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an huyện Sơn Dương với Chi cục thi hành án dân sự huyện Sơn Dương).

- Tịch thu sung quỹ nhà nước số tiền 8.350.000 đồng (tám triệu ba trăm năm mươi nghìn đồng) là tiền bị cáo và các đối tượng sử dụng vào việc phạm tội.

Toàn bộ số tiền trên hiện đang được tạm gửi tại tài khoản số 3949.0.1064844.00000 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Sơn Dương mở tại Kho bạc nhà nước huyện Sơn Dương, tỉnh Tuyên Quang.

- Truy thu của bị cáo số tiền 50.000 đồng (năm mươi nghìn đồng) là tiền do phạm tội mà có sung quỹ nhà nước.

6. Căn cứ vào Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

Bị cáo Đàm Văn H. phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án. Những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

TAND tỉnh TQ;

VKS ND tỉnh TQ;

VKS ND huyện SD;

Cơ quan CSĐT CA huyện SD;

Chi cục THADS huyện SD;

UBND xã C.;

Bị cáo;

Lưu HS.

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Tạ Hồng Chiến

