

CTÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ ĐÀ LẠT
TỈNH LÂM ĐỒNG

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 168/2024/HS-ST

Ngày: 19 - 7 - 2024

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ ĐÀ LẠT - TỈNH LÂM ĐỒNG

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Đỗ Thị Vân Anh

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Minh Sơn

Bà Nguyễn Thị Mỹ Hạnh

- **Thư ký phiên tòa:** Ông Đặng Tiến Quốc - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Lạt - tỉnh Lâm Đồng tham gia phiên tòa:** Ông Đinh Đăng Nghĩa - Kiểm sát viên

Ngày 19 tháng 7 năm 2024, tại Hội trường xét xử Tòa án nhân dân thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng, xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số 185/2024/TLST-HS ngày 11 tháng 6 năm 2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 201/2024/QĐXXST - HS ngày 05/7/2024 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **Huỳnh Đại Gia H**, sinh năm: 2004, tại: Lâm Đồng; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: **Tổ dân phố T, phường A, thành phố Đ, Lâm Đồng**; nơi cư trú: **Thôn K, xã H, huyện Đ, Lâm Đồng**; trình độ học vấn: 06/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Phật; con ông: **Huỳnh Phi L**, sinh năm: 1978 và bà: **Tôn Hồ Bảo T**, sinh năm: 1986; vợ, con chưa có; chức vụ, đoàn thể, đảng phái: Không; tiền án; tiền sự: không

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, hiện đang tại ngoại ở **Thôn K, xã H, huyện Đ, Lâm Đồng**, có mặt tại phiên tòa.

2. Họ và tên: **Huỳnh Đại Gia H1**, sinh năm: 2005, tại: Lâm Đồng; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: **Tổ dân phố T, phường A, thành phố Đ, Lâm Đồng**; nơi cư trú: **Thôn K, xã H, huyện Đ, Lâm Đồng**; trình độ học vấn: 06/12; nghề nghiệp: Làm thuê; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Phật; con ông: **Huỳnh Phi L**, sinh năm: 1978 và bà: **Tôn Hồ Bảo T**, sinh năm: 1986; vợ, con chưa có; chức vụ, đoàn thể, đảng phái: Không; tiền án; tiền sự: không

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, hiện đang tại ngoại ở **Thôn K, xã H, huyện Đ, Lâm Đồng**, có mặt tại phiên tòa.

- Người bào chữa cho bị cáo **H1**: Bà **Lê Thanh L1**, sinh năm 1989; địa chỉ: **Tầng A (khối tầng E), Trung tâm Hành chính tỉnh L**. Là trợ giúp viên pháp lý thuộc **Trung tâm trợ giúp pháp lý tỉnh L**, có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại:

Ông **Huỳnh Thành P**, sinh năm 1974; nơi cư trú: **Xóm Đ, Tổ dân phố T, Phường A, thành phố Đ, tỉnh Lâm Đồng**, có mặt tại phiên tòa.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Bà **Tôn Hồ Bảo T**, sinh năm 1986; địa chỉ: **Thôn K, xã H, huyện Đ, tỉnh Lâm Đồng**, có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 14 giờ ngày 04/8/2023, **Huỳnh Đại Gia H1** đang làm phục vụ tại quán karaoke “Rita” ở **thị trấn L, huyện Đ** thì nghe tin ông **Huỳnh Phi L** (bố của **H1**) bị ông **Huỳnh Thanh P1** (bác ruột của **H1**) đánh nên **H1** gọi điện thoại nói cho anh trai là **Huỳnh Đại Gia H** biết. Sau đó **H** điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Exciter màu xanh bạc, biển số 49F1-264.12, **H1** điều khiển xe mô tô mang biển số 49K1-575.22 đi về nhà ở **thôn K, xã H, huyện Đ**. Khi về tới nhà, **H1** vào trong lấy 01 con dao tự chế dài khoảng 60cm, lưỡi làm bằng kim loại, bản rộng 03cm, cán dao bằng gỗ được bọc băng keo đen xung quanh bõ bên trong áo khoác; **H** lấy 01 gậy ba khúc dài khoảng 60cm, chiều dài khi thu lại khoảng 20cm, hình trụ, một đầu tròn, đường kính khoảng 02 cm đến 03cm, tay cầm màu đen, bỏ vào bên trong túi quần với mục đích là đi lên nhà của ông **P1** ở **Xóm Đ, Tổ dân phố T, phường A, thành phố Đ** để đánh ông **P1**, nếu không gặp sẽ đập phá tài sản hù dọa ông **P1** để ông **P1** không gây sự với bố của **H** và **H1** nữa. Sau đó, **H** điều khiển xe mô tô mang biển số 49F1-264.12 đi trước, còn **H1** điều khiển xe mô tô mang biển số 49K1-575.22 theo sau đi từ **huyện Đ** lên nhà ông **P1**. Khi đến nơi, **H** và **H1** đi tìm bố nhưng không thấy nên đã đi sang nhà ông **P1**; tại đây, do không thấy ông **P1** ở nhà nên **H** dùng gậy ba khúc đập vỡ kính cửa phụ (loại cửa một cánh làm bằng khung sắt, trên cửa gắn một tấm kính kích thước 1,5m x 0,67m, dày 05mm) và đập vỡ phần kính của cửa chính (loại cửa hai cánh). Thấy vậy, **H1** cũng lấy dao chém nhiều cái làm vỡ kính của cửa sổ (loại cửa hai cánh làm bằng khung sắt, trên hai cánh cửa gắn hai tấm kính có kích thước 1,2m x 0,43m, dày 04mm) và vỡ kính cửa phụ (loại cửa một cánh); tiếp đó **H** dùng gậy ba khúc đập vào cửa phụ và dùng tay phải giật ổ khóa trên cửa nhưng không giật ra được. Sau đó cả hai bỏ đi ra phía sau vườn để vứt dao, gậy nhưng sợ bị phát hiện nên quay lại nhà của

ông P1 tiếp tục đập phá tài sản. Lúc này, H dùng gậy ba khúc đập vào cửa chính, cửa phụ và cửa sổ làm vỡ một số ô kính, rồi cả hai đi ra chỗ dựng xe ở gần đó thì H1 nhặt một cục đá cầm trên tay phải ném vào tường nhà của ông P1, H lấy một cục gạch ném vào cửa sổ rồi dùng gậy ba khúc đập vào cửa thông gió được gắn một tấm kính kích thước 46cm x 29cm, dày 04mm làm kính vỡ. Tiếp đó, H1 đi ra phía sau lấy một viên gạch ném vào đầu xe mô tô hiệu Yamaha Sirius màu đen biển số 49AA-005.23; H đi đến xe mô tô, dùng gậy ba khúc đập vào yếm xe, phần đầu xe mô tô biển số 49AA-005.23 làm dè chắn bùn trước bằng nhựa, mặt nạ trước bằng nhựa, pha đèn, cánh yếm bên trái bằng nhựa, đồng hồ xe, nắp trước tay lái và nắp sau tay lái bằng nhựa bị hư hỏng. Do H và H1 biết nhà ông P1 có lắp đặt camera nên H1 nói với H: “Có hai camera ở trên kia, đập luôn”, nói xong thì H1 dùng dao chém vào camera nhãn hiệu FPT IQ 2S màu trắng phía bên trái nhà, thấy bên phải có thêm một camera nhãn hiệu FPT IQ 2S màu trắng nên H nói H1 đi sang đập còn H dùng gậy ba khúc tiếp tục đập camera phía bên trái, khi thấy dây điện chưa đứt thì H trèo lên kệ gỗ dùng tay giật đứt dây điện rồi ném camera xuống đất; H1 đi đến camera phía bên phải nhà, trèo lên xe mô tô biển số 49AA-005.23 dùng dao chém nhiều lần vào camera, do dây điện chưa đứt hẳn nên H1 dùng tay phải giật đứt dây điện và ném camera xuống đất bên hông nhà. Sau khi đập phá tài sản xong, H điều khiển xe mô tô chạy về huyện Đ trước, H1 điều khiển xe mô tô chạy theo sau; trên đường đi, do sợ bị phát hiện hành vi phạm tội nên H1 vứt con dao xuống hồ C ở phường A, thành phố Đ, H vứt gậy ba khúc ở trong nghĩa trang T1, phường A, thành phố Đ. Vào ngày 06/8/2023, Cơ quan Công an đã mời H1, H về làm việc, H1 và H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội nêu trên (BL 136-141, 145-153, 155-164).

*** Vật chứng thu giữ:**

- 01 xe mô tô hiệu Yamha Exciter màu xanh bạc, biển số 49F1-264.12.
- 01 Căn cước công dân số 068204005439 tên Huỳnh Đại Gia H;
- 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Winner màu đen, biển số 49K1-575.22.
- 01 Căn cước công dân số 068205006367 mang tên Huỳnh Đại Gia H1.
- 01 xe mô tô nhãn hiệu Sirius màu đen biển số 49AA-005.23.
- 02 thân camera nhãn hiệu FPT IQ 2S màu trắng, đen
- Mẫu kính bể tại hiện trường loại dày 04mm và 05mm;
- 02 chân đế camera của hai camera nhãn hiệu FPT IQ 2S màu trắng, đen.
- 01 đĩa DVD-R ghi lại nội dung sự việc (BL 121-122, 143, 181, 196, 199).

*** Bị hại:** Ông Huỳnh Thanh P1, sinh năm: 1974; HKTT: Tổ D, Khu phố B, phường A, thành phố Đ, tỉnh Lâm Đồng, hiện trú tại: Xóm Đ, Tổ dân phố T, phường A, thành phố Đ, tỉnh Lâm Đồng bị hư hỏng hoàn toàn 02 camera ghi hình,

nhãn hiệu: FPT IQ 2S, 05 tấm kính và một số bộ phận của xe mô tô nhãn hiệu Sirius, màu đen, biển số 49AA-005.23. Tại Bản kết luận giám định số 308/KL-KTHS ngày 01/3/2024 của Phòng K Công an tỉnh L kết luận: Hai camera ghi hình, nhãn hiệu: FPT IQ 2S gửi giám định hư hỏng hoàn toàn. Tại Bản kết luận định giá tài sản số 143/KL-HĐĐG ngày 19/9/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự xác định 02 camera bị hư hỏng có giá trị 2.200.000đ, 05 tấm kính bị hư hỏng có giá trị 1.410.000đ và một số bộ phận của xe mô tô bị hư hỏng có giá trị 820.000đ. Tổng giá trị tài sản bị thiệt hại là 4.430.000đ. Quá trình điều tra, bị can H và H1 đã bồi thường toàn bộ chi phí sửa chữa theo yêu cầu của ông P1 và Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Đ đã trả lại xe mô tô trên cho ông P1 nên ông P1 viết đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị can, không có yêu cầu gì khác (BL 106-111, 142, 203-204).

Tại bản cáo trạng số 193/CT-VKSĐL -LD ngày 04/6/2024 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Lạt truy tố các bị cáo Huỳnh Đại Gia H, Huỳnh Đại Gia H1 về tội “Huỷ hoại tài sản” theo khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, các bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội như cáo trạng truy tố là hoàn toàn chính xác và xin được giảm nhẹ hình phạt.

Người bị hại không có yêu cầu bồi thường gì thêm và xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Sau phần luận tội, đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố Huỳnh Đại Gia H, Huỳnh Đại Gia H1 về tội “Huỷ hoại tài sản” theo khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự.

Đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58; Điều 65 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Huỳnh Đại Gia H, từ 09 (chín) đến 12 (mười hai) tháng tù, cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ 18 (mười tám) đến 24 (hai mươi bốn) tháng.

Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58; Điều 65; Điều 91 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Huỳnh Đại Gia H1 từ 06 (sáu) đến 09 (chín) tháng tù, cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ 12 (mười hai) đến 18 (mười tám) tháng.

Về xử lý vật chứng:

- Trả cho bị cáo H: 01 xe mô tô hiệu Yamaha Exciter màu xanh bạc, biển số 49F1-264.12; 01 Căn cước công dân số 068204005439 tên Huỳnh Đại Gia H; 01 giấy đăng ký xe mô tô mang biển số 49F1-264.12 mang tên chủ xe Ya Hải.

- Trả cho bị cáo H1: 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Winner màu đen, biển số 49K1-575.22; 01 Căn cước công dân số 068205006367 mang tên Huỳnh Đại Gia H1.

- Tịch thu tiêu huỷ 02 thân camera nhãn hiệu FPT IQ 2S màu trắng, đen; Mẫu kính bể tại hiện trường loại dày 04mm và 05mm và 02 chân đế camera của hai camera nhãn hiệu FPT IQ 2S màu trắng, đen.

Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại không có yêu cầu gì nên không đề cập xem xét.

Người bào chữa cho bị cáo H1 trình bày ý kiến bảo vệ: Về tội danh của bị cáo H1, người bào chữa không có ý kiến tranh luận. Tuy nhiên, kính mong Hội đồng xét xử xem xét những tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo H1 vì bị cáo phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi, nhận thức pháp luật còn hạn chế. Cha mẹ bị cáo không sống cùng nhau nên bị cáo không được sử dụng đầy đủ của cha và mẹ. Bị cáo thực hiện hành vi phạm tội cũng xuất phát từ những mâu thuẫn của gia đình bị cáo đã xảy ra trước đó với người bị hại. Đồng thời, do sự truyền đạt thông tin của người cung cấp sự việc về việc bố bị cáo và ông P1 không có tính xác thực nên dẫn đến bị cáo hiểu sai thông tin dẫn đến sự việc đáng tiếc xảy ra. Khi chưa thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo là công dân tốt, có việc làm ổn định, chấp hành nghiêm chỉnh sách pháp luật của nhà nước. Mức hình phạt mà viện kiểm sát đề nghị đối với bị cáo H1 là không cao nhưng bị cáo có nhân thân tốt, có nhiều tình tiết giảm nhẹ, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi nên kính mong Hội đồng xét xử áp dụng Điều 36, 91, 100 cho bị cáo được hưởng mức hình phạt cải tạo không giam giữ để giúp cho các bị cáo có cơ hội sửa chữa lỗi lầm, làm người có ích cho xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Đ, tỉnh Lâm Đồng, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] *Về hành vi phạm tội của các bị cáo:* Khoảng 16 giờ 25 phút ngày 04/08/2023, tại nhà của ông Huỳnh Thanh P1 ở xóm Đ, tổ dân phố T, phường A, thành phố Đ, tỉnh Lâm Đồng, các bị cáo Huỳnh Đại Gia H và Huỳnh Đại Gia H1 đã dùng dao tự chế chém và dùng gậy ba khúc đập phá làm hư hỏng hoàn toàn 02 camera nhãn hiệu: FPT IQ 2S, đập vỡ kính cửa phụ (loại cửa một cánh làm bằng

khung sắt, trên cửa gắn một tấm kính kích thước 1,5m x 0,67m, dày 05mm); đập vỡ phần kính của cửa chính (loại cửa hai cánh); vỡ kính của cửa sổ (loại cửa hai cánh làm bằng khung sắt, trên hai cánh cửa gắn hai tấm kính có kích thước 1,2m x 0,43m, dày 04mm) và vỡ kính cửa phụ (loại cửa một cánh); đập phá làm hư hỏng đèn chấn bunn trước bằng nhựa, mặt nạ trước bằng nhựa, pha đèn, cánh yếm bên trái bằng nhựa, đồng hồ xe, nắp trước tay lái và nắp sau tay lái bằng nhựa của xe mô tô Sirius, màu đen, biển số 49AA-005.23. Tổng giá trị tài sản bị thiệt hại là 4.430.000đ. Căn cứ lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị cáo tại giai đoạn điều tra, truy tố, phù hợp với lời khai của bị hại, biên bản xác định hiện trường, vật chứng thu giữ, kết luận định giá tài sản và các tài liệu chứng cứ đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án, có đủ căn cứ kết luận hành vi của **Huỳnh Đại Gia H** và **Huỳnh Đại G H1** phạm vào tội “*Hủy hoại tài sản*” theo khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự như cáo trạng số 193/CT-VKSDL-LĐ ngày 04/6/2024 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng truy tố và kết luận của Kiểm sát viên tại phiên tòa là hoàn toàn có căn cứ và đúng pháp luật.

[3] Xét thấy, các bị cáo có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức rõ được hành vi hủy hoại tài sản của người khác là hành vi bị pháp luật nghiêm cấm nhưng các bị cáo vẫn cố ý thực hiện. Trong vụ án này cả hai bị cáo phạm tội với vai trò đồng phạm mang tính giản đơn, vai trò của các bị cáo là ngang nhau, khi bị cáo **H1** gọi điện thoại cho bị cáo **H** báo ông **Huỳnh Phi L** là bố của các bị cáo bị đánh ở **thành phố Đ** thì cả hai cùng thống nhất lên **thành phố Đ** để tìm gặp ông **P1** giải quyết mâu thuẫn, khi đến nơi thì không có ông **P1** ở nhà nên các bị cáo đã cùng thực hiện hành vi đập phá tài sản, khi các bị cáo đập phá các cánh cửa nhà ông **P1**, các bị cáo đã đi về nhưng các bị cáo lại tiếp tục quay lại để đập phá hư hỏng xe máy và hư hỏng hoàn toàn 02 camera của ông **P1** thể hiện thái độ liều lĩnh, hung hăng, xem thường pháp luật. Hành vi của hai bị cáo thực hiện không chỉ trực tiếp xâm phạm đến tài sản hợp pháp của công dân được pháp luật bảo vệ mà còn gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự tại địa phương nên xử phạt cả hai bị cáo hình phạt thật nghiêm khắc, tương xứng với hành vi mà cả hai bị cáo đã gây ra. Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử cũng cân nhắc tài sản bị thiệt hại có giá trị không lớn, cả hai bị cáo đều có nhân thân tốt, có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú rõ ràng, có khả năng tự cải tạo; bị cáo **H1** phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi nên nhận thức pháp luật còn hạn chế. Do đó, không cần thiết phải cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội, chỉ cần áp dụng hình phạt tù đối với bị cáo nhưng cho các bị cáo được hưởng án treo cũng đủ tác dụng để giáo dục, cải tạo đối với các bị cáo cũng như vẫn đảm bảo công tác đấu tranh phòng

ngừa tội phạm nói chung, đồng thời thể hiện chính sách khoan hồng của pháp luật, tạo điều kiện để hai bị cáo cải tạo trở thành người công dân có ích cho xã hội.

[4] *Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự*: Cả hai bị cáo không có tình tiết tăng nặng, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, quá trình điều tra và tại phiên tòa cả hai bị cáo đã thành khẩn khai báo, đã khắc phục hậu quả, được bị hại xin giảm nhẹ hình phạt nên áp dụng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự để xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho hai bị cáo.

[5] *Về trách nhiệm dân sự*: Quá trình điều tra, cả hai bị cáo đã khắc phục hậu quả, bị hại không yêu cầu bồi thường gì thêm nên không đề cập xem xét.

[6] *Về xử lý vật chứng*: Cơ quan Điều tra đã trả cho ông P1 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Sirius màu đen biển số 49AA-005.23 nên không đề cập xem xét.

Đối với 01 (một) xe mô tô hiệu Yamaha Exciter màu xanh bạc, biển số 49F1-264.12; 01 (một) Căn cước công dân số 068204005439 tên Huỳnh Đại Gia H; 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Winner màu đen, biển số 49K1-575.22; 01 (một) Căn cước công dân số 068205006367 mang tên Huỳnh Đại Gia H1 là tài sản hợp pháp và giấy tờ cá nhân của các bị cáo nên trả lại cho các bị cáo là phù hợp.

Đối với 02 (hai) thân camera nhãn hiệu FPT IQ 2S màu trắng, đen; Mẫu kính bẻ tại hiện trường loại dày 04mm và 05mm và 02 (hai) chân đế camera của hai camera nhãn hiệu FPT IQ 2S màu trắng, đen đã bị hư hỏng không có giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

Đối với 01 (một) đĩa DVD-R ghi lại nội dung sự việc cần lưu hồ sơ vụ án.

[7] *Về án phí*: Buộc các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố các bị cáo Huỳnh Đại Gia H; Huỳnh Đại Gia H1 phạm tội “*Hủy hoại tài sản*”.

1.1. Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58 ; Điều 65 của Bộ luật hình sự;

Xử phạt: bị cáo Huỳnh Đại Gia H 09 (chín) tháng tù, cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 18 (mười tám) tháng kể từ ngày tuyên án.

1.1. Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58 ; Điều 65; Điều 91 của Bộ luật hình sự;

Xử phạt: bị cáo Huỳnh Đại G Huy 06 (sáu) tháng tù, cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 12 (mười hai) tháng kể từ ngày tuyên án.

Giao các bị cáo **Huỳnh Đại Gia H**, **Huỳnh Đại Gia H1** cho Ủy ban nhân dân xã H, huyện Đ, tỉnh Lâm Đồng giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp các bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 của Luật thi hành án hình sự

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật hình sự.

(Đã giải thích chế định án treo)

2. Về xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a và c khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự; khoản 2 và 3 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

- Trả cho bị cáo **H**: 01 (một) xe mô tô hiệu Yamaha Exciter màu xanh bạc, biển số 49F1-264.12; 01 Căn cước công dân số 068204005439 tên **Huỳnh Đại Gia H**;

- Trả cho bị cáo **H1**: 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Honda Winner màu đen, biển số 49K1-575.22; 01 Căn cước công dân số 068205006367 mang tên **Huỳnh Đại Gia H1**.

- Tịch thu tiêu huỷ 02 (hai) thân camera nhãn hiệu FPT IQ 2S màu trắng, đen; Mẫu kính bẻ tại hiện trường loại dày 04mm và 05mm và 02 chân đế camera của hai camera nhãn hiệu FPT IQ 2S màu trắng, đen.

(Theo biên bản giao nhận, tài liệu, vật chứng ngày 10/6/2024 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra **Công an thành phố Đ** và Chi cục thi hành án dân sự thành phố Đà Lạt)

Lưu hồ sơ vụ án 01 (một) đĩa DVD-R ghi lại nội dung sự việc.

3. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án;

Buộc các bị cáo **Huỳnh Đại Gia H**, **Huỳnh Đại Gia H1** mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Quyền kháng cáo: Trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án, bị cáo, người bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền làm đơn kháng cáo để yêu cầu xét xử theo thủ tục phúc thẩm.

Nơi nhận:

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

- TAND tỉnh Lâm Đồng (02);
- Sở Tư pháp tỉnh Lâm Đồng;
- VKSND Tp. Đà Lạt;
- Công an Tp. Đà Lạt;
- Nhà tạm giữ Công an tp. Đà Lạt;
- Chi cục THADS Tp. Đà Lạt;
- Bị cáo;
- Lưu: bộ phận lưu trữ; hồ sơ vụ án.

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Đỗ Thị Vân Anh

