TÒA ÁN NHÂN DÂN **TỈNH LÂM ĐỒNG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 08/2024/HS-ST
Ngày: 26-3-2024

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH LÂM ĐỒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Duy Hoài

Thẩm phán: Ông Đỗ Mạnh Hùng

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Lê Văn Tư

2. Ông Lê Ngọc Phúc

3. Bà Nguyễn Thị Liên

- Thư ký phiên tòa: Ông Hoàng Quốc Huy - Thư ký Tòa án Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lâm Đồng tham gia phiên tòa: Bà Lê Thị Thu Liễu - Kiểm sát viên.

Ngày 26/3/2024, tại Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng, xét xử sơ thẩm vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 70/2023/TLST-HS ngày 27 tháng 10 năm 2023; theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 08/2024/QĐXXST-HS ngày 10/01/2024 đối với các bị cáo:

1. Đoàn Thanh Bảo H, sinh năm 1997 tại tỉnh Tây Ninh; nơi ĐKHKTT và cư trú: Số 94/5, TCĐ, Phường 2, thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng; nghề nghiệp: Nhân viên giao hàng Bưu điện thành phố Đà Lạt; trình độ học vấn: Lớp 9/12; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Phật giáo; con ông Đoàn Thanh Ph và bà Hoàng Mộng L; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 20/9/2022, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Lâm Đồng. Có mặt.

2. Đào Hoàng V; sinh năm 1992 tại tỉnh Lâm Đồng; nơi ĐKNKTT: Số 03 PHT, Phường 10, thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng; nơi cư trú: Số 78, NVT, Phường 2, thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: Lớp 9/12; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Phật giáo; con ông Đào Xuân H và bà Nguyễn Thị H; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 20/9/2022, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Lâm Đồng. Có mặt.

- *Người bào chữa cho bị cáo H:* Luật sư Hoàng Sáng Tạo – Văn phòng Luật sư Sáng Tạo, Đoàn luật sư tỉnh Lâm Đồng. Có mặt.

- *Người bào chữa cho bị cáo V:* Luật sư Hoàng Thị Minh Hương – Văn phòng luật sư Hoàng Thị Minh Hương, Đoàn luật sư tỉnh Lâm Đồng. Có mặt.

- *Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan đến vụ án:* Bưu điện thành phố Đà Lạt, đại diện có bà Nguyễn Như Quỳnh, sinh năm 1982; địa chỉ: 73 Phan Chu Trinh, Phường 9, thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng. Có mặt.

- *Người làm chứng:*

1. Ông Đinh Thanh H, sinh năm 1996; nơi cư trú: 9K/22 Bis HBT, Phường 6, thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng. Vắng mặt.

2. Bà Nguyễn Thị Mỹ L, sinh năm 2003; nơi cư trú: 78 NV, Phường 2, thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng. Vắng mặt.

- *Người chứng kiến:*

1. Ông Bùi Văn T, sinh năm 1967; nơi cư trú: 47 NV, Phường 2, thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng. Vắng mặt

2. Ông Nguyễn Cửu Tr, sinh năm 1954; nơi cư trú: 100/16 NV, Phường 2, thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng. Vắng mặt.

3. Bà Đoàn Kỳ D, sinh năm 2001; nơi cư trú: 94/5 T, Phường 2, thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đoàn Thanh Bảo H, Trần Dương Hoài Bảo và Đào Hoàng V là những người quen biết nhau và đều là các đối tượng sử dụng ma túy. Từ đầu năm 2022, để có tiền tiêu xài và có ma túy để sử dụng thì Bảo và Việt bắt đầu mua ma túy về bán lại cho các đối tượng không rõ lai lịch tại thành phố Đà Lạt, bản thân Bảo biết Việt bán ma túy và Việt cũng biết Bảo bán ma túy, Việt đã vài lần mua ma túy của Bảo để sử dụng. Đối với Đoàn Thanh Bảo H, vào khoảng tháng 5 năm 2022, H biết Trần Dương Hoài Bảo đang bán ma túy nên H đã xin Bảo cho H đi bán ma túy, Bảo đồng ý để H đi bán ma túy cho Bảo. H đã bán ma túy cho khách của Bảo được khoảng 06 đến 07 lần, với phương thức Bảo đưa ma túy thuốc lắc và Ketamine cho H giữ hai lần, số lượng mỗi lần là 10 gói Ketamine (mỗi gói tương đương 02 gam) và 30 viên thuốc lắc. Khi có khách mua ma túy thì Bảo sẽ cung cấp số điện thoại người mua, số lượng ma túy cần bán để H liên lạc giao dịch với

khách, sau đó H lấy ma túy Bảo đưa sẵn trước đó đi bán, nếu Bảo nói lấy tiền thì H lấy tiền hoặc khách chuyển tiền vào tài khoản ngân hàng của H rồi sau đó H chuyển khoản vào tài khoản ngân hàng của Bảo, nếu Bảo nói không thu tiền nghĩa là khách đã thanh toán tiền cho Bảo. Số lượng ma túy bán ra mỗi lần từ 1 gói đến 5 gói ketamine, từ 1 viên đến 10 viên ma túy thuốc lắc, giá 1 viên thuốc lắc là 300.000đ, một túi ketamine giá 3.000.000đ. Mỗi lần đi bán ma túy thì Bảo trả công cho H 300.000đ, quá trình bán ma túy cho Bảo thì H còn được Bảo cho ma túy để sử dụng. Trong số khách mua ma túy của Bảo mà H là người trực tiếp bán có Đinh Thanh Hiếu (tên thường gọi là Chào Mào, sinh năm 1996; nơi thường trú: 339 Phan Đình Phùng, Phường 2, thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng; chỗ ở: 9K/22 Bis, Hai Bà Trưng, Phường 6, thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng).

Vào ngày 18/9/2022, khi biết Bảo đang mua ma túy thì Việt liên lạc điện thoại qua phần mềm Telegram nhờ Bảo mua 100 (một trăm) viên thuốc lắc và nửa lạng (50 gam) Ketamine cho Việt để bán, tiền trả sau, Bảo đồng ý và nói khi nào mua được thì sẽ báo cho Việt. Việt dự tính số tiền mua ma túy hết khoảng 36.000.000đ (ba mươi sáu triệu đồng) vì Việt và Bảo có trao đổi giá sỉ mua ma túy là 50gam Ketamine từ 20.000.000đ đến 30.000.000đ và 100 viên thuốc lắc giá từ 15.000.000đ đến 16.000.000đ.

Thực hiện ý định trên, Bảo đã liên hệ mua được ma túy và chuyển ma túy bằng dịch vụ vận chuyển hàng hóa của Công ty Thành Bưởi từ Thành phố Hồ Chí Minh về thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng. Tối ngày 19/9/2022, Bảo nhắn tin báo cho Việt biết đã có ma túy mà Việt nhờ mua. Đến khoảng 14 giờ 00 ngày 20/9/2022, Bảo gọi điện thoại Zalo cho H và nói H đến kho hàng Công ty Thành Bưởi tại đường Phan Bội Châu, Phường 1, thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng nhận ma túy Ketamine, ma túy thuốc lắc do Bảo gửi lên và đọc số điện thoại người nhận là 0333790907. Khi H đến Công ty Thành Bưởi thì nhân viên nói phải có điện thoại đúng số người nhận và căn cước công dân thì mới lấy được hàng nên H đã gọi lại báo cho Bảo biết. Bảo nói H về nhà của Bảo tại số 16/3 Hoàng Diệu, Phường 5, thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng lấy chìa khóa giấu trên cửa thông gió nhà bếp bên hông đường luồng rồi mở cửa vào nhà, vào phòng ngủ của Bảo lấy chiếc điện thoại loại nút bấm gắn sim số 0333790907 mà Bảo để sẵn trên bàn máy tính, rồi đến Công ty Thành Bưởi trên đường Phan Bội Châu, Phường 1, thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng nhận ma túy bằng số điện thoại này. Theo hướng dẫn của Bảo, H đã lấy được chiếc điện thoại hiệu Itel loại nút bấm, gắn sim số 0333790907 của Bảo rồi đến nhà xe Thành Bưởi để nhận ma túy, nH nhân viên Thành Bưởi nói 10 phút nữa hàng hóa mới chuyển về tới nên H tiếp tục đi giao hàng cho khách của Bưu điện. Lúc này H và Bảo nhắn tin Telegram với nhau với

nội dung Bảo dặn H phân chia trước 01 lạng (100 gam) Ketamine, rồi lấy 100 viên ma túy thuốc lắc cùng nửa lạng (50gam) Ketamine mang đi giao cho Việt; giao cho Đinh Thanh Hiếu (tên thường gọi là Chào Mào) 15 gói Ketamine và 30 viên thuốc lắc. Ngoài ra, Bảo còn dặn H đi giao ma túy cho một số đối tượng khác không rõ lai lịch, là khách mua ma túy của Bảo, số ma túy còn lại H có trách nhiệm cất giữ và đợi Bảo về đưa lại cho Bảo, H đồng ý với Bảo. Sau đó, H quay lại Công ty Thành Bưởi để nhận ma túy là một hộp giấy cacton, trên hộp có đề người nhận là *"Tú- 0333790907- 51, Hoàng Diệu, Đà Lạt- xe Thành Bưởi giao tận nơi"*. Sau khi nhận ma túy, H báo cho Bảo biết và cất vào trong thùng đựng hàng gắn trên xe máy của H và tiếp tục đi giao bưu kiện cho khách.

Đến khoảng 15 giờ ngày 20/9/2022, Việt và Bảo nhắn tin Telegram với nhau, thống nhất để H phân chia ma túy và sau khi đi làm về H sẽ mang ma túy giao cho Việt, nên Việt gọi điện thoại và nhắn tin zalo cho H để dặn H khi nào đi làm về thì giao ma túy cho Việt. Theo sự chỉ dẫn của Bảo, H về nhà Bảo đến vị trí bệ xi măng mái che cửa sổ phòng khách bên hông nhà Bảo lấy dụng cụ để phân chia ma túy Bảo để trong túi nylon màu xanh bên trong có nhiều vỏ túi zip nylon, muỗng, hũ nhựa và cân tiểu ly rồi mang về nhà của H tại số 94/5, Trương Công Định, Phường 2, thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng. H mở hộp cacton vừa nhận từ Công ty Thành Bưởi, bên trong hộp có một túi giấy có quai xách màu vàng, bên trong túi giấy màu vàng có chứa hai túi zíp nylon đều có kích thước khoảng 13 x 08(cm) chứa ma túy Ketamine *(trong đó có một túi nhiều Ketamine, một túi ít Ketamine hơn)* và hai túi zíp nylon đều có kích thước khoảng 14cm x 08cm chứa 158 viên ma túy thuốc lắc màu nâu và màu xám. H lấy 01 túi zíp nylon kích thước khoảng 13cm x 08cm chứa ít Ketamine hơn đổ ra hũ nhựa hình trụ tròn, màu đen rồi lấy muỗng múc đổ vào các túi zíp nhỏ đều có kích thước khoảng 3cm x 3cm và dùng cân tiểu ly để cân, theo hướng dẫn của Bảo mỗi túi có khối lượng hiện lên trên màn hình cân tiểu ly là 209 hoặc 210, H phân chia hết số ma túy Ketamine trong túi zíp này vào 39 túi zíp nhỏ *(kích thước khoảng 3cm x 3cm)*. Bảo dặn H 50 gam Ketamine tương đương khoảng 25 đến 26 túi Ketamine kích thước 3cm x3cm nên để cho đủ khối lượng thì lấy thêm cho Việt 2 túi Ketamine kích thước 3cm x3cm và 01 viên thuốc lắc. H đếm lấy 27 túi zíp chứa ma túy Ketamine và 100 (một trăm) viên ma túy thuốc lắc để trong 02 túi zip, cùng các vỏ bịch nylon kích thước khác nhau để tiện cho Việt lấy phân chia ma túy khi đem bán. Khi đếm do vội nên H đã lấy ra 28 túi Ketamine và 99 viên thuốc lắc, rồi bỏ 02 túi ma túy trên vào trong một hộp giấy cacton có dòng chữ *"RANDM TORNADO 7000"* màu xanh và để trong túi nylon màu đen có quai xách. H để tất cả ma túy gồm cả số ma túy còn lại vào túi vải màu vàng rồi chạy xe máy qua chỗ

ở của Việt tại phòng 104 nhà số 78 Nguyễn Văn Trỗi, Phường 2, thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng. Lúc này, khoảng 19 giờ 30 phút cùng ngày H lấy ra hai túi nyon đựng ma túy (gồm 28 túi Ketamine và 99 viên thuốc lắc) để trên ghế sofa trong phòng và nói với Việt là ma túy của Bảo giao, Việt lấy áo khoác để lên ghế Sofa để che số ma tuý H vừa giao. H đi về thì Việt lấy hộp giấy cacton có dòng chữ RANDM TORNADO 7000 màu xanh và túi nylon màu đen có quai xách (H dùng đựng ma túy) bỏ vào thùng rác ngoài hành lang ngay đối diện cửa phòng. Đến khoảng 20 giờ ngày 20/9/2022 thì Cơ quan Công an vào kiểm tra, phát hiện bắt quả tang đối với Việt và thu giữ, niêm phong toàn bộ số ma túy trên đang để trên ghế sofa trong phòng cùng các đồ vật, tài liệu có liên quan.

Sau khi giao ma túy cho Việt, H điều khiển xe máy mang số ma túy còn lại về nhà tại số 94/5 Trương Công Định, Phường 2, thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng. Trên cơ sở lời khai của Việt, Cơ quan Công an tiến hành giữ người trong trường hợp khẩn cấp đối với H thì H đã tự nguyện giao nộp toàn bộ số ma túy còn lại đang để trong túi xách màu vàng để trên baga xe máy của H, bao gồm: 59 viên ma túy thuốc lắc để trong túi zip kích thước khoảng 13cm x8cm; 01 túi nylon kích thước 13cm x8cm chứa ma túy Ketamine; 01 túi nylon kích thước 16cm x 10cm bên trong có 11 túi nhỏ, có kích thước 3cm x3cm đều chứa ma túy Ketamine.

Cơ quan Công an đã tiến hành thu giữ, niêm phong toàn bộ số ma túy do H giao nộp và một số đồ vật, tài liệu liên quan.

Sau khi biết H và Việt đã bị bắt, Bảo đã bỏ trốn khỏi địa phương. Ngày 31/8/2023 Cơ quan CSĐT - Công an tỉnh Lâm Đồng ra Quyết định khởi tố bị can đối với Trần Dương Hoài Bảo về tội "*Mua bán trái phép chất ma túy*" và ngày 11/9/2023 đã ra Lệnh truy nã đối với Trần Dương Hoài Bảo.

Ngày 21/9/2022, Cơ quan CSĐT - Công an tỉnh Lâm Đồng ban hành Quyết định trưng cầu giám định số 130/QĐ-CSMT đối với số ma túy thu giữ của Đào Hoàng V. Tại Kết luận giám định số: 1075/KL-KTHS ngày 23/9/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự (PC09) - Công an tỉnh Lâm Đồng kết luận: Mẫu tinh thể đựng trong 28 túi nylon được niêm phong gửi giám định là ma túy, có khối lượng 48,0064 gam, loại Ketamine; 99 viên nén được niêm phong gửi giám định là ma túy, có khối lượng 37,5836 gam, loại MDMA.

Ngày 21/9/2022, Cơ quan CSĐT - Công an tỉnh Lâm Đồng ban hành Quyết định trưng cầu giám định số 131/QĐ-CSMT đối với số ma túy thu giữ của Đoàn Thanh Bảo H. Tại Kết luận giám định số 1076/KL-KTHS ngày 23/9/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự (PC09) - Công an tỉnh Lâm Đồng, kết luận: Mẫu tinh thể đựng trong các túi nylon được niêm phong gửi giám định là ma túy, có khối lượng

118,7699 gam, loại Ketamine; 59 viên nén được niêm phong gửi giám định là ma túy, có khối lượng 22,2207 gam, loại MDMA. Mẫu tinh thể bám dính trên 2 thìa được niêm phong gửi giám định là ma túy, loại Ketamine, không đủ khối lượng để cân.

Ketamine là chất ma túy nằm trong Danh mục IB, STT: 11, Nghị định 57/2022/NĐ-CP ngày 25/8/2022 của Chính phủ.

MDMA là chất ma túy nằm trong Danh mục III, STT: 40, Nghị định 57/2022/NĐ-CP ngày 25/8/2022 của Chính phủ.

Vật chứng thu giữ, gồm:

Thu giữ khi bắt quả tang Đào Hoàng V:

- Một túi zip nylon kích thước khoảng 08cm x 13cm bên trong có chứa: 01 (một) túi zip nylon kích thước khoảng 05cm x 08cm bên trong có chứa 14 (mười bốn) viên nén màu xám và 16 (mười sáu) viên nén màu nâu nghi là ma túy; 11 (mười một) túi zíp nylon kích thước mỗi túi khoảng 03cm x 03 cm, bên trong đều có chứa chất tinh thể nghi là ma túy.

- Một túi zíp nylon kích thước khoảng 10cm x 16cm bên trong có chứa: 01 (một) túi zíp nylon kích thước khoảng 08cm x 13cm bên trong có chứa 34 (ba mươi bốn) viên nén màu nâu và 35 (ba mươi lăm) viên nén màu xám nghi là ma túy; 17 (mười bảy) túi zip nylon, kích thước mỗi túi khoảng 03cm x 03cm, bên trong đều có chứa chất tinh thể nghi là ma túy. Tất cả được niêm phong trong phong bì kí hiệu "01". Sau khi giám định được niêm phong vào 02 phong bì có chữ ký ghi họ tên Nguyễn Tùng Lộc, Phạm Thị Dung, Nguyễn Ngọc Đức và dấu tròn đỏ của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Lâm Đồng. Bao gồm:

Phong bì đựng bao gói vật chứng trước giám định.

Phong bì đựng mẫu vật hoàn lại sau giám định: M1=17,5000 g; M2= 4,6048 g; M3= 4,4163 g; M4= 27,6570 g; M5=11,2070g; M6= 12,8302g.

- 25 (hai mươi lăm) vỏ túi nylon dạng túi zip có các kích thước khác nhau. Được niêm phong trong phong bì kí hiệu "02".

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone, màu trắng, gắn sim số 0393433777 niêm phong trong phong bì ký hiệu "1A". Sau khi kiểm tra được niêm phong trong phong bì có ghi "đây là điện thoại iphone của tôi". Đây là điện thoại của Việt sử dụng để giao dịch ma túy với Bảo và H.

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Nokia, dạng bàn phím, gắn sim số 0828216797 niêm phong trong phong bì ký hiệu "2A".

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone, màu trắng, gắn sim số 0357806179 niêm phong trong phong bì ký hiệu "3A".

Các niêm phong ký hiệu "2A", "3A". Sau khi kiểm tra được niêm phong trong phong bì có ghi "đây là điện thoại Nokia và Iphone không chính hãng của tôi". Đây là hai điện thoại của Việt, Việt không sử dụng vào việc giao dịch ma túy.

- 01 (một) giấy chứng minh nhân dân mang tên Đào Hoàng V.

- 01 (một) giấy chứng minh nhân dân mang tên Nguyễn Thị Mỹ Linh.

- Số tiền 5.700.000đ (năm triệu bảy trăm ngàn đồng) đây là tiền của Việt, không liên quan đến việc phạm tội.

- 01 (một) chiếc áo khoác màu đen cũ, đây là áo khoác Việt dùng để che số ma túy để trên ghế sofa trong phòng của Việt.

- 01 (một) túi nylon màu đen, có quai xách, đây là túi xách dùng để đựng ma túy.

- 01 (một) hộp giấy bề mặt có dòng chữ "RANDM TORNADO 7000", đây là hộp giấy dùng để đựng ma túy.

- 01 (một) thẻ ATM Ngân hàng SHB mang tên Đào Hoàng V.

- 01 (một) đồng hồ điện tử mặt sau có dòng chữ "WATCH SERIES 7", màu đen; 01 (một) chứng minh nhân dân mang tên Đặng Quốc Bảo; 01 (một) căn cước công dân mang tên Bùi Văn Luân; 01 (một) giấy phép lái xe mang tên Nguyễn Long Dũng; 01 (một) giấy đăng ký xe máy mang tên Nguyễn Văn Khang; 01 (một) giấy đăng ký xe máy mang tên Phạm Hoàng Thắng; 01 (một) giấy đăng ký xe máy mang tên Huỳnh Thị Bích Ngọc; 01 (một) giấy đăng ký xe máy mang tên Lâm Minh Thiện. Các đồ vật, giấy tờ này thu giữ của Việt, không liên quan đến hành vi phạm tội, Cơ quan điều tra đã ra quyết định xử lý tài sản, đồ vật, tài liệu trao trả lại cho Việt.

Thu giữ khi giữ người trong trường hợp khẩn cấp đối với Đoàn Thanh Bảo H: 01 (một) túi nylon dạng túi zip, kích thước khoảng 13cm x8cm chứa chất tinh thể màu trắng nghi là ma túy, niêm phong trong phong bì ký hiệu 1; 01 (một) túi nylon dạng túi zip, kích thước khoảng 16cm x 10cm bên trong có 11 túi zip đều có kích thước khoảng 3cm x3cm chứa chất tinh thể trắng nghi là ma túy, niêm phong trong phong bì ký hiệu 2; 01 (một) túi nylon dạng túi zip, kích thước khoảng 14cm x8cm chứa 33 (ba mươi ba) viên nén màu nâu (màu đồng vàng), bề mặt mỗi viên có ký hiệu hình vương miện, niêm phong trong phong bì ký hiệu 3; 01 (một) túi nylon dạng túi zip, kích thước khoảng 13cm x8cm chứa 26 (hai mươi sáu) viên nén màu xám, bề mặt mỗi viên có ký hiệu "NY", niêm phong trong phong bì ký hiệu 4; 01 (một) thìa nhựa màu trắng, có dính chất bột màu trắng nghi là ma túy; 01 (một) thìa kim loại, màu trắng bạc, có dính chất bột màu trắng nghi là ma túy. Được niêm phong trong phong bì ký hiệu 9.

Sau khi giám định, được niêm phong vào 02 phong bì có chữ ký ghi họ tên Nguyễn Quang H, Võ Như Thuận, Nguyễn Ngọc Đức và dấu tròn đỏ của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Lâm Đồng. Bao gồm:

Phong bì đựng bao gói vật chứng trước giám định.

Phong bì đựng mẫu vật hoàn lại sau giám định: M1=73,1877 g; M2= 16,9111 g; M3= 10,7516g; M4= 9,2077g.

- 01 (một) cân tiểu ly, màu đen, kích thước 2,5cm x 5,5cm niêm phong trong phong bì ký hiệu 5. Đây là cân tiểu ly H dùng để cân ma túy.

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Nokia, màu đen, gắn sim số 0945032986 niêm phong trong phong bì ký hiệu 6. Sau khi kiểm tra được niêm phong trong một phong bì có dòng chữ "đây là điện thoại Nokia của tôi được niêm phong, Đoàn Thanh Bảo H". Đây là điện thoại của H, H không sử dụng vào việc thực hiện hành vi phạm tội.

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Itel, màu đen, gắn sim số 0333790907 niêm phong trong phong bì ký hiệu 7. Sau khi kiểm tra được niêm phong trong một phong bì có dòng chữ "đây là điện thoại itel của tôi được niêm phong, do Trần Dương Hoài Bảo đưa cho tôi, Đoàn Thanh Bảo H". Đây là điện thoại H lấy từ nhà Bảo, sử dụng để nhận ma túy theo hướng dẫn của Bảo.

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone, màu đen, gắn sim số 0827891622 niêm phong trong phong bì ký hiệu 8. Sau khi kiểm tra được niêm phong theo quy định. Đây là điện thoại của H, H sử dụng để giao dịch mua bán ma túy với Bảo, Việt.

- 02 (hai) thìa kim loại, màu trắng bạc niêm phong trong phong bì ký hiệu 10. Đây là dụng cụ H dùng phân chia ma túy.

- 01 (một) hũ nhựa tròn, đường kính 9,5cm, cao 4cm màu đen, niêm phong trong phong bì ký hiệu 11. Đây là dụng cụ H dùng phân chia ma túy.

- 01 (một) hộp giấy các tông, kích thước 10cm x 20cm, bề mặt có dòng chữ "Tú- 0333790907- 51, Hoàng Diệu, Đà Lạt - Xe Thành Bưởi giao tận nơi"; bên trong có 01 (một) túi giấy, quai xách màu vàng. Được niêm phong trong phong bì ký hiệu 12, đây là hộp giấy, túi giấy đựng ma túy mà H nhận từ Công ty Thành Bưởi.

- 01 (một) túi nylon màu xanh, kích thước 35cm x 35cm, chứa nhiều túi zip kích thước khác nhau, niêm phong trong phong bì ký hiệu 13. Đây là túi nylon mà H lấy từ nhà Bảo, dùng để đựng dụng cụ phân chia ma túy, sau đó H dùng để đựng ma túy.

- 01 (một) túi xách vải màu vàng, phía trước có dòng chữ "VIETNAMPOST BƯU ĐIỆN TỈNH LÂM ĐỒNG" được niêm phong có ký hiệu 14. Đây là túi vải của H, H sử dụng để đựng ma túy.

- 01 (một) đĩa sứ màu trắng, có hình hoa và trái cây, đường kính 15cm; 01 (một) tờ tiền polyme được quấn thành ống hút, bên ngoài bọc đầu lọc thuốc lá; 01 (một) mảnh giấy cứng, kích thước 4cm x 8cm, có chữ "VIAPEC"; nhiều túi zip kích thước khác nhau. Được thu giữ tại phòng ngủ của Đoàn Thanh Bảo H và niêm phong trong phong bì ký hiệu 15. Đây là các dụng cụ sử dụng ma túy của H.

- 01 (một) xe máy nhãn hiệu Dream, biển kiểm soát 49B1 – 549.21, trên xe có gắn thùng hàng màu vàng, hai thùng hàng hai bên, có chữ bưu điện Việt Nam. Chiếc xe máy này là của Bưu điện Đà Lạt, khi H làm nhân viên giao hàng tại đây thì được bưu điện giao chiếc xe này để sử dụng khi đi làm, việc H dùng chiếc xe này khi thực hiện hành vi phạm tội thì Bưu điện Đà Lạt không biết, không liên quan. Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử lý vật chứng, trả chiếc xe này cho Bưu điện Đà Lạt.

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã ra Lệnh phong tỏa tài khoản số 10/LPT-CSMT ngày 24/4/2023 đối với số tiền 6.895.214đ (sáu triệu tám trăm chín mươi lăm ngàn hai trăm mười bốn đồng) trong tài khoản Ngân hàng Vietinbank số 106873403088 của Đoàn Thanh Bảo H; Lệnh phong tỏa tài khoản số 11/LPT-CSMT ngày 24/4/2023 đối với: số tiền 55.211.632đ (năm mươi lăm triệu hai trăm mười một ngàn sáu trăm ba mươi hai đồng) trong tài khoản ngân hàng SHB số 1014151326 của Đào Hoàng V; số tiền 13.700.959đ (mười ba triệu bảy trăm ngàn lẻ chín trăm năm mươi chín đồng) trong tài khoản ngân hàng SHB số 7892777777 của Đào Hoàng V.

Quá trình điều tra, Đoàn Thanh Bảo H khai nhận trước khi bị bắt quả tang đã giúp cho Trần Dương Hoài Bảo bán ma túy cho nhiều đối tượng tại thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Dồng. Tuy nhiên, ngoài đối tượng Đinh Thanh Hiếu (tên thường gọi là Chào Mào), H không biết nhân thân lai lịch của những người này; Đào Hoàng V cũng khai nhận trước khi bị bắt quả tang đã bán ma tuý nhiều lần và giúp sức giới thiệu người mua ma tuý cho Bảo, nH Việt cũng không biết rõ nhân thân lai lịch của những người này nên không có thông tin để Cơ quan điều tra xác minh làm rõ những đối tượng đã mua ma tuý của Bảo.

Cáo trạng số 36/CT-VLSLĐ-P1 ngày 26/10/2023 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lâm Đồng đã truy tố bị cáo Đoàn Thanh Bảo H về tội "*Mua bán trái phép chất ma túy*" theo quy định tại điểm h khoản 4 Điều 251 Bộ luật Hình sự;

truy tố bị cáo Đào Hoàng V về tội "*Mua bán trái phép chất ma túy*" theo quy định tại điểm h khoản 3 Điều 251 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, các bị cáo khai nhận hành vi phạm tội như bản cáo trạng đã quy kết, không thắc mắc, khiếu nại nội dung bản cáo trạng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lâm Đồng đề nghị tuyên bố các bị cáo Đoàn Thanh Bảo H, Đào Hoàng V phạm tội "*Mua bán trái phép chất ma túy*".

Căn cứ điểm h khoản 4, khoản 5 Điều 251; điểm r, s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 54; Điều 38 Bộ luật Hình sự. Đề nghị xử phạt bị cáo Đoàn Thanh Bảo H mức án từ 18 năm đến 19 năm tù. Phạt bổ sung bị cáo từ 20.000.000đ đến 30.000.000đ.

Căn cứ điểm h khoản 3, khoản 5 Điều 251; điểm r, s, t khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 54; Điều 38 Bộ luật Hình sự. Đề nghị xử phạt bị cáo Đào Hoàng V mức án từ 13 đến 14 năm tù. Phạt bổ sung bị cáo từ 40.000.000đ đến 50.000.000đ.

Về xử lý vật chứng: Căn cứ các Điều 46, 47 Bộ luật Hình sự năm 2015, Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự 2015 đề nghị: Tịch thu tiêu hủy ma túy còn lại sau giám định và các dụng cụ phân chia ma túy; tịch thu sung ngân sách các điện thoại mà các bị cáo dùng vào việc phạm tội, hoàn trả các điện thoại cùng các tài sản khác không liên quan đến việc phạm tội nH tiếp tục tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

Luật sư Hoàng Sáng Tạo bào chữa cho bị cáo H thống nhất tội danh, khung hình phạt mà Viện kiểm sát truy tố. Tuy nhiên, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét nguyên nhân phạm tội của bị cáo là do hoàn cảnh khó khăn, do bố mẹ bị bệnh hiểm nghèo; sau khi phạm tội, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tích cực hợp tác với cơ quan điều tra trong việc phát hiện đồng phạm và giải quyết vụ án, tự thú về những lần mua bán ma túy trước đó nên đề ngị áp dụng điểm s, t, khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo mức án 18 năm tù và không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Luật sư Hoàng Thị Minh Hương bào chữa cho bị cáo Việt thống nhất tội danh, khung hình phạt mà Viện kiểm sát truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s, r, t khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự và đề nghị áp dụng Điều 54 Bộ luật Hình sự, xử bị cáo Việt với mức án thấp nhất.

Các bị cáo và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án không có ý kiến tranh luận.

Lời nói sau cùng của các bị cáo: Đã biết hành vi của bản thân là sai trái, mong Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Quá trình điều tra, truy tố, Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Các bị cáo, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan đến vụ án không khiếu nại về hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã được tiến hành hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo Đoàn Thanh Bảo H, Đào Hoàng V đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 14 giờ ngày 20/9/2022, theo sự chỉ dẫn của Trần Dương Hoài Bảo, Đoàn Thanh Bảo H đến nhà xe Thành Bưởi tại đường Phan Bội Châu, Phường 1, thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng để nhận ma túy. Sau khi nhận ma túy, Đoàn Thanh Bảo H mang về nhà và chia ma túy thành các túi nhỏ theo hướng dẫn của Bảo, sau đó đến khoảng 19 giờ 30 phút H mang giao cho Đào Hoàng V tại phòng trọ số 104 thuộc số nhà 78 Nguyễn Văn Trỗi, Phường 2, thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng gồm 28 gói ketamine và 99 viên thuốc lắc với tổng khối lượng là 48,0064g Ketamine và 37,5836g MDMA. H để trên ghế sofa trong phòng và nói với Việt là ma túy của Bảo giao, Việt lấy cái áo khoác phủ lên các gói ma tuý để tránh bị phát hiện. Đến khoảng 20 giờ cùng ngày Tổ công tác Phòng cảnh sát điều tra tội phạm về ma tuý Công an tỉnh Lâm Đồng phối hợp với Công an phường 2, thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng kiểm tra và bắt quả tang thu giữ số ma tuý nêu trên của Đào Hoàng V. Trên cơ sở lời khai của Đào Hoàng V, Cơ quan CSĐT - Công an tỉnh Lâm Đồng tiến hành giữ người trong trường hợp khẩn cấp đối với Đoàn Thanh Bảo H tại số nhà 94/5 Trương Công Định, Phường 2, thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng, H đã tự nguyện giao nộp số ma tuý còn lại có tổng khối lượng là 118,7699g Ketamine và 22.2207g MDMA. Như vậy, Đoàn Thanh Bảo H phải chịu trách nhiệm hình sự đối với số ma túy đã giao cho Đào Hoàng V và số ma túy thu giữ với tổng khối lượng là 166,7763g Ketamine và 59,8043g MDMA với vai trò là người giúp sức cho Trần Dương Hoài Bảo. Quá trình điều tra xác định Đoàn Thanh Bảo H, Đào Hoàng V đã nhiều lần giúp Trần Dương Hoài Bảo bán ma tuý cho Đinh Thanh Hiếu và những người khác. Đối với Trần Dương Hoài

Bảo cơ quan điều tra Công an tỉnh Lâm Đồng đã ra Lệnh truy nã, khi nào bắt được sẽ xử lý sau.

Như vậy, Bản Cáo trạng số 63/CT-VKS-P2 ngày 26/10/2023 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lâm Đồng đã truy tố các bị cáo Đoàn Thanh Bảo H, Đào Hoàng V về tội "*Mua bán trái phép chất ma túy*" quy định tại điểm h khoản 3, điểm h khoản 4 Điều 251 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Các bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, hành vi phạm tội của các bị cáo được thực hiện với lỗi cố ý, xâm phạm chính sách độc quyền quản lý của Nhà nước về chất ma túy, tác động xấu đến tình hình trật tự trị an xã hội. Ma túy là loại độc dược, có nhiều tác hại đối với người sử dụng và còn là nguyên nhân phát sinh nhiều loại tội phạm khác trong xã hội, chính vì vậy nhà nước nghiêm cấm mọi hành vi mua bán trái phép chất ma túy. Vì vậy, cần chấp nhận quan điểm luận tội của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lâm Đồng, cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian dài đủ để các bị cáo biết sống tuân thủ pháp luật và để răn đe phòng ngừa chung.

Trong vụ án này Đoàn Thanh Bảo H đã giúp sức giao cho Trần Dương Hoài Bảo mua bán trái phép chất ma túy với khối lượng ma túy là 166,7763g Ketamine và 59,8043g MDMA. Đào Hoàng V phải chịu trách nhiệm mua bán trái phép chất ma túy với khối lượng 48,0064g Ketamine và 37,5836g MDMA. Vì vậy, bị cáo H phải chịu trách nhiệm hình sự cao hơn Việt là phù hợp.

Ngoài hình phạt chính cũng cần áp dụng hình phạt bổ sung phạt tiền đối với các bị cáo để đảm bảo tính răn đe, giáo dục cũng như đấu tranh phòng chống tội phạm về ma túy.

[4] Tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đánh giá nhân thân của bị cáo:

- Tình tiết tăng nặng: Các bị cáo Đoàn Thanh Bảo H và Đào Hoàng V đã giúp sức cho Trần Dương Hoài Bảo bán ma tuý nhiều lần nên các bị cáo bị áp dụng tình tiết phạm tội nhiều lần theo điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

- Tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải đối với hành vi phạm tội của mình, tích cực hợp tác với cơ quan điều tra trong việc phát hiện đồng phạm và giải quyết vụ án, các bị cáo cũng đã tự thú về những lần giúp sức cho Bảo bán ma tuý trước đó nên được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm r, s, t khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự cho các bị cáo. Hiện nay tội phạm về ma túy

đang có chiều hướng gia tăng nên việc xét xử các bị cáo dưới khung hình phạt không đảm bảo công tác răn đe, giáo dục các bị cáo và phòng ngừa tội phạm, nên Hội đồng xét xử không chấp nhận quan điểm của Viện kiểm sát và các Luật sư bào chữa cho các bị cáo.

[5] Đối với Nguyễn Thị Mỹ Linh, sinh năm 2003; nơi ĐKHKTT: Thôn Phước Quảng, xã Đa Phước, huyện An Phú, tỉnh An Giang; chỗ ở: Phòng 104 nhà số 78, Nguyễn Văn Trỗi, Phường 2, thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng là bạn gái của bị cáo Đào Hoàng V. Quá trình điều tra xác định Linh không liên quan đến hành vi phạm tội của các bị cáo Việt, Bảo, H nên không đủ cơ sở xử lý đối với Nguyễn Thị Mỹ Linh.

- Đối với Đinh Thanh Hiếu là người đã đặt mua ma túy của Bảo vào ngày 20/9/2022, mặc dù Hiếu đã chuyển khoản cho Bảo số tiền 25.500.000đ vào tài khoản của Bảo để mua ma túy, Bảo đã dặn H giao ma tuý cho Hiếu. Tuy nhiên, theo lời khai của Hiếu là sau khi chuyển tiền, Hiếu đã thay đổi ý định, không mua ma túy của Bảo nữa và gọi cho Bảo đòi lại số tiền đã chuyển nH Bảo không nói gì và cúp máy, Bảo xoá các tài khoản Zalo, Telegram của Bảo nên Hiếu không liên lạc được với Bảo. Do vậy, chưa đủ căn cứ để xử lý đối với Hiếu, Cơ quan điều tra tiếp tục điều tra làm rõ khi nào bắt được Bảo sẽ xem xét xử lý sau.

- Đối với những người mua ma túy không rõ lai lịch của Bảo, H, Việt, do H, Việt không cung cấp thông tin đầy đủ nên Cơ quan điều tra không có cơ sở để xác minh làm rõ.

- Đối với Bưu điện thành phố Đà Lạt là cơ quan đã giao chiếc xe máy hiệu Honda Dream, biển kiểm soát 49B1-549.21 cho H với mục đích để H đi giao hàng cho Bưu điện, việc H sử dụng chiếc xe này vào việc thực hiện hành vi phạm tội thì Bưu điện thành phố Đà Lạt không biết. Do vậy, không có căn cứ để xử lý đối với Bưu điện thành phố Đà Lạt.

- Đối với người đến công ty Thành Bưởi tại Thành phố Hồ Chí Minh để gửi gói hàng có chứa ma túy bên trong lên thành phố Đà Lạt, tiến hành xác minh theo số điện thoại người gửi 0938467958 thì được biết số điện thoại này do Huỳnh Thanh Nam (sinh năm 1993; HKTT: 528C/25 H Phú, Phường 9, Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh) đăng ký chủ thuê bao, xác minh theo địa chỉ thường trú thì xác định tại địa phương không có địa chỉ này. Do vậy, không làm việc được với Nam nên chưa đủ cơ sở kết luận Nam có liên quan đến hành vi phạm tội của bị cáo Việt, Bảo, H. Cơ quan điều tra sẽ tiếp tục tiến hành xác minh làm rõ, xem xét xử lý sau.

- Đối với hành vi của Trần Dương Hoài Bảo: Ngày 31/8/2023 Cơ quan CSĐT - Công an tỉnh Lâm Đồng đã ra Quyết định khởi tố bị can đối với Trần Dương Hoài Bảo về tội "*Mua bán trái phép chất ma túy*". Cơ quan CSĐT - Công an tỉnh Lâm Đồng đã ra Quyết định tách vụ án hình sự số 05/QĐ- CSMT ngày 11/9/2023 đối với hành vi "*Mua bán trái phép chất ma tuý*" của bị can Trần Dương Hoài Bảo và ra Quyết định truy nã đối với Trần Dương Hoài Bảo, khi nào bắt được sẽ xử lý sau.

[6] Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47; Điều 48 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, xử lý các vật chứng, tài sản trong Biên bản về việc giao nhận vật chứng, tài sản ngày 30/10/2023 theo quy định của pháp luật.

[7] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy đinh.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố các bị cáo Đoàn Thanh Bảo H, Đào Hoàng V phạm tội "*Mua bán trái phép chất ma túy*".

- Căn cứ điểm h khoản 4, khoản 5 Điều 251; điểm r, s, t khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Đoàn Thanh Bảo H 20 (hai mươi) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 20/9/2022.

Phạt bổ sung bị cáo Đoàn Thanh Bảo H 30.000.000đ (ba mươi triệu đồng) sung ngân sách nhà nước.

- Căn cứ điểm h khoản 3, khoản 5 Điều 251; điểm r, s, t khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Đào Hoàng V 15 (mười lăm) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 20/9/2022.

Phạt bổ sung bị cáo Đào Hoàng V số tiền 40.000.000đ (bốn mươi triệu đồng) sung ngân sách nhà nước.

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47; Điều 48 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

2.1. Tịch thu tiêu hủy các vật chứng là ma túy và vật chứng không có giá trị sử dụng:

- 01 (một) phong bì niêm phong số 1075/2022, bề mặt có ghi "Vụ: Đào Hoàng V; HKTT: Số 3 Phạm Hồng Thái, Phường 10, thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng; QĐ số 150; 21/9/2022" Bao gói, có chữ ký ghi họ tên Nguyễn Tùng Lộc,

Phạm Thị Dung, Nguyễn Ngọc Đức và dấu tròn đỏ của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Lâm Đồng.

- 01 (một) phong bì niêm phong số 1075/2022, bề mặt có ghi "Vụ: Đào Hoàng V; HKTT: Số 3 Phạm Hồng Thái, Phường 10, thành phố Đà Lạt; QĐ số 150; 21/9/2022" hoàn mẫu: M1=17,5000 g; M2= 4,6048 g; M3= 4,4163 g; M4= 27,6570 g; M5=11,2070g; M6= 12,8302 có chữ ký ghi họ tên Nguyễn Tùng Lộc, Phạm Thị Dung, Nguyễn Ngọc Đức và dấu tròn đỏ của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Lâm Đồng.

- 01 (một) phong bì niêm phong số 1076/2022, bề mặt có ghi "Vụ: Đoàn Thanh Bảo H; HKTT: 94/5 Trương Công Định, Phường 2, thành phố Đà Lạt; QĐTC số 151; 21/9/2022" hoàn mẫu: M1=73,1877g; M2=16,9111g; M3=10,7516g; M4= 9,2077g; có chữ ký ghi họ tên Nguyễn Quang H, Võ Như Thuận, Nguyễn Ngọc Đức và dấu tròn đỏ của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Lâm Đồng.

- 01 (một) phong bì niêm phong số 1076/2022, bề mặt có ghi "Vụ: Đoàn Thanh Bảo H; HKTT: 94/5 Trương Công Định, Phường 2, thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng; QĐTC số 151; 21/9/2022" Bao gói, có chữ ký ghi họ tên Nguyễn Quang H, Võ Như Thuận, Nguyễn Ngọc Đức và dấu tròn đỏ của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Lâm Đồng.

- 10 (mười) vỏ túi nylon dạng túi zip, 07 (bảy) vỏ túi nylon dạng túi zip kích thước khoảng 4cm x 7cm; 08 (tám) vỏ túi nylon dạng túi zip kích thước khoảng 03cm x 03cm. Được niêm phong trong phong bì kí hiệu "02", có chữ ký của Võ Văn Hiệu, Nguyễn Cửu Trung, Đào Hoàng V và dấu tròn đỏ của Công an Phường 2, thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng.

- 01 (một) túi xách vải màu vàng, phía trước có dòng chữ "VIETNAMPOST BƯU ĐIỆN TỈNH LÂM ĐỒNG" được niêm phong có ký hiệu 14.

- 01 (một) đĩa sứ màu trắng, có hình hoa và trái cây, đường kính 15cm; 01 (một) tờ tiền polyme được quấn thành ống hút, bên ngoài bọc đầu lọc thuốc lá; 01 (một) mảnh giấy cứng, kích thước 4cm x 8cm, có chữ "VIAPEC"; nhiều túi zip kích thước khác nhau. Được niêm phong trong phong bì ký hiệu 15.

- 01 (một) chiếc áo khoác màu đen cũ.

- 01 (một) túi nylon màu đen, có quai xách.

- 01 (một) hộp giấy bề mặt có dòng chữ "RANDM TORNADO 7000".

2.2. Tịch thu sung ngân sách nhà nước:

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Nokia, dạng bàn phím, gắn sim số 0828216797 và 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone, màu trắng, gắn sim

số 0357806179 được niêm phong trong phong bì có ghi "đây là điện thoại Nokia và Iphone không chính hãng của tôi", có chữ ký của Đào Hoàng V, Võ Tiến Phú, Trương Công Khanh, có hình dấu tròn đỏ của Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Lâm Đồng.

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Nokia, màu đen, gắn sim số 0945032986 được niêm phong trong một phong bì có dòng chữ "đây là điện thoại Nokia của tôi được niêm phong, Đoàn Thanh Bảo H", có chữ ký giáp lai của Đoàn Thanh Bảo H, điều tra viên Võ Tiến Phú, Nguyễn Duy và hình dấu tròn màu đỏ của Cơ quan CSĐT - Công an tỉnh Lâm Đồng.

2.3. Trả lại cho bị cáo Đào Hoàng V:

- 01 (một) giấy chứng minh nhân dân mang tên Đào Hoàng V;

- 01 (một) thẻ ATM ngân hàng SHB mang tên Đào Hoàng V;

- Số tiền 5.700.000đ (năm triệu bảy trăm ngàn đồng) theo Biên lai thu tiền số 0000488 ngày 30/10/2023 do Cơ quan CSĐT – Công an tỉnh Lâm Đồng nộp vào tài khoản của Cục Thi hành án dân sự tỉnh Lâm Đồng.

2.4. Trả lại cho chị Nguyễn Thị Mỹ Linh: 01 (một) giấy chứng minh nhân dân mang tên Nguyễn Thị Mỹ Linh.

3. Về án phí: Căn cứ Điều 135, Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án. Buộc các bị cáo Đoàn Thanh Bảo H, Đào Hoàng V mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, các bị cáo; người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo yêu cầu Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm. Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan chỉ được kháng cáo phần có liên quan đến vụ án.

Nơi nhận:
- VKSND tỉnh Lâm Đồng (02);
- VKSNDCC tại Tp HCM (01);
- Vụ GĐKT I – TANDTC (01);
- Phòng PV06 CA Lâm Đồng (01);
- Cơ quan CSĐT CA Lâm Đồng (02);
- Cơ quan THAHS CA Lâm Đồng (02);
- Sở tư pháp tỉnh Lâm Đồng (01);
- Trại tạm giam (04);
- Bị cáo (02);
- Người liên quan (02);
- Người bào chữa (02);
- Phòng KTNV&THA (04);
- Lưu Tòa Hình sự.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Đã ký

Nguyễn Duy Hoài