

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN THANH O
THÀNH PHỐ HÀ NỘI
Bản án số:14/2023/HSST
Ngày:30/3/2023

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập-Tự do-Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH O

Với thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

-Thẩm phán-chủ tọa phiên tòa: Ông Phan Quốc Quân

- Các hội thẩm nhân dân:

1. Ông Lê Huy Trọng.

2. Bà Nguyễn Thị Nguyệt.

- Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Lê Thị Thu Hà.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh O tham gia phiên tòa:

Bà Nguyễn Thị Hạnh - Kiểm sát viên.

Trong ngày 30/3/2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thanh O xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 01/2023/HSST ngày 09 tháng 02 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 03/2023/QĐXXST – HS ngày 24 tháng 02 năm 2023 đối với bị cáo:

Họ và tên: Lê Bá M; Tên gọi khác: Không; Sinh năm: 1990

Nơi đăng ký NKTT: Thôn Sinh Liên, xã Bình Minh, huyện Thanh O, thành phố Hà Nội

Quốc tịch: Việt Nam

Dân tộc: Kinh

Tôn giáo: Không

Nghề nghiệp: Lao động tự do

Trình độ văn hoá: 12/12

Họ và tên bố: Lê Bá Quân

Sinh năm: 1968

Họ và tên mẹ: Đào Thị Dung

Sinh năm: 1968

Gia đình bị cáo có 02 chị em, bị can là con thứ hai

Họ tên vợ: Nguyễn Thùy Linh

Sinh năm: 1995

Có 01 con, sinh năm: 2020

Nhân thân, Tiền án, tiền sự: Không

Bị cáo bị tạm giam từ ngày 21/11/2022 đến ngày 23/12/2022. Hiện bị cáo đang bị áp dụng Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú- Bị cáo tại ngoại, có mặt tại Tòa.

Người bào chữa cho bị cáo M: Luật sư Bùi Như Đỗ và Luật sư Ngô Quốc Hùng- Công ty luật TNHH Ngô Thiện- Đoàn luật sư thành phố Hà Nội. Có mặt tại phiên tòa.

-Người bị hại: Anh Lê Hoàng A, sinh năm 1988; Trú tại: Thôn Sinh Liên, xã Bình Minh, huyện Thanh O, T.P Hà Nội. Có mặt tại phiên tòa

-Người làm chứng: Chị Đỗ Thị Hân, sinh năm 1993- Có mặt; bà Đào Thị Dung, sinh năm 1968- Có mặt bà Lê Thị Hà, sinh năm 1964: Vắng mặt; ông Lê

Bá Luyện, sinh năm 1970- Có mặt; anh Lê Tiến Dũng, sinh năm 1984: Vắng mặt;
Đều trú tại: : Thôn Sinh Liên, xã Bình Minh, huyện Thanh O, T.P Hà Nội.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Bị cáo Lê Bá M bị Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh O truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Xuất phát từ việc gia đình Lê Hoàng A (sinh năm: 1988, trú tại: thôn Sinh Liên, xã Bình Minh, huyện Thanh O), tháo dỡ công trình phụ sát với gian bếp nhà Lê Bá M (sinh năm: 1990, ở cùng thôn), khiến gạch vỡ rơi xuống rãnh thoát nước chung của hai gia đình dẫn đến việc vào khoảng 11 giờ 30 phút ngày 03/9/2022, giữa anh Lê Hoàng A và Lê Bá M đã xảy ra cãi chửi nhau.

Trong lúc cãi chửi nhau, M lấy 01 thanh gậy sắt dài khoảng 03 mét, đẩy tấm tôn do gia đình Hoàng A dựng lên để ngăn giữa hai bên gia đình. Thấy vậy, Hoàng A đã cúi xuống nhặt $\frac{1}{2}$ viên gạch, (loại gạch đỏ xây tường) ném về phía M, nhưng không trúng, thì lúc này M rút gậy sắt về không đẩy tấm tôn nữa, đồng thời, cúi xuống nhặt gạch ném lại Hoàng A, nhưng không trúng. Sau đó, Hoàng A và M nhặt gạch ném qua lại lẫn nhau khoảng 02 đến 03 phút, trong đó có 01 phút Hoàng A ném gạch trúng vào vai phải của M.

Lúc này, M phát hiện có 01 cái kéo bằng kim loại, có chiều dài 27cm (chuôi kéo dài 11 cm, lưỡi kéo dài 16cm, bản rộng nhất của lưỡi kéo dài 3cm), ở dưới chân. M dùng tay phải cầm vào vị trí thân kéo và ném 01 phát trúng vào bụng bên trái của Hoàng A. Ngay lúc đó, Hoàng A kêu to “*Thằng kia mày ném trúng tao rồi*”, nên M dừng lại không ném nữa. Sau đó, hai bên tiếp tục cãi chửi nhau khoảng 05 phút, thì Hoàng A được gia đình đưa đi Bệnh viện Quân Y 103 cấp cứu, điều trị thương tích, đến ngày 15/9/2022 ra viện.

M bị 01 vết bầm tím mặt trước ngoài vai phải, kích thước 4,5x4cm, không đi điều trị thương tích ở đâu.

Vật chứng thu giữ: 01 cái kéo bằng kim loại, có chiều dài 27cm, chuôi kéo dài 11 cm, lưỡi kéo dài 16cm, bản rộng nhất của lưỡi kéo dài 3cm.

Tại Bản kết luận giám định pháp y thương tích số 6504/KL-KTHS ngày 06/10/2022 của Viện khoa học hình sự Bộ Công an, kết luận thương tích của Lê Hoàng A:

1. Kết quả chính: Căn cứ kết quả nghiên cứu hồ sơ, khám giám định, khám chuyên khoa và các xét nghiệm, xác định anh Lê Hoàng A bị đa vết thương vùng bụng, đã được điều trị. Hiện tại:

- 02 vết thương đang liền sẹo vùng bụng bên trái.
- Vết mổ đang liền sẹo tại đường trắng giữ trên và dưới rốn.
- Vết dẫn lưu đang liền sẹo vùng hố chậu trái.

2. Kết luận:

2.1. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Lê Hoàng A

Đối chiếu với Bảng 1 – Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích ban hành kèm theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế, xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Lê Hoàng A tại thời điểm giám định tối thiểu là: **05% (năm phần trăm).**

Do thương tích của anh Lê Hoàng A đang trong quá trình liền sẹo, chưa có đầy đủ hồ sơ bệnh án nên chưa đánh giá được hết các tổn thương và di chứng

chấn thương (nếu có). Đề nghị Cơ quan CSĐT Công an huyện Thanh O đưa anh Lê Hoàng A đi giám định bổ sung khi các tổn thương của anh Hoàng A điều trị ổn định và có đủ hồ sơ bệnh án.

2.2. Cơ chế hình thành thương tích: Các tổn thương vùng bụng bên trái của anh Lê Hoàng A do vật sắc nhọn gây ra.”

Tại Bản kết luận giám định pháp y thương tích số 7252/KL-KTHS ngày 08/11/2022 của Viện khoa học hình sự Bộ Công an, kết luận thương tích của Lê Hoàng A:

“1. Kết quả chính:

Căn cứ kết quả nghiên cứu hồ sơ, khám giám định, khám chuyên khoa và các xét nghiệm, xác định anh Lê Hoàng A bị đa vết thương vùng bụng, đã được điều trị. Hiện tại:

- 02 sẹo vết thương vùng bụng bên trái:
 - + Sẹo 01: kích thước 0,5x0,1cm.
 - + Sẹo 02: kích thước 1,6x(0,5-1)cm.
- Sẹo phẫu thuật đường trắng giữa trên và dưới rốn, kích thước 13x(0,2x0,6)cm.
- Sẹo dẫn lưu vùng hố chậu trái, kích thước 1,2x(0,1-0,2)cm.
- Ruột non thủng 03 lỗ, đã phẫu thuật khâu lỗ thủng.
- Mạc treo thủng 02 lỗ, không tổn thương mạch.

2. Kết luận tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể

Đối chiếu Bảng 1 – Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích ban hành kèm theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế, xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể cho từng thương tích như sau:

- 02 sẹo vết thương vùng bụng bên trái:
 - + Sẹo 01 kích thước nhỏ: 01% (áp dụng Nguyên tắc 1 và Mục I.1, Chương 8)
 - + Sẹo 02 kích thước trung bình: 02% (áp dụng Nguyên tắc 1 và Mục I.2, Chương 8).
- Sẹo phẫu thuật đường trắng giữa trên và dưới rốn, kích thước lớn: 03% (áp dụng Nguyên tắc 1,3 và Mục I.3, Chương 8).
- Sẹo dẫn lưu vùng hố chậu trái, kích thước nhỏ: 01%. (áp dụng Nguyên tắc 1, 3 và Mục I.1, Chương 8).
- Ruột non thủng 03 lỗ, đã phẫu thuật khâu lỗ thủng: 31% (áp dụng Mục III.1.2, Chương 4).
- Mạc treo thủng 02 lỗ, không tổn thương mạch: 03% (áp dụng Mục X.31, Chương 4).

Áp dụng phương pháp xác định tỷ lệ tổng thương cơ thể quy định tại Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế, xác định tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Lê Hoàng A tại thời điểm giám định bổ sung là: **38% (ba mươi tám phần trăm).**”

Tại Bản kết luận giám định pháp y thương tích số 6503/KL-KTHS ngày 06/10/2022 của Viện khoa học hình sự Bộ Công an, kết luận thương tích của Lê Bá M:

“1. Kết quả chính

Căn cứ kết quả nghiên cứu hồ sơ, khám giám định, khám chuyên khoa và các xét nghiệm, xác định anh Lê Bá M bị bầm tím mặt trước ngoài vai phải. Hiện tại: vết bầm tím mặt trước ngoài vai phải, kích thước 4,5x4cm, đang trong giai đoạn thoái triển xung quanh có màu vàng nhạt.

2. Kết luận

2.1. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể

Đối chiếu với Bảng 1 – Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích ban hành kèm theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế, xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Lê Bá M tại thời điểm giám định là: **0% (không phần trăm)**.

Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ y tế không có mục quy định tỷ lệ phần trăm đối với tổn thương bầm tím đang trong giai đoạn thoái triển nên không có cơ sở xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể đối với vết bầm tím mặt trước ngoài vai phải đang trong giai đoạn thoái triển xung quanh có màu vàng nhạt của anh Lê Bá M.

2.2. Cơ chế hình thành thương tích

Thương tích tại mặt trước ngoài vai phải của anh Lê Bá M do vật tày gây ra.”

Tại bản cáo trạng số 01/CT - VKS ngày 07/02/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh O đã quyết định truy tố: Bị cáo Lê Bá M về tội "**Cố ý gây thương tích**" theo điểm c khoản 3 điều 134 của bộ luật hình sự.

Đại diện Viện kiểm sát luận tội giữ nguyên quyết định đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng :

Về hình phạt: Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134, điểm b,s khoản 1,2 điều 51, khoản 1 Điều 54, điều 38 BLHS 2015 (*sửa đổi, bổ sung năm 2017*), đề nghị HĐXX tuyên phạt Lê Bá M mức án từ **36 – 42** tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án được trừ thời gian tạm giữ,tạm giam từ ngày 21/11/2022 đến ngày 23/12/2022.

- **Về phần trách nhiệm dân sự:** Ngày 19/12/2022 gia đình M đã bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho anh Hoàng A với tổng số tiền là 200.000.000 đồng. Anh Hoàng A đã nhận đủ tiền và không yêu cầu M phải bồi thường thêm bất kỳ khoản chi phí nào khác, đồng thời có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho M. Tại phiên tòa hôm nay bị hại yêu cầu bị cáo bồi thường thêm số tiền 150.000.000 đồng, Tại cơ quan điều tra xét việc bị cáo đã bồi thường cho bị hại số tiền 200.000.000 đồng là hợp lý nên đề nghị HĐXX bác yêu cầu bồi thường thêm của người bị hại.

- **Vật chứng của vụ án:**

Áp dụng Điều 47 BLHS; Điều 106 BLTTHS đề nghị HĐXX : Tịch thu tiêu hủy: 01 cái kéo bằng kim loại, có chiều dài 27cm, chuôi kéo dài 11 cm, lưỡi kéo dài 16cm, bản rộng nhất của lưỡi kéo dài 3cm.

- **Về án phí hình sự:** Đề nghị áp dụng điều 136 BLTTHS 2015, Nghị quyết số 326/2016 của Ủy ban thường vụ quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án, buộc bị cáo Lê Bá M phải nộp án phí hình sự sơ thẩm số tiền là: 200.000 đồng.

Người bào chữa cho bị cáo M: Luật sư Bùi Như Đỗ và Luật sư Ngô Quốc Hùng: Đều có ý kiến đồng ý với luận tội của đại diện Viện kiểm sát và đề nghị

HĐXX xem xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ đồng thời xem xét người bị hại cũng có lỗi và bị cáo đã tích cực bồi thường thiệt hại nên đề nghị HĐXX giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Căn cứ vào tài liệu, chứng cứ đã được thẩm tra tại phiên tòa; trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện, chứng cứ, ý kiến của kiểm sát viên, bị cáo, bị hại và những người tham gia tố tụng khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tố tụng:

[1.1]. Về quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, cơ quan truy tố, về hành vi tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên: Đã tuân thủ đúng và đầy đủ các quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án được thu thập đầy đủ, đúng trình tự theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Trong quá trình điều tra, Điều tra viên, Kiểm sát viên: Không mớm cung, ép cung, bức cung, dùng nhục hình đối với bị cáo.

[1.2]. Về sự vắng mặt của những người làm chứng đều đã có lời khai trong quá trình điều tra nên việc vắng mặt của họ không ảnh hưởng đến việc xét xử vụ án.

[2]. Về nội dung:

[2.1]. Xét lời khai của bị cáo Lê Bá M: Quá trình điều tra, truy tố và Tại phiên tòa hôm nay bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung Cáo trạng đã truy tố. Xét lời khai nhận tội của bị cáo hoàn toàn phù hợp với các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ đã được thẩm tra xem xét tại phiên tòa; Hội đồng xét xử có đủ căn cứ để khẳng định:

Xuất phát từ mâu thuẫn trong việc tháo dỡ công trình xây dựng, khoảng 11 giờ 30 phút ngày 03/9/2022, tại thôn Sinh Liên, xã Bình Minh, huyện Thanh O, Lê Bá M có hành vi dùng kéo ném 01 phát trúng vào vùng bụng bên trái anh Lê Hoàng A, gây thương tích, tổn hại 38% sức khỏe cho Hoàng A.

Đối chiếu với các quy định của pháp luật hình sự, thì hành vi của Lê Bá M đã phạm vào tội "***Cố ý gây thương tích***", theo quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự. Cáo trạng đã truy tố bị cáo là hoàn toàn chính xác, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Xét tính chất vụ án: Đây là vụ án có tính chất nguy hiểm cho xã hội, bởi lẽ hành vi của bị cáo đã xâm hại đến quyền được bảo vệ sức khỏe của công dân, gây ảnh hưởng xấu và làm mất trật tự trị an tại địa phương.

Hành vi của bị cáo đã xâm phạm sức khỏe của người khác, thể hiện sự coi thường pháp luật. Do đó, cần phải có mức hình phạt nhất định, mới đủ sức răn đe giáo dục bị cáo thành công dân tốt, và mang tính phòng ngừa người chung cho xã hội. Tuy nhiên, để áp dụng đúng mức hình phạt đối với bị cáo, cũng cần xem xét, sau thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo đã tỏ ra ăn năn, hối lỗi, thành khẩn khai nhận tội, bị cáo chưa có tiền án tiền sự, sau khi sự việc xảy ra đã tích cực bồi thường, khắc phục hậu quả, quá trình điều tra người bị hại đã nhận tiền bồi thường và có đơn xin miễn trách nhiệm hình sự cho bị cáo và tại phiên tòa hôm nay người bị hại có ý kiến thừa nhận quá trình điều tra có làm đơn xin giảm nhẹ

hình phạt ở mức thấp nhất cho bị cáo và đã nhận 200 triệu đồng tiền bồi thường nhưng nại lý do là thời điểm đó chỉ là bồi dưỡng tạm thời; Mặt khác tại phiên tòa ngày hôm nay người bị hại có ý kiến về xử lý hình sự bị cáo theo quy định pháp luật và yêu cầu bị cáo phải bồi thường thêm số tiền 150 triệu đồng;

Xét thấy tại cơ quan điều tra người bị hại đã nhận bồi thường số tiền 200.000.000 đồng và có đơn xin miễn giảm trách nhiệm hình sự cho bị cáo; Nay người bị hại lại yêu cầu bồi thường thêm, xét việc người bị hại yêu cầu bị cáo phải bồi thường thêm cho bị hại là không có căn cứ vì vậy hội đồng xét xử chấp nhận đề nghị của đại diện viện kiểm sát và không chấp nhận yêu cầu bồi thường thêm 150 triệu đồng của người bị hại.

Mặt khác bản thân người bị hại cũng có một phần lỗi do khi xảy ra mâu thuẫn giữa hai bên M đẩy tẩm tôn nhà Hoàng A, sau đó lờ qua tiếng lại và bị hại đã có hành vi dùng ½ viên gạch gạch ném bị cáo trước nên mới xảy ra sự việc. Ngoài ra do bị cáo và bị hại cùng ở nơi cư trú, là hàng xóm láng giềng, tối lửa tắt đèn có nhau vì vậy khi xem xét lượng hình cũng cần lưu tâm để giữ gìn tình làng, nghĩa xóm.

Do vậy, cần áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b,s khoản 1,2 Điều 51 BLHS, xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt đối với bị cáo. Căn cứ vào tính chất mức độ hành vi phạm tội và nhân thân của bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ đã được viện dẫn, xét thấy cần thiết phải cách ly bị cáo khỏi xã hội một thời gian như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát, cũng đủ sức để răn đe, giáo dục bị cáo trở thành công dân tốt cho xã hội.

Đối với việc Hoàng A dùng gạch ném 01 phát trúng vào vùng vai phải M, nhưng không gây thương tích gì. Ngày 31/01/2023 Cơ quan CSĐT Công an huyện Thanh O đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Lê Hoàng A, mức xử phạt 6.500.000 đồng là có căn cứ nên không xét.

[2.2] Về trách nhiệm dân sự: Xét thấy tại cơ quan điều tra người bị hại đã nhận bồi thường số tiền 200.000.000 đồng; Nay người bị hại lại yêu cầu bồi thường thêm 150.000.000 đồng, xét việc người bị hại yêu cầu bị cáo phải bồi thường thêm cho bị hại là không có căn cứ vì vậy hội đồng xét xử không chấp nhận yêu cầu bồi thường thêm của người bị hại.

[3.3] Về vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01 cái kéo bằng kim loại, có chiều dài 27cm, chuôi kéo dài 11 cm, lưỡi kéo dài 16cm, bản rộng nhất của lưỡi kéo dài 3cm.

[3.4] Về các nội dung khác:

* **Về án phí:** Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố bị cáo **Lê Bá M** phạm tội “**Cố ý gây thương tích**”.

Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134, điểm b,s khoản 1,2 điều 51, khoản 1 Điều 54, điều 38 BLHS 2015 Xử phạt:

Lê Bá M 36 (Ba mươi sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án. Được trừ thời gian bị tạm giam từ ngày 21/11/2022 đến ngày 23/12/2022.

- **Về trách nhiệm dân sự:** Không xem xét.

- **Về vật chứng:** Tịch thu tiêu hủy: 01 cái kéo bằng kim loại, có chiều dài 27cm, chuôi kéo dài 11 cm, lưỡi kéo dài 16cm, bản rộng nhất của lưỡi kéo dài 3cm..*Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 08 tháng 02 năm 2023 giữa Công an huyện Thanh O và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thanh O, Thành phố Hà Nội.*

- **Về án phí:** Áp dụng điều 136 BLTTHS 2015, Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ quốc hội về án phí, lệ phí, buộc bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí HSST.

Án xử sơ thẩm, bị cáo, người bị hại có mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn mười lăm ngày, kể từ ngày tuyên án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hà Nội;
- Các đương sự;
- VKSND huyện Thanh O;
- Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thanh O;
- Lưu: Hồ sơ, VT.

Phan Quốc Quân