

Bản án số: **229/2024/HS-ST**

Ngày: 30/9/2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN THANH XUÂN, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Nguyễn Hùng Lâm**

Các Hội thẩm nhân dân: 1/ Ông **Nguyễn Quang Đạt**

2/ Ông **Đào Văn Hoan**

- Thư ký phiên tòa: Ông **Ngô Xuân Huy** – Thư ký Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Tố Lan** - Kiểm sát viên.

Ngày 30/9/2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 205/2024/TLST-HS ngày 17/9/2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 227/2024/QĐXXST-HS ngày 17/9/2024 đối với bị cáo:

Họ và tên : **HOÀNG NAM A** - Sinh ngày: 25 tháng 12 năm 2004 ; Giới tính : Nam ; Tên gọi khác: Không ; Nơi ĐKKHKT: Tổ 3 Bàng A, Hoàng Liệt, Hoàng Mai, Hà Nội; Nơi ở hiện tại : Số 04 ngách 37/61 Bàng Liệt, Hoàng Liệt, Hoàng Mai, Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam ; Dân tộc: Tày ; Tôn giáo: Không ; Trình độ học vấn: 12/12 ; Nghề nghiệp: Lao động tự do ; Con ông: Hoàng Văn Việt (đã chết) ; Con bà: Lê Thị Thuyết (Sinh năm : 1982) ; Gia đình có 03 anh em, bị cáo là con đầu ; Tiền án, tiền sự: Không

Bị cáo tạm giữ từ ngày 06/06/2024, hiện đang bị tạm giam tại nhà tạm giữ Công an quận Thanh Xuân.

(Có mặt tại phiên tòa).

Bị hại: Công ty TNHH Vận Hành Vincom Retail ; Tòa nhà văn phòng Symphony, đường Chu Huy Mân, phường Phúc Lợi, quận Long Biên, Hà Nội.

Người đại diện theo pháp luật: Bà **Nguyễn Minh N** – chức vụ: Giám đốc ban quản lý.

Người đại diện theo ủy quyền: Ông **Nguyễn Ngọc P** – Chức vụ: Nhân viên bảo vệ TTTM Royal City.

(Ông P vắng mặt tại phiên tòa)

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. **Anh Nguyễn Ngọc P**, sinh năm 1999; Nơi ở hiện nay: Số 72A N, phường T, quận T, thành phố H.

(Vắng mặt tại phiên tòa)

2. **Anh Lương Việt C**, sinh năm 2005; Nơi ở hiện nay: 11 ngách 336/9 N, quận T, thành phố H.

(Vắng mặt tại phiên tòa)

3. **Ông Nguyễn Đình T**, sinh năm 1980

Nơi ở hiện nay: CH 72A N, phường T, quận T, thành phố H.

(Vắng mặt tại phiên tòa)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 06 giờ 30 phút ngày 02/6/2024, Hoàng Nam A đi bộ từ nhà số 04 ngách 37/61 Bàng Liệt, Hoàng Liệt, Hoàng Mai, Hà Nội đến công viên Thống Nhất, phường Lê Đại Hành, Hai Bà Trưng, Hà Nội mục đích để trộm cắp tài sản. Đến 07 giờ cùng ngày, Nam A đi bộ vào cổng công viên Thống Nhất thấy cạnh nhà vệ sinh công cộng cách cổng công viên khoảng 20 mét có 01 chiếc xe đạp kiểu dáng thể thao cũ, màu đen có chữ LEADER, bánh xe có dán chữ ZIPP không ai trông giữ, xe không khóa nên đã nảy sinh ý định trộm cắp bán lấy tiền tiêu xài cá nhân. Nam A dắt xe đạp ra cổng công viên hướng ra đường Lê Duẩn rồi mang về nhà cất giấu. Đến sáng ngày 03/6/2024, do thấy chiếc xe đạp trên đã cũ, không có nhiều giá trị nên Nam A nảy sinh ý định vào bãi xe của trung tâm thương mại để tráo xe đạp có giá trị cao hơn. Nam A đạp xe đến khu đô thị Royal City, số 72A Nguyễn Trãi, Thanh Xuân vào hầm gửi xe để tại cột 30H-B3-R3 trong hầm khu đô thị Royal City rồi đi xung quanh tìm xe đạp có đặc điểm tương tự và mới hơn để đánh tráo. Đến khoảng 11 giờ cùng ngày, Nam A phát hiện chiếc xe đạp nhãn hiệu ROCK RIDER của anh Nguyễn Đình T (Sinh năm: 1980; Nơi ĐKHKTT: Tổ 12 cụm 3 Hạ Đình, quận Thanh Xuân, Hà Nội) dựng ở cột 30J-B3-R2, quan sát xung quanh không có ai, Nam A dắt xe đạp nhãn hiệu ROCK RIDER ra cổng soát vé, do xe đạp mà Nam A đánh tráo có đặc điểm tương tự chiếc xe mà Nam A đã gửi nên bảo vệ không phát hiện và đồng ý để Nam A dắt xe ra. Tối ngày 04/6/2024, Nam A bán chiếc xe trên cho một nam giới không quen biết tại khu vực gần cổng công viên Thống Nhất được 300.000 đồng, Nam A đã sử dụng 50.000 đồng chi tiêu cá nhân và giữ lại 250.000 đồng, chiếc xe đạp trên hiện không thu giữ được.

Tiếp đó vào khoảng 08 giờ ngày 05/6/2024, Nam A tiếp tục đi bộ từ nhà đến công viên Thống Nhất để trộm cắp tài sản. Nam A đi vào cổng công viên Thống Nhất thấy 01 chiếc xe đạp màu bạc, trên yên xe có ghi chữ AMIDA dựng cách cổng công viên khoảng 30 mét không có ai trông giữ, xe không khóa, Nam A trộm cắp chiếc xe trên rồi mang về nhà cất giấu. Khoảng 08 giờ ngày 06/6/2024, Nam A đi xe vào hầm gửi xe khu đô thị Royal City với mục đích tiếp tục đánh tráo. Nam A để xe ở cột 30H-B3-R3 rồi đi xung quanh thấy chiếc xe đạp màu xám đen, kiểu dáng thể thao, ghi chữ TRIORLADE của anh Lương Việt C (Sinh năm: 2005; Nơi ĐKHKTT: Thanh Sơn, Thanh Kỳ, Như Thanh, Thanh Hóa) để ở cột 20R-B3-R3 nên Nam A đã dắt chiếc xe ra cổng soát vé, khi đang trả vé thì bị anh Hoàng Ngọc P -(là nhân viên bảo vệ khu vực hầm để xe) phát hiện chiếc xe Nam A dắt ra không giống với chiếc xe Nam A gửi vào nên anh P đã giữ lại và báo Công an phường Thượng Đình đến giải quyết.

Cơ quan Công an thu giữ của Hoàng Nam A.

- Số tiền: 250.000 đồng; 01 xe đạp màu đen, trên thân xe có dán chữ LEADER trên bánh xe có dán chữ ZIPP; 01 xe đạp màu bạc trên yên xe có chữ AMIDA; 01 xe đạp màu xám đen, trên thân xe có ghi nhãn hiệu TRIOBLADE.

Tại bản Kết luận định giá tài sản số: 115/KL-HĐĐGTS ngày 11/6/2024 của Hội đồng định giá thường xuyên tài sản trong tố tụng hình sự - UBND quận Thanh Xuân kết luận :

- 01 xe đạp màu đen có dán chữ LEADER có giá: 3.600.000 đồng.
- 01 xe đạp màu bạc trên yên xe có chữ AMIDA có giá: 200.000 đồng.
- 01 xe đạp địa hình ROCK RIDER màu đỏ đen có giá: 5.500.000 đồng (Không thu giữ được).

- 01 xe đạp nhãn hiệu TRIOBLADE có giá: 1.400.000 đồng.

Tại Cơ quan điều tra, Hoàng Nam A đã khai nhận hành vi phạm tội như trên.

Đối với chiếc xe đạp nhãn hiệu LEADER và xe đạp nhãn hiệu AMIDA Nam A trộm cắp ngày 02/6/2024 và ngày 03/6/2024, quá trình điều tra, Cơ quan CSĐT - Công an quận Thanh Xuân đã thông tin tìm chủ sở hữu, hiện chưa xác định được bị hại nên chưa đủ căn cứ để khởi tố Nam A về tội Trộm cắp tài sản. Ngày 29/8/2024, Cơ quan CSĐT - Công an quận Thanh Xuân ra Quyết định tách hồ sơ tài liệu liên quan đến hành vi Trộm cắp tài sản để điều tra xử lý sau.

Tại bản cáo trạng số 194/CT-VKS ngày 17/9/2024 của Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội đã truy tố bị cáo Hoàng Nam A về tội: **Lừa đảo chiếm đoạt tài sản** theo khoản 1 Điều 174 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng đã truy tố và khẳng định không bị oan.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa có đủ cơ sở kết luận hành vi của bị cáo Hoàng Nam A đã đủ yếu tố cấu thành tội: Lừa đảo chiếm đoạt tài sản theo khoản 1 Điều 174 của Bộ luật Hình sự, Viện kiểm sát giữ nguyên nội dung bản cáo trạng đã truy tố. Bị cáo có thái độ khai báo là thành khẩn, ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu, ít nghiêm trọng nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51. Về hình phạt: Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 174; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo mức án 10 (Mười) đến 15 (Mười lăm) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 06/6/2024.

Về hình phạt bổ sung: Đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Về phần dân sự: Bị hại không yêu cầu bị cáo bồi thường nên không xem xét giải quyết.

Về tang vật: 250.000 (Hai trăm năm mươi nghìn đồng) là tiền bị cáo do phạm tội mà có nên tịch thu sung công.

Về các biện pháp tư pháp: Bị cáo phải nộp truy thu số tiền 50.000 đồng vào ngân sách nhà nước.

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Nói lời sau cùng, bị cáo nhận thức hành vi của mình là sai, vi phạm pháp luật, VKS truy tố bị cáo là đúng, xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an quận Thanh Xuân, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo, bị hại và những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] Về tội danh và điều luật áp dụng:

Xét lời khai nhận tội của bị cáo Hoàng Nam A tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, lời khai của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan và người làm chứng, bản kết luận giám định, các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án cũng như nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân đã truy tố, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Hoàng Nam A có hành vi gửi xe đạp vào hầm gửi xe tại khu đô thị Royal City, số 72A Nguyễn Trãi, Thanh Xuân, Hà Nội rồi tìm kiếm xe đạp khác có hình dáng, màu sắc tương tự nhưng có giá trị cao hơn để lấy và dễ dàng qua mặt các nhân viên bảo vệ hầm sau đó mang bán lấy tiền tiêu sài. Với thủ đoạn như vậy, vào ngày 03/6/2024, Nam A đã đánh tráo lấy được 01 xe đạp ROCK RIDER trị giá 5.500.000 đồng. Ngày 06/6/2024, Nam A tiếp tục đánh tráo lấy được 01 xe đạp TRIBLADE trị giá 1.400.000 đồng. Khi đi qua công bảo vệ thì bị phát hiện, bắt giữ cùng tang vật. Tổng giá trị tài sản Hoàng Nam A chiếm đoạt là 6.900.000 đồng.

Hành vi của bị cáo có đủ dấu hiệu cấu thành tội: **Lừa đảo chiếm đoạt tài sản**, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 174 Bộ luật Hình sự.

[3] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự đối với bị cáo: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[4] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo: Tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa bị cáo có thái độ khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu, ít nghiêm trọng nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[5] Về hình phạt chính và biện pháp chấp hành hình phạt:

Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội Hội đồng xét xử thấy Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân được Bộ luật hình sự bảo vệ. Bị cáo là người trưởng thành, có đủ khả năng nhận thức nhưng do lười lao động, muốn có tiền tiêu xài nên vẫn thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý, giá trị tài sản bị cáo chiếm đoạt lớn nên cần áp dụng hình phạt tù, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới với bị cáo để răn đe, giáo dục bị cáo và

phòng ngừa chung. Khi lượng hình Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt vì có tình tiết giảm nhẹ hình phạt như đã nêu trên.

[6] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không có thu nhập ổn định vì vậy không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo. Quan điểm của Viện kiểm sát đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo là có căn cứ và phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

[7] Về phần dân sự: Bị hại không có yêu cầu gì về phần dân sự nên HĐXX không xem xét.

[8] Về các biện pháp tư pháp: 250.000 đồng là tiền bị cáo do phạm tội mà có nên tịch thu sung công.

Bị cáo phải nộp truy thu số tiền 300.000 đồng vào ngân sách nhà nước nhưng được trừ vào số tiền 250.000 đồng bị cáo bị thu giữ. Nên bị cáo chỉ phải nộp truy thu số tiền 50.000 đồng.

[9] Về án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[10] Quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại và những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 174, điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 38; Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Căn cứ Điều 106; khoản 2 Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

1. Tuyên bố bị cáo Hoàng Nam A phạm tội: “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

2. Về hình phạt:

Xử phạt: Bị cáo Hoàng Nam A **10 (Mười) tháng** tù, thời hạn tù tính từ ngày 06/6/2024.

3. Về phần dân sự: Bị hại không có yêu cầu gì về phần dân sự nên HĐXX không xem xét.

4. Về các biện pháp tư pháp: Tịch thu sung công số tiền 250.000 đồng (Hai trăm năm mươi nghìn đồng) của bị cáo. Theo biên lai thu tiền ngày 04/09/2024.

Bị cáo phải nộp truy thu số tiền 50.000 đồng (Năm mươi nghìn đồng) vào ngân sách nhà nước.

5. Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí Hình sự sơ thẩm.

6. Quyền kháng cáo: Án xử công khai sơ thẩm.

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày Tòa tuyên án.

Bị hại có quyền kháng cáo bản án trong trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt bản án hợp lệ hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo những vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt bản án hợp lệ hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật ./.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hà Nội;
- Công an quận Thanh Xuân;
- Viện KSND quận Thanh Xuân;
- THADS quận Thanh Xuân;
- Thi hành án hình sự;
- Sở Tư pháp;
- Bị cáo; Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Lưu VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Hùng Lâm