

Bản án số: 03/2025/HS-ST
Ngày 19/02/2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN QUAN SƠN, TỈNH THANH HÓA

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trịnh Xuân Tùng

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Vi Văn Thịnh

2. Bà Trương Thị Linh

- Thư ký phiên tòa: Ông Hà Văn Bình - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Quan Sơn, tỉnh Thanh Hóa.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện quan Sơn, tỉnh Thanh Hóa tham gia phiên tòa: ông Phạm Trọng Sơn - Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 02 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Quan Sơn, tỉnh Thanh Hóa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 24/2024/TLST- HS ngày 23 tháng 12 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 03/2025/QĐXXST-HS ngày 05 tháng 02 năm 2025 đối với bị cáo:

Họ và tên: Vi Văn N; sinh ngày 18 tháng 8 năm 1996 tại huyện L, tỉnh Thanh Hóa; nơi ĐKTT: bản B, xã Y, huyện L, tỉnh Thanh Hóa; Căn cước công dân số: 038090014871; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ học vấn: 02/12; dân tộc: Thái; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Vi Văn U và bà Vi Thị D; có vợ là Vi Thị N và 02 con; Tiền án: không; tiền sự: không. Hiện bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú; bị cáo có mặt.

*** Người bào chữa cho bị cáo:** ông Hà Văn Khôi - Trợ giúp viên pháp lý Chi nhánh số 01, thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Thanh Hóa, có mặt.

*** Bị hại:** ông Đỗ Đình P, sinh năm 1965 (đã chết).

*** Người đại diện hợp pháp của bị hại:** anh Đỗ Đình B - sinh năm 1990; địa chỉ: khu phố X, thị trấn S, huyện Q, tỉnh Thanh Hóa, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào 08 giờ 00 phút ngày 13/9/2024, Vi Văn N, sinh năm: 1996 cùng vợ là Vi Thị N, sinh năm: 1993 (cư trú: bản B, xã Y, huyện L, tỉnh Thanh Hóa) đi xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter BKS: 36H7-045.24 đến cửa hàng Tám Thủy địa chỉ: khu phố 3, thị trấn Sơn Lư, huyện Quan Sơn, tỉnh Thanh Hóa để mua sơn. Đến nơi, có gặp ông Lê Văn Tám là chủ cửa hàng và hỏi mua sơn, ông Tám dẫn vợ chồng bị cáo N đi xuống nhà dưới cách cửa hàng khoảng 200m để chọn màu sơn. Theo đó, ông Tám đi xe máy trước dẫn đường, bị cáo N điều khiển xe BKS: 36H7-045.24 chở vợ ngồi sau đi từ trong cửa hàng Tám Thủy đi ra đường Quốc lộ 217 theo hướng vuông góc với đường, khi xe mô tô do Nghiệp điều khiển đến gần vạch sơn phân đường hai chiều, đúng thời điểm này thì gặp xe mô tô, nhãn hiệu Honda Dream (không có biển số) do ông Đỗ Đình P, sinh năm: 1965, cư trú: khu phố X, thị trấn S, huyện Q, tỉnh Thanh Hóa điều khiển đi đến theo hướng thị trấn Sơn Lư - xã Sơn Điện đâm vào đầu xe mô tô do Nghiệp điều khiển dẫn đến ông P cùng xe ngã xuống lòng đường. Hậu quả, ông P bị đa chấn thương và chết trên đường đi cấp cứu ngay sau đó.

Cơ quan CSĐT Công an huyện Quan Sơn tiến hành khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm phương tiện liên quan đến vụ tai nạn giao thông, trưng cầu cơ quan chuyên môn để xử lý vụ tai nạn.

Biên bản khám nghiệm hiện trường ngày 13/9/2024 thể hiện: *Hiện trường nơi xảy ra vụ việc được xác định tại đoạn đường Km142+800 Quốc lộ 217 thuộc địa phận Khu phố 3, thị trấn Sơn Lư, huyện Quan Sơn, tỉnh Thanh Hóa. Mặt đường được trải nhựa bằng phẳng, cua phải theo chiều thị trấn Sơn Lư đi xã Sơn Điện. Nơi xảy ra vụ việc đối diện cửa hàng Tám Thủy thuộc khu dân cư. Từ nơi xảy ra vụ việc đi theo hướng thị trấn Sơn Lư - xã Trung Hạ 1900m có biển báo khu dân cư, và đi theo hướng thị trấn Sơn Lư – xã Sơn Điện 300m có biển báo hết khu dân cư. Lòng đường rộng 7,5m được giới hạn bởi 02 bên lề đường và có vạch kẻ sơn màu vàng đứt đoạn chia lòng đường thành đường hai chiều tại tâm đường vạch sơn màu vàng có kích thước: 2,07m x 0,15m, khoảng cách giữa hai vạch sơn màu vàng là: 4,15m.*

Tại Kết luận giám định tử thi số 3522/KLGĐTT-PC09 ngày 25/9/2024 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Thanh Hóa, kết luận: *Nguyên nhân tử vong của ông Đỗ Đình P là: Chấn thương sọ não.*

Tại bản kết luận định giá tài sản số 08/BB-HĐĐG ngày 28/09/2024 của Hội đồng định giá tài sản UBND huyện Quan Sơn kết luận: *Giá trị thiệt hại tài*

sản cần định giá chiếc xe mô tô Honda Dream (không gắn biển số) là 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng).

Qua kiểm tra nồng độ cồn, chất ma túy đối với bị cáo Vi Văn N và ông Đỗ Đình P xác định trong cơ thể không có nồng độ cồn và chất ma túy.

Tại Kết luận giám định số 7144/KL-KTHS ngày 01/11/2024 của Viện khoa học hình sự Bộ Công an kết luận: Vận tốc của xe mô tô nhãn hiệu Honda Dream (không gắn biển số) tại thời điểm ngay trước khi xảy ra va chạm nằm trong khoảng 33km/h đến 44km/h (xe mô tô do ông Đỗ Đình P điều khiển).

Từ những tài liệu, chứng cứ thu thập được trong quá trình điều tra, nguyên nhân dẫn đến vụ tai nạn là do Vi Văn N điều khiển xe mô tô *Yamaha Exciter BKS: 36H7-045.24* đi từ trong Cửa hàng Tám Thủy ra đường quốc lộ 217 thiếu quan sát đã chiếm phần đường chính ưu tiên của xe mô tô nhãn hiệu Honda Dream (không có biển số) do ông Đỗ Đình P điều khiển đang đi đến theo hướng Thị trấn Sơn Lư - xã Sơn Điện. Hành vi của Vi Văn N đã vi phạm khoản 3 Điều 24 Luật giao thông đường bộ. Khoản 3 Điều 24 Luật giao thông đường bộ quy định: *“Tại nơi đường giao nhau giữa đường không ưu tiên và đường ưu tiên hoặc giữa đường nhánh và đường chính thì xe từ đường không ưu tiên hoặc đường nhánh phải nhường đường cho xe đi trên đường ưu tiên hoặc đường chính từ bất kỳ hướng nào tới”*.

Trên cơ sở các tài liệu, chứng cứ thu thập được, Công an huyện Quan Sơn, tỉnh Thanh Hóa đã khởi tố vụ án, khởi tố bị can đối với Vi Văn N về hành vi “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

*** Về trách nhiệm dân sự:** Gia đình Vi Văn N đã bồi thường cho gia đình ông Đỗ Đình P tổng số tiền 150.000.000đ (Một trăm năm mươi triệu đồng) gia đình ông Đỗ Đình P đã thống nhất với khoản chi phí bồi thường trên và không có ý kiến gì khác.

*** Các vấn đề khác**

Đối với Đỗ Đình P khi điều khiển xe mô tô trong người không có nồng độ cồn và chất ma túy, có giấy phép lái xe theo quy định. Tuy nhiên, nguyên nhân xảy ra tai nạn có một phần lỗi của ông P được xác định: ngay thời điểm trước khi xảy ra tai nạn ông P điều khiển mô tô đi theo hướng thị trấn Sơn Lư - xã Sơn Điện vào đoạn đường cua phải theo hướng đi bị che khuất tầm nhìn nhưng không giảm tốc độ đến mức an toàn (thời điểm ngay trước khi xảy ra tai nạn tốc độ đi từ 33km/h đến 44km/h theo bản Kết luận giám định số 7144/KL-KTHS ngày 01/11/2024 của Viện khoa học hình sự Bộ Công an) dẫn đến đâm vào xe mô tô do ông Nghiệp điều khiển. Lỗi này của ông P vi phạm Điều 12 Luật giao thông đường bộ, được quy định cụ thể tại khoản 2, Điều 5 Thông tư 31/2019/TT-BGTVT ngày 29/08/2019 quy định về các trường hợp phải giảm tốc độ. Ngoài ra

khi điều khiển xe không đeo biển số vi phạm Luật giao thông đường bộ, Nghị định 100/2019/NĐ-CP quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực giao thông đường bộ và đường sắt. Tuy nhiên, do ông Đỗ Đình P đã chết nên Cơ quan CSĐT không xem xét xử lý theo quy định của pháp luật.

*** Về vật chứng vụ án:**

- Trả lại cho Vi Văn N: 01 (một) xe mô tô Yamaha Exciter BKS: 36H7-045.24, kèm theo các giấy tờ xe liên quan.

- Trả lại cho: Đỗ Đình B (con trai ông Đỗ Đình P) 01 (một) xe mô tô Honda Dream (không gắn biển số).

Tại bản Cáo trạng số: 01/CT-VKSQS, ngày 23/12/2024, Viện kiểm sát nhân dân huyện Quan Sơn, tỉnh Thanh Hóa đã truy tố bị cáo Vi Văn N về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật Hình sự. Tại phiên tòa Kiểm sát viên tham gia phiên tòa giữ nguyên quan điểm đã truy tố về tội danh và đề nghị Hội đồng xét xử:

* Tuyên bố bị cáo Vi Văn N phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

* Về trách nhiệm hình sự đề nghị:

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 của Bộ luật Hình sự, đề nghị xử phạt bị cáo Vi Văn N mức án tù 18 tháng đến 24 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách.

* Về hình phạt bổ sung: Đề nghị miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

* Về dân sự: Đề nghị không xem xét.

* Về vật chứng: Đề nghị trả ngay tại phiên tòa cho bị cáo 01 giấy phép lái xe ô tô mang tên Vi Văn N.

* Về án phí: Đề nghị miễn án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo.

Người bào chữa cho bị cáo thống nhất với ý kiến của Đại diện VKS về tội danh cũng như điều luật áp dụng. Đề nghị HĐXX xem xét bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bồi thường thiệt hại, đại diện bị hại xin giảm nhẹ hình phạt. Đề nghị HĐXX cho bị cáo được hưởng mức án tù 16 tháng đến 18 tháng tù, cho hưởng án treo.

Bị cáo không có ý kiến tranh luận gì. Lời nói sau cùng, bị cáo nhận tội và đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã

thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của BLTTHS. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị hại, không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về sự vắng mặt người đại diện hợp pháp của bị hại, HĐXX xét thấy người đại diện hợp pháp của bị hại đã có lời khai trong hồ sơ vụ án. Lời khai của người đại diện hợp pháp của bị hại phù hợp với lời khai của bị cáo và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Vì vậy, HĐXX vẫn tiến hành xét xử theo quy định tại khoản 1 Điều 292 Bộ luật Tố tụng Hình sự.

[3]. Về hành vi phạm tội: Lời khai báo của bị cáo tại phiên tòa hoàn toàn thống nhất với lời khai tại giai đoạn điều tra, phù hợp với các chứng cứ, tài liệu đã được thu thập có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xác minh tại phiên tòa. Như vậy, HĐXX có đủ cơ sở kết luận:

Vào khoảng 08 giờ 00 ngày 13/9/2024 tại đoạn đường Km142+800 Quốc lộ 217 thuộc địa phận khu phố 3, thị trấn Sơn Lư, huyện Quan Sơn, tỉnh Thanh Hóa, Vi Văn N điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter BKS: 36H7-045.24 chở theo vợ là Vi Thị N đi từ cửa hàng Tám Thủy đi ra đường Quốc lộ 217 theo hướng vuông góc với đường, khi xe mô tô do Nghiệp điều khiển đến gần vạch sơn phân đường hai chiều, đúng thời điểm này thì gặp xe mô tô, nhãn hiệu Honda Dream do ông Đỗ Đình P điều khiển đi đến theo hướng thị trấn Sơn Lư - xã Sơn Điện đâm vào đầu xe mô tô do N điều khiển dẫn đến ông P cùng xe ngã xuống lòng đường, ông P tử vong do đa chấn thương, xe mô tô Honda Dream bị hư hỏng. Hành vi nêu trên của Vi Văn N đã vi phạm khoản 3 Điều 24 Luật giao thông đường bộ: *“Tại nơi đường giao nhau giữa đường không ưu tiên và đường ưu tiên hoặc giữa đường nhánh và đường chính thì xe từ đường không ưu tiên hoặc đường nhánh phải nhường đường cho xe đi trên đường ưu tiên hoặc đường chính từ bất kỳ hướng nào tới”*.

Như vậy, nguyên nhân dẫn đến vụ tai nạn giao thông trên là do Vi Văn N có lỗi. Hành vi và hậu quả của Vi Văn N gây ra đã đủ yếu tố cấu thành tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự. Viện kiểm sát nhân dân huyện Quan Sơn truy tố bị cáo theo tội danh và điều luật như trên là hoàn toàn có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[4]. Xét tính chất, mức độ, hậu quả do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra, HĐXX thấy rằng: Bị cáo là người có năng lực chịu trách nhiệm hình sự, hành vi của bị cáo trên là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm hại đến an toàn giao thông đường bộ, gây thiệt hại đến sức khỏe và tài sản của người khác. Vì vậy cần xử lý nhanh chóng, kịp thời để răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

[5]. Xét nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ TNHS: Bị cáo có nhân thân tốt, thể hiện: Bị cáo không có tiền án, tiền sự, đây là lần đầu phạm tội. Ngoài ra, bản thân bị cáo có nơi cư trú ổn định, rõ ràng.

Hành vi của bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Về tình tiết giảm nhẹ: Trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử, bị cáo luôn thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; sau khi gây hậu quả bị cáo đã tự giác bồi thường toàn bộ thiệt hại cho gia đình bị hại; đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mà bị cáo được hưởng theo quy định tại các điểm b, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Ngoài ra, người đại diện cho bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên bị cáo được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[6]. Về hình phạt: Từ những phân tích, đánh giá nêu trên HĐXX xét thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội, cho bị cáo được hưởng án treo cũng đủ điều kiện để giáo dục bị cáo mà không ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội.

[7]. Về hình phạt bổ sung: Bị cáo là lao động chính trong gia đình, đang nuôi con nhỏ, gia đình thuộc hộ nghèo. Xét thấy nếu áp dụng hình phạt bổ sung *“cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định”* thì gia đình bị cáo sẽ lâm vào tình trạng khó khăn đặc biệt, nên miễn áp dụng hình phạt bổ sung cho bị cáo.

[8]. Về phần dân sự: Bị cáo và gia đình bị hại đã thỏa thuận xong phần bồi thường thiệt hại nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[9]. Về vật chứng vụ án:

- 01 xe mô tô Yamaha Exciter BKS: 36H7-045.24, kèm theo các giấy tờ xe liên quan của Vi Văn N; 01 xe mô tô Honda Dream (không gắn biển số) của gia đình ông Đỗ Đình P. Cơ quan CSĐT Công an huyện Quan Sơn đã trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp các tài sản trên là phù hợp với quy định tại khoản 2 Điều 47 của Bộ luật Hình sự và điểm a, b khoản 3 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

- 01 Giấy phép lái xe hạng A1 số 120226002791 mang tên Vi Văn N không mang dấu vết tội phạm; Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo nên trả lại cho bị cáo giấy phép lái xe nói trên là phù hợp.

[10]. Về án phí: bị cáo thuộc đối tượng hộ nghèo, có đề nghị miễn án phí nên miễn án phí HSST cho bị cáo là phù hợp.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 65 của Bộ luật Hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo Vi Văn N phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

Xử phạt: Bị cáo Vi Văn N 16 (mười sáu) tháng tù, cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 32 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Vi Văn N cho UBND xã Yên Khương, huyện Lang Chánh, tỉnh Thanh Hóa giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trong trường hợp người đang chấp hành án treo chuyển đi nơi khác thì cơ quan, tổ chức giám sát, giáo dục có trách nhiệm thông báo ngay cho Cơ quan thi hành án hình sự Công an cấp huyện để Công an làm thủ tục cần thiết giao cho cơ quan, tổ chức nơi người đó chuyển đến tiếp tục giám sát, giáo dục và thông báo bằng văn bản cho Tòa án nhân dân và Viện kiểm sát nhân dân cùng cấp.

Về hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo. Trả ngay tại phiên tòa cho bị cáo 01 Giấy phép lái xe hạng A1 số 120226002791 mang tên Vi Văn N.

Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 của BLTTHS; điểm đ khoản 1 Điều 12; Điều 14 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Miễn nộp tiền án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo Vi Văn N.

Quyền kháng cáo: Áp dụng các Điều 331; 333 của Bộ luật Tố tụng Hình sự, tuyên: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Người đại diện hợp pháp của bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được hoặc niêm yết bản án./.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Thanh Hóa;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- Sở Tư pháp tỉnh Thanh Hóa;
- VKSND huyện Quan Sơn;
- Cơ quan CSĐT Công an huyện Quan Sơn;
- Cơ quan THAHS CA huyện Quan Sơn;
- Chi cục THADS huyện Quan Sơn;
- Bị cáo;
- Người đại diện hợp pháp của bị hại;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trịnh Xuân Tùng

