

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
KHU VỰC 14
TỈNH LÂM ĐỒNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 53/2026/HS-ST.
Ngày: 29-7-2026.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 14 – LÂM ĐỒNG

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Lâm Thị Mỹ Kỳ

Các Hội thẩm nhân dân: + Ông Trương Tấn Thành

+ Bà Trương Thị Minh Lợi

-Thư ký phiên tòa: Ông Văn Hồng Lễ – Thư ký Tòa án nhân dân khu vực 14 – Lâm Đồng

-Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 14 – Lâm Đồng tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Thìn – Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 7 năm 2026, tại trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 14 – Lâm Đồng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 45/2026/TLST-HS ngày 06 tháng 7 năm 2026 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 42/2025/QĐXXST-HS ngày 14 tháng 7 năm 2026, đối với bị cáo:

Họ và tên: **Hồ D**; tên gọi khác: H; Sinh ngày 17/12/1997 tại tỉnh Lâm Đồng; Nơi thường trú: thôn 13 L, xã L, tỉnh Lâm Đồng (nay là thôn 07 L, xã L, tỉnh Lâm Đồng); Chỗ ở: không ổn định. Nghề nghiệp: không; Trình độ học vấn: 06/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Hồ M và bà Bùi Tr; Vợ: Nguyễn H; Con: có 01 người, sinh năm 2023. Tiền án, tiền sự: không.

Bị cáo Hồ D ra đầu thú và bị bắt theo Quyết định truy nã từ ngày 23/01/2026, hiện đang tạm giam tại Phân trại tạm giam Tuy Phong (cơ sở 1), Trại tạm giam số 3, Công an tỉnh Lâm Đồng (Có mặt).

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1/ Bà Nguyễn L, sinh năm 2003; Nơi cư trú: thôn 05 L, xã L, tỉnh Lâm Đồng (Xin vắng mặt);

2/ Bà Huỳnh D, sinh 2003; Nơi cư trú: thôn 01 L, xã L, tỉnh Lâm Đồng (Vắng mặt);

3/ Ông Trần H, sinh năm 1997; Nơi cư trú: khu phố 02, phường Phan Thiết, tỉnh Lâm Đồng (Có mặt);

4/ Ông Trần K, sinh năm 2001; Nơi cư trú: thôn 07 L, xã L, tỉnh Lâm Đồng (nay là thôn 03) (Xin vắng mặt);

5/ Ông Nguyễn T, sinh năm 2003; Nơi cư trú: thôn Ng, xã C, tỉnh Khánh Hòa (Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Qua tin báo của quần chúng nhân dân tại số nhà số 208 đường Nguyễn Huệ thuộc khu phố 7, thị trấn L, Huyện Tuy Phong, tỉnh Bình Thuận (nay là thôn 7 L, xã L, tỉnh Lâm Đồng) có nhiều đối tượng nghi vấn phạm tội về ma túy. Khoảng 20 giờ 45 phút ngày 30/4/2024 Công an thị trấn L (nay là Công an xã L) tiến hành kiểm tra hành chính căn nhà nói trên. Qua kiểm tra, trong phòng ngủ trên gác lửng của căn nhà số 208 phát hiện có 07 đối tượng đang có hành vi sử dụng trái phép chất ma túy, phát hiện có lực lượng công an kiểm tra thì có 02 nam thanh niên bung cửa bỏ chạy thoát ra ngoài. 05 đối tượng còn lại gồm: Nguyễn L, Huỳnh D; Trần H; Trần K; Nguyễn T. Qua làm việc, các đối tượng xác định 02 nam thanh niên bỏ chạy gồm có 1 người tên thường gọi là Đại và 1 người là chủ nhà có tên thường gọi là H. Trong lúc bỏ chạy, H có ôm theo 01 hộp giấy khi ra khỏi cửa phòng đã đánh rơi từ bên trong hộp giấy ra nền nhà 01 gói nylon không màu có nẹp khóa một đầu màu đỏ, kích thước (09×06)cm, bên trong có chứa nhiều viên dạng nén màu xám giống nhau, hình dạng không xác định.

Tang vật thu giữ gồm: Thu giữ trong phòng ngủ của H nơi Ly, Diệp, Hiền, Khoa và Tài ngò sử dụng ma túy 01 máy DJ có ghi dòng chữ “Pioneer Dj”, kích thước (62×35×05)cm. Thu giữ dưới nền nhà 01 gói nylon màu đỏ hàn kín, kích thước (09×06)cm, trên hai mặt của gói nylon có ghi dòng chữ “Ferrari”, có logo màu vàng, trên logo in hình con ngựa màu đen và có chữ “S F” đã cắt một đầu, bên trong gói nylon không có gì. Thu giữ trên bàn máy tính gồm: 01 tô sứ màu trắng có hoa văn màu xanh, đường kính 20cm, chiều cao 06cm, bên trong tô sứ có chất dung dịch màu vàng và Ly, Diệp, Hiền, Khoa, Tài cùng khai nhận chất dung dịch màu vàng là ma túy dạng nước vui của H pha vào nước ngọt để Ly, Diệp, Hiền, Khoa, Tài cùng sử dụng còn lại. Tổ công tác tiến hành cho chất dung dịch màu vàng trong tô sứ vào 01 chai nhựa không màu có nắp đậy màu vàng, cao 20cm để bảo quản (gửi giám định ký hiệu là mẫu M4); 01 ví in hình ca rô màu xám đen, bên trong ví gồm có: 01 thẻ ngân hàng Vietcombank có dãy số 97043686 74484864430 có in dòng chữ HO THANH HỒ D; 01 giấy phép lái xe hạng A1, số 600179000924 có tên HỒ D, sinh ngày 17/12/1997, quốc tịch Việt Nam, nơi cư trú TT. L, H. Tuy Phong, T. Bình Thuận, cấp ngày 19/01/2017; 01 giấy CCCD, số 060097011963 có tên HỒ D, sinh ngày 17/12/1997, quốc tịch Việt Nam, nơi cư trú: Khu phố 13, thị trấn L, Huyện Tuy Phong, tỉnh Bình Thuận, cấp ngày

07/3/2022; 01 giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe gắn máy số 86 010639, tên NGUYỄN THỊ LINH, sinh năm 1951, địa chỉ: Vĩnh Tiến-Vĩnh Tân-Tuy Phong-BT; số tiền 4.100.000 đồng; 01 đèn có ghi dòng chữ “LASER SHOW SYSTEM RGB700”, kích thước (20×16,5×8,5)cm; 01 loa có ghi dòng chữ “ENKOR”, kích thước (20×29,5×33)cm; 02 loa có ghi dòng chữ “ENKOR”, kích thước (10×18×09)cm; 01 đèn màu trắng, kích thước (15,5×15,5×7,5)cm; 01 đèn màu trắng hình tròn, đường kính (14×06)cm; 01 bộ máy vi tính để bàn gồm: 01 màn hình màu đen có chữ VSP; 01 thùng máy tính màu đen; 01 điều khiển máy tính màu đen có dòng chữ Fuhlen; 01 bàn phím máy tính màu đen có dòng chữ Goldtech. Thu giữ trên thùng rác 01 đĩa sứ hình tròn màu trắng đường kính 23,5cm, cao 04cm; thu giữ trên đĩa sứ màu trắng gồm: 01 cuộn giấy hình ống dài 13,5cm; 01 miếng nhựa màu đen kích thước 8,5cm×5,5cm và một ít chất dạng bột màu trắng nghi là ma túy và Ly, Diệp, Hiền, Khoa, Tài cùng khai nhận chất bột màu trắng là ma túy dạng khay của H bỏ ra cho Ly, Diệp, Hiền, Khoa, Tài sử dụng còn lại.

Tổ công tác tiến hành cho chất bột màu trắng trên đĩa sứ vào trong 01 gói nylon không màu hàn kín có nẹp khóa một đầu màu đỏ, kích thước 03cm×04cm (gửi giám định ký hiệu là mẫu M1) để bảo quản;

Thu giữ trong ngăn tủ cạnh cửa phòng ngủ 01 tấm ảnh màu, in hình đôi nam nữ mặc trang phục cưới, kích thước ảnh 18cm×13cm, trong ảnh có người nam mặc áo màu đen, người nữ mặc áo màu trắng và Ly, Diệp, Hiền, Khoa, Tài đều xác định người thanh niên mặc áo đen trong ảnh là H;

Thu giữ bên ngoài phòng ngủ ngay vồng gần cửa phòng ngủ gồm: 01 hộp giấy có kích thước (23×18×09)cm, bên trong hộp nhiều gói nylon có kích thước không đều nhau, bên trong các gói nylon không có gì; 01 cân tiểu ly màu bạc mặt sau cân có dán dòng chữ QC.PASS.JH; 06 gói nylon màu đỏ được hàn kín, kích thước giống nhau (09×06)cm, trên hai mặt của 06 gói nylon có ghi dòng chữ “Ferrari”, có logo màu vàng, trên logo in hình con ngựa màu đen và có chữ “S F”, bên trong 06 gói nylon chứa chất nghi là ma túy (gửi giám định ký hiệu là mẫu M2); thu giữ 01 gói nylon không màu có nẹp khóa một đầu màu đỏ kề hộp giấy, kích thước (09×06)cm, bên trong gói nylon có chứa 94 viên dạng nén màu xám giống nhau, hình dạng không xác định (gửi giám định ký hiệu là mẫu M3) và Ly, Diệp, Hiền, Khoa, Tài cùng khai nhận 94 viên dạng nén trong gói nylon là ma túy loại kẹo của H bỏ chạy làm rớt lại;

Thu giữ của Ly 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 promax màu vàng; Thu giữ của Diệp 01 điện thoại di động hiệu Iphone 14 promax màu tím;

Thu giữ của Hiền 01 điện thoại di động hiệu Iphone 14 promax màu đen; Thu giữ của Khoa 01 điện thoại di động hiệu Iphone 12 promax màu xám, mặt sau điện thoại bị vỡ, rạn nứt;

Thu giữ của Tài 01 điện thoại di động hiệu Iphone 13 promax màu xanh; Thu giữ 01 điện thoại di động hiệu Iphone, màu vàng và Ly, Diệp, Hiền, Khoa, Tài xác định điện thoại này trước lúc bị kiểm tra thì H có sử dụng.

Ngày 02/5/2024, Trung tâm y tế Huyện Tuy Phong (nay là Trung tâm y tế khu vực Tuy Phong) có kết quả xét nghiệm chất ma túy trong cơ thể đối với Trần K,

Nguyễn T, Trần H và Nguyễn L đều dương tính với Methamphetamine, Ketamine và MDMA; Huỳnh D dương tính với Methamphetamine và Ketamine.

Tại Bản kết luận giám định số 483/KL-KTHS ngày 08/5/2024 của Phòng Kỹ thuật Hình sự - Công an tỉnh Bình Thuận kết luận:

Mẫu M1 gửi giám định có khối lượng 0,0393gam, là Ketamine.

Mẫu M2 gửi giám định có khối lượng 28,4917gam, chứa Methamphetamine, Ketamine, Nimetazepam.

Mẫu M3 gửi giám định có khối lượng 33,8503gam, MDMA.

Mẫu M4 gửi giám định có thể tích 73 mililit, chứa Methamphetamine, Ketamine, Nimetazepam.

Tại Bản kết luận giám định số 1053/KL-KTHS ngày 15/4/2026 của Viện khoa học hình sự tại Thành phố Hồ Chí Minh, kết luận khối lượng các chất ma túy trong mẫu M2 gửi giám định cụ thể như sau:

Khối lượng Methamphetamine trong 28,4917gam mẫu M2 ban đầu là 0,3399gam.

Khối lượng Ketamine trong 28,4917gam mẫu M2 ban đầu là 2,5562gam.

Khối lượng Nimetazepam trong 28,4917gam mẫu M2 ban đầu là 0,2984gam.

Khối lượng ban đầu của mẫu M2 căn cứ vào Bản kết luận giám định số 483/KL-KTHS ngày 08/5/2024 của Phòng Kỹ thuật Hình sự - Công an tỉnh Bình Thuận.

Căn cứ vào Kết luận giám định số: 483/KL-KTHS ngày 08/5/2024 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bình Thuận (nay là tỉnh Lâm Đồng) và Kết luận giám định số: 1053/KL-KTHS ngày 15/4/2026 của Phân Viện Khoa học hình sự tại Thành phố Hồ Chí Minh xác định vào ngày 30/4/2024, Hồ D đã tàng trữ trái phép các chất ma túy sau:

Ketamine: 0,0393 gam + 2,5562 gam = 2,5955 gam;

Nimetazepam: 0,2984 gam;

Methamphetamine: 0,3399 gam;

MDMA: 33,8503 gam;

Đối với 73 mililit chứa Methamphetamine, Ketamine, Nimetazepam: Quá trình giám định, mẫu đã được phân tích hết nên không thể giám định hàm lượng và khối lượng từng chất ma túy có trong 73 mililit dung tích chứa Methamphetamine, Ketamine, Nimetazepam.

Do đó, không xem xét tính phần trăm khối lượng chất ma túy để truy cứu trách nhiệm hình sự (nguyên tắc có lợi cho bị can).

Tại thời điểm tội phạm xảy ra (ngày 30/4/2024), Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung 2017 vẫn đang có hiệu lực thi hành và căn cứ khoản 4 Điều 5 Nghị định số: 19/2018/NĐ-CP ngày 02 tháng 12 năm 2018 của Chính phủ quy định về việc tính tổng khối lượng hoặc thể tích chất ma túy tại một số điều của Bộ luật Hình sự năm 2015,

Xét thấy các chất ma túy thu giữ nêu trên đều có khối lượng dưới mức tối thiểu đối với từng chất đó theo quy định tại khoản 4 của Điều 249 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017; trong đó có một chất ma túy có khối lượng thuộc

trường hợp quy định tại khoản 3 của Điều 249 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 (33,8503 gam MDMA). Do đó, tỷ lệ phần trăm về khối lượng của từng chất ma túy thu giữ nêu trên so với mức tối thiểu đối với từng chất đó được quy định tại khoản 4 của Điều 249 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 là:

- Methamphetamine (điểm b khoản 4 Điều 249): $0,3399 \text{ gam} \div 100 \text{ gam} \times 100\% = 0,34\%$;

- MDMA (điểm b khoản 4 Điều 249): $33,8503 \text{ gam} \div 100 \text{ gam} \times 100\% = 33,85\%$;

- Ketamine (điểm e khoản 4 Điều 249): $2,5955 \text{ gam} \div 300 \text{ gam} \times 100\% = 0,87\%$;

- Nimetazepam (điểm e khoản 4 Điều 249): $0,2984 \text{ gam} \div 300 \text{ gam} \times 100\% = 0,1\%$.

=> Tổng tỷ lệ về phần trăm (%) các chất ma túy thu giữ là: $0,34\% + 33,85\% + 0,87\% + 0,1\% = 35,16\%$ (dưới 100%). Do đó, tổng khối lượng các chất ma túy thu giữ nêu trên thuộc trường hợp quy định tại điểm h khoản 3 Điều 249 Bộ luật Hình sự.

Quá trình điều tra xác định: Thông qua các mối quan hệ xã hội bạn bè và trong quá trình mua bán xe máy, phụ tùng xe máy trong Thành phố Hồ Chí Minh, Hồ D được bạn bè giới thiệu một người đàn ông không rõ nhân thân lai lịch để mua ma túy sử dụng. Vào ngày 25/4/2024, một mình Hồ D đi vào Thành phố Hồ Chí Minh gặp người này hỏi mua 100 viên ma túy loại kẹo, 07 gói ma túy loại nước vui, 01 gói ma túy loại khay để sử dụng thì người này báo giá 100 viên ma túy loại kẹo giá 20.000.000 đồng, 07 gói ma túy loại nước vui giá 10.500.000 đồng, 01 gói ma túy loại khay giá 5.000.000 đồng thì Hồ D đồng ý mua. Người này hẹn Hồ D đến khu vực gần cổng bến xe Miền Đông nhưng Hồ D không nhớ rõ là vị trí nào để thực hiện giao dịch. Khi gặp nhau Hồ D đưa người này 35.500.000 đồng tiền mặt rồi người này đưa lại Hồ D số ma túy tương ứng như Hồ D đã hỏi mua trước đó. Hồ D nhận số ma túy mua được rồi mang về nhà tại số 208 đường Nguyễn Huệ cất giấu trong phòng ngủ. Từ ngày 25/4/2024 đến ngày 27/4/2024, một mình Hồ D đã sử dụng hết 03 viên ma túy loại kẹo trong phòng ngủ. Sau đó, từ ngày 28/4/2024, Hồ D đã lấy số ma túy này ra để tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy cho đến thời điểm Công an kiểm tra, phát hiện và thu giữ vào ngày 30/4/2024.

Vào chiều ngày 28/4/2024, Trần K đến nhà số 208 đường Nguyễn Huệ thuộc thôn 7 L, xã L, tỉnh Lâm Đồng do Hồ D thuê của ông Võ Việt Đại để chơi với Hồ D. Đến khoảng 16 giờ 00 phút cùng ngày, Nguyễn T một mình đi đến thị trấn L, Huyện Tuy Phong, tỉnh Bình Thuận (nay là xã L, tỉnh Lâm Đồng) để bán xe máy cho người quen của Hồ D. Khi đến thị trấn L, Hồ D đón Tài về nhà số 208 đường Nguyễn Huệ để chơi và ăn tối tại đây. Một lúc sau, người thanh niên tên “Đại” (chưa rõ nhân thân lai lịch) là bạn của Tài cũng đến nhà số 208 đường Nguyễn Huệ. Lúc này, Hồ D nảy sinh ý định tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy và đã khởi xướng, rủ Khoa, Tài, “Đại” sử dụng ma túy tại nhà số 208 đường Nguyễn Huệ.

Khoảng 19 giờ 00 phút cùng ngày, Hồ D, Khoa, Tài, “Đại” cùng nhau đi lên phòng ngủ trên gác của Hồ D. Tại đây, Hồ D lấy 01 gói ma túy loại khay được cất giấu trong hộp giấy đặt dưới chân bàn máy tính trong phòng ra, đồ lên đĩa sứ có sẵn trong

phòng rồi dùng thẻ nhựa có sẵn trên đĩa sứ để xào nấu ma túy loại khay mịn ra, kẻ đường rồi đưa cho Khoa, Tài, “Đại” sử dụng. Tiếp đó, Hồ D mở nhạc và đèn lên để tạo cảm giác khi sử dụng ma túy. Đến khoảng hơn 23 giờ 00 phút, Hồ D tiếp tục kẻ ma túy loại khay và đưa cho Khoa, Tài, “Đại” sử dụng rồi cả nhóm ngồi chơi, nghe nhạc. Trong lúc Hồ D, Khoa, Tài, “Đại” sử dụng ma túy thì thông qua ứng dụng Messenger, Hồ D sử dụng tài khoản “Hồ Thanh H” rú Trần H; sinh ngày 14/06/1997; trú khu phố 2, phường Lạc Đạo, thành phố Phan Thiết, tỉnh Bình Thuận (nay là phường Phan Thiết, tỉnh Lâm Đồng) (tài khoản “Trần H”) đến nhà Hồ D chơi.

Khoảng 02 giờ 00 phút ngày 29/4/2024, Hiền đến nhà số 208 đường Nguyễn Huệ thì Hồ D và Khoa đi xuống mở cửa dẫn Hiền lên phòng trên gác. Lúc này, Hồ D lấy 02 viên ma túy loại kẹo được cất giấu trong hộp giấy đặt dưới chân bàn máy tính trong phòng ra và bẻ đôi mỗi viên ra làm 02 phần (tổng cộng 04 phần). Hồ D sử dụng 01 phần và đưa cho Khoa, Tài, “Đại” mỗi người một phần để sử dụng; riêng Hiền thì không sử dụng ma túy loại kẹo. Tiếp đó, Hồ D kẻ ma túy loại khay trên đĩa sứ và đưa cho Khoa, Tài, “Đại, Hiền sử dụng. Trong lúc sử dụng ma túy cùng với Khoa, Tài, “Đại”, Hiền thì Hồ D nói để Hồ D rú 02 bạn nữ đến phục vụ việc sử dụng ma túy cho vui thì Khoa, Tài, “Đại”, Hiền không nói gì. Sau đó, thông qua ứng dụng Messenger, Hồ D sử dụng tài khoản “Hồ D” rú Nguyễn L; sinh ngày 26/01/2003; trú tổ 1, ấp 2, xã Mã Đà, Huyện Vĩnh Cửu, tỉnh Đồng Nai (nay là xã Trị An, tỉnh Đồng Nai) (tài khoản “Ly Tây”) và thông qua ứng dụng Zalo; Hồ D sử dụng tài khoản “Hồ Thanh H” rú Huỳnh D; thường gọi Trâm Anh; sinh ngày 11/01/2001; trú thôn 3, xã Tiên An, Huyện Tiên Phước, tỉnh Quảng Nam cũ (nay là xã Thanh Bình, thành phố Đà Nẵng) (tài khoản “Trâm Anh”) đến phục vụ việc sử dụng ma túy của cả nhóm. Đến khoảng 05 giờ 00 phút cùng ngày, Ly đến nhà số 208 đường Nguyễn Huệ thì Hồ D nói Khoa đi xuống mở cửa và dẫn Ly lên phòng. Lúc này, Hồ D tiếp tục lấy 01 viên ma túy loại kẹo được cất giấu trong hộp giấy đặt dưới chân bàn máy tính trong phòng ra và bẻ đôi ra làm 02 phần đưa cho Ly và Hiền mỗi người một phần để sử dụng. Tiếp đó, Hồ D kẻ ma túy loại khay trên đĩa sứ và đưa cho cả nhóm sử dụng. Hồ D, Khoa, Tài, “Đại”, Hiền, Ly sử dụng ma túy xong thì ngồi chơi, nghe nhạc và nằm ngủ.

Khoảng 09 giờ 00 phút ngày 29/4/2024, Ly thức dậy và quay về phòng trọ để tắm rửa, nghỉ ngơi cho đến khoảng 14 giờ 40 phút, thông qua ứng dụng Messenger, Ly sử dụng tài khoản “Ly Tây” nhắn tin hỏi Hồ D (qua tài khoản “Hồ D”) có qua nữa không (nghĩa là hỏi Hồ D có qua sử dụng ma túy nữa không) thì Hồ D trả lời có. Khoảng 17 giờ 00 phút ngày 29/4/2024, Ly quay lại nhà số 208 đường Nguyễn Huệ và thông qua ứng dụng Messenger, Ly sử dụng tài khoản “Ly Tây” nhắn tin cho Tài (qua tài khoản “Nguyễn T”) nói Tài mở cửa thì có Khoa xuống mở cửa cho Ly lên phòng. Khoảng 01 tiếng sau, Hồ D tiếp tục rú mọi người sử dụng ma túy. Hồ D lấy ma túy loại khay được cất giấu trong hộp giấy đặt dưới chân bàn máy tính trong phòng đổ ra đĩa sứ, kẻ đường và đưa cho cả nhóm sử dụng. Tiếp đó, Hồ D lấy ma túy loại nước vui được cất giấu trong hộp giấy đặt dưới chân bàn máy tính trong phòng ra hòa vào nước và đưa cho cả nhóm sử dụng. Hồ D, Khoa, Tài, “Đại”, Hiền, Ly ngồi chơi, nghe nhạc

cho đến khoảng 22 giờ 00 phút ngày 29/4/2024 thì Hồ D đi xuống dưới nhà và mang lên 01 bàn DJ để chơi nhạc cho cả nhóm nghe.

Khoảng gần 00 giờ 00 phút ngày 30/4/2024, Huỳnh D đến nhà số 208 đường Nguyễn Huệ thì Hồ D xuống mở cửa và dẫn Diệp lên phòng. Lúc này, Hồ D tiếp tục kê ma túy loại khay trên đĩa sứ và rót ma túy loại nước vui ra đưa cho cả nhóm sử dụng. Sau đó, Hồ D, Khoa, Tài, “Đại”, Hiền, Ly, Diệp ngồi chơi và nằm ngủ. Khoảng 08 giờ 00 phút ngày 30/4/2024, Diệp quay về phòng trọ để tắm rửa cho đến khoảng 09 giờ 00 phút cùng ngày thì quay lại nhà số 208 đường Nguyễn Huệ thì Tài đi xuống nhà mở cửa và cùng Diệp lên phòng. Lúc này, Hồ D, Khoa, Hiền, “Đại”, Ly đang nằm ngủ nên Tài và Diệp cũng nằm ngủ.

Khoảng 15 giờ 00 phút ngày 30/4/2024, Hồ D mở nhạc và gọi mọi người dậy để sử dụng ma túy. Hồ D lấy ma túy loại khay được cất giấu trong hộp giấy đặt dưới chân bàn máy tính trong phòng đổ lên đĩa sứ rồi xào nấu và kê đường đưa cho cả nhóm sử dụng. Tiếp đó, mức ma túy loại nước vui từ trong tô sứ và rót ma túy loại nước vui ra đưa cho cả nhóm sử dụng. Sau đó, Hồ D, Khoa, Tài, “Đại”, Hiền, Ly, Diệp ngồi chơi, nghe nhạc và nằm ngủ. Đến khoảng 19 giờ 00 phút ngày 30/4/2024, Hồ D tiếp tục rủ cả nhóm đi lên phòng để ngồi chơi, nghe nhạc và sử dụng ma túy. Lúc này, Hồ D tiếp tục kê ma túy loại khay trên đĩa sứ và mức ma túy loại nước vui trong tô ra đưa cho cả nhóm sử dụng. Hồ D, Khoa, Tài, “Đại”, Hiền, Ly, Diệp ngồi chơi, nghe nhạc cho đến khoảng 20 giờ 45 phút ngày 30/4/2024 thì có Công an đến kiểm tra. Lúc này, Hồ D và “Đại” đã bung cửa bỏ chạy; trong phòng chỉ còn có Khoa, Tài, Hiền, Ly, Diệp. Khi bỏ chạy, Hồ D cầm hộp giấy chứa ma túy loại kẹo và nước vui được đặt dưới chân bàn máy tính trong phòng theo nhưng đã bị rút lại trước cửa phòng trên gác của nhà số 208 đường Nguyễn Huệ.

Ngoài ra Hồ D còn tàng trữ số ma túy như đã phân tích nêu trên nhằm mục đích sử dụng và tổ chức sử dụng thì bị phát hiện thu giữ.

Tại Bản Cáo trạng số: 33/CT-VKSKV14-HS, ngày 02 tháng 7 năm 2026 của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 14 – Lâm Đồng đã truy tố Hồ D về tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”, theo quy định tại điểm a, điểm b khoản 2 Điều 255 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) và tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”, theo quy định tại điểm h khoản 3 Điều 249 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tại phiên tòa: Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 14 – Lâm Đồng giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị:

Áp dụng: điểm a, b khoản 2 Điều 255; điểm h khoản 3 Điều 249; Điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 50; Điều 55 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017), xử phạt bị cáo Hồ D từ 07 năm 06 tháng đến 08 năm 06 tháng tù về tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy” và từ 10 năm đến 11 năm tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”. Tổng hợp hình phạt buộc bị cáo phải chấp hành chung cho

cả hai tội là từ 17 năm 06 tháng đến 19 năm 06 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 23/01/2026.

Về tang vật chứng: Áp dụng điểm a, b khoản 1 Điều 46; điểm a, c khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017); điểm a, c khoản 2, điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Đề nghị tịch thu tiêu hủy: 01 (một) gói nylon không màu, hàn kín, có nẹp khóa một đầu màu đỏ, kích thước (03×04)cm: Được niêm phong trong phong bì dán giấy NIÊM PHONG MẪU SAU GIÁM ĐỊNH SỐ 483/1 có chữ ký của giám định viên Nguyễn Hồng Thích và hình dấu tròn màu đỏ của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Bình Thuận (Trong quá trình giám định mẫu M1 đã được phân tích hết). 01 (một) gói nylon không màu, có nẹp khóa một đầu màu đỏ, kích thước (09×06)cm; 31,7043 gam mẫu M3 còn lại sau giám định: Được niêm phong trong phong bì dán giấy NIÊM PHONG MẪU SAU GIÁM ĐỊNH SỐ 483/3 có chữ ký của giám định viên Nguyễn Hồng Thích và hình dấu tròn màu đỏ của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Bình Thuận. 01 (một) chai nhựa không màu, có nắp đậy màu vàng, cao 20cm: Được niêm phong trong phong bì dán giấy NIÊM PHONG MẪU SAU GIÁM ĐỊNH SỐ 483/4 có chữ ký của giám định viên Nguyễn Hồng Thích và hình dấu tròn màu đỏ của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Bình Thuận (Trong quá trình giám định mẫu M4 đã được phân tích hết). 01 gói niêm phong có ký hiệu 1053/C09B, có các chữ ký Nguyễn Thị Thu Hà (Người chứng kiến), Trương Vĩnh Lê Huỳnh (Người niêm phong), trong đựng mẫu còn lại sau giám định có khối lượng: 19,6554gam. 01 gói nylon màu đỏ hàn kín, kích thước (09 x 06)cm, trên hai mặt của gói nylon có ghi dòng chữ “Ferrari”, có logo màu vàng, trên logo in hình con ngựa màu đen và có chữ “S F” đã cắt một đầu, bên trong gói nylon không có gì: là gói nylon chứa ma túy loại nước vui của Hồ D. 01 tô sứ màu trắng có hoa văn màu xanh, đường kính 20cm, chiều cao 06cm; 01 đèn có ghi dòng chữ “LASER SHOW SXSTEM RGB700”, kích thước (20 x 16,5 x 8,5)cm; 01 đĩa sứ hình tròn màu trắng đường kính 23,5cm, cao 04cm, trên đĩa sứ màu trắng có: 01 cuộn giấy hình ống dài 13,5cm; 01 miếng nhựa màu đen kích thước 8,5cm x 5,5cm. 01 hộp giấy có kích thước (23 x 18 x 09)cm, bên trong hộp nhiều gói nylon có kích thước không đều nhau, bên trong các gói nylon không có gì; 01 cân tiểu ly màu bạc mặt sau cân có dán dòng chữ QC.PASS.JH: là hộp giấy dùng để cất giấu ma túy; các gói nylon chứa ốc vít, phụ tùng xe máy và cân ốc vít, phụ tùng xe máy của Hồ D;

Đề nghị tịch thu sung ngân sách Nhà nước: 01 điện thoại di động hiệu Iphone, màu vàng của Hồ D. 01 máy DJ có ghi dòng chữ “Pioneer Dj”, kích thước (62 x 35 x 05)cm; 01 loa có ghi dòng chữ “ENKOR”, kích thước (20 x 29,5 x 33)cm; 02 loa có ghi dòng chữ “ENKOR”, kích thước (10 x 18 x 09)cm; 01 đèn màu trắng, kích thước (15,5 x 15,5 x 7,5)cm; 01 đèn màu trắng hình tròn, đường kính (14 x 06)cm;

Đề nghị trả lại: 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 promax màu vàng cho Nguyễn L; 01 điện thoại di động hiệu Iphone 14 promax màu tím cho Huỳnh D; 01 điện thoại di động hiệu Iphone 14 promax màu đen cho Trần H; 01 điện thoại di động

hiệu Iphone 12 promax màu xám, mặt sau điện thoại bị vỡ, rạn nứt cho Trần K; 01 điện thoại di động hiệu Iphone 13 promax màu xanh cho Nguyễn T và số tiền 4.100.000 đồng cho Hồ D.

Lời nói sau cùng: Bị cáo Hồ D xin hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

Bị cáo Hồ D không tranh luận và thừa nhận toàn bộ hành vi của mình như nội dung bản Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 14 – Lâm Đồng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Văn Quý không có ý kiến, cũng như không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện, đều hợp pháp.

[2] Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo Hồ D đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội. Lời khai nhận của bị cáo phù hợp với lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và các tang vật chứng của vụ án, nên đủ căn cứ xác định: từ ngày 25/4/2024 đến ngày 30/4/2024 tại số nhà số 208 đường Nguyễn Huệ thuộc khu phố 7, thị trấn L, Huyện Tuy Phong, tỉnh Bình Thuận (nay là thôn 7 L, xã L, tỉnh Lâm Đồng). Hồ D đã mua được 100 viên ma túy loại kẹo, 07 gói ma túy loại nước vui, 01 gói ma túy loại khay với giá 35.500.000 đồng. Từ ngày 25/4/2024 đến ngày 27/4/2024, một mình Hồ D đã sử dụng hết 03 viên ma túy loại kẹo trong phòng ngủ. Sau đó, từ ngày 28/4/2024, Hồ D đã nhiều lần tổ chức cho nhiều người sử dụng ma túy cho đến thời điểm Công an kiểm tra, phát hiện và thu giữ vào ngày 30/4/2024, cụ thể:

Vào ngày 28/4/2024: Hồ D đã khởi xướng, rủ Khoa, Tài, “Đại” sử dụng trái phép chất ma túy; cung cấp địa điểm (nhà số 208 đường Nguyễn Huệ do Hồ D thuê), ma túy loại khay (Hồ D cất giấu sẵn trong phòng), dụng cụ sử dụng ma túy (đĩa sứ, thẻ nhựa, cuộn giấy hình ống của Hồ D cất giấu sẵn trong phòng); tạo điều kiện, phục vụ (mở đèn, loa, nhạc của Hồ D để sẵn trong phòng) cho Khoa, Tài, “Đại” sử dụng trái phép chất ma túy loại khay (Ketamine).

Vào ngày 29/4/2024: Hồ D đã khởi xướng, rủ Khoa, Tài, “Đại”, Hiền, Ly, Diệp sử dụng dụng trái phép chất ma túy; cung cấp địa điểm (nhà số 208 đường Nguyễn Huệ do Hồ D thuê), ma túy loại kẹo, khay, nước vui (Hồ D cất giấu sẵn trong phòng), dụng cụ sử dụng ma túy (đĩa sứ, thẻ nhựa, cuộn giấy hình ống, tô sứ của Hồ D cất giấu sẵn trong phòng); tạo điều kiện, phục vụ (mở đèn, loa, nhạc của Hồ D để sẵn

trong phòng và mượn bàn DJ về mở nhạc) cho Khoa, Tài, “Đại”, Hiền, Ly sử dụng trái phép chất ma túy loại kẹo (MDMA), khay (Ketamine) và nước vui (Methamphetamine, Ketamine, Nimetazepam).

Vào ngày 30/4/2024: Hồ D đã khởi xướng, rủ Khoa, Tài, “Đại”, Hiền, Ly, Diệp sử dụng dụng trái phép chất ma túy; cung cấp địa điểm (nhà số 208 đường Nguyễn Huệ do Hồ D thuê), ma túy loại kẹo, khay, nước vui (Hồ D cất giấu sẵn trong phòng), dụng cụ sử dụng ma túy (đĩa sứ, thẻ nhựa, cuộn giấy hình ống, tô sứ của Hồ D cất giấu sẵn trong phòng); tạo điều kiện, phục vụ (mở đèn, loa, bàn DJ, nhạc của Hồ D) cho Khoa, Tài, “Đại”, Hiền, Ly, Diệp sử dụng trái phép chất ma túy loại kẹo (MDMA), khay (Ketamine) và nước vui (Methamphetamine, Ketamine, Nimetazepam)

Ngoài ra, căn cứ vào Kết luận giám định số: 483/KL-KTHS ngày 08/5/2024 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bình Thuận (nay là tỉnh Lâm Đồng) và Kết luận giám định số: 1053/KL-KTHS ngày 15/4/2026 của Phân Viện Khoa học hình sự tại Thành phố Hồ Chí Minh xác định vào ngày 30/4/2024, Hồ D đã tàng trữ trái phép các chất ma túy sau:

- Ketamine: 0,0393 gam + 2,5562 gam = 2,5955 gam;
- Nimetazepam: 0,2984 gam;
- Methamphetamine: 0,3399 gam;
- MDMA: 33,8503 gam;

Tổng tỷ lệ về phần trăm (%) các chất ma túy thu giữ đối chiếu theo khoản 4 Điều 5 Nghị định số: 19/2018/NĐ-CP ngày 02 tháng 12 năm 2018 của Chính phủ quy định về việc tính tổng khối lượng hoặc thể tích chất ma túy tại một số điều của Bộ luật Hình sự năm 2015 là: $0,34\% + 33,85\% + 0,87\% + 0,1\% = 35,16\%$ (dưới 100%). Do đó, tổng khối lượng các chất ma túy thu giữ nêu trên thuộc trường hợp quy định tại điểm h khoản 3 Điều 249 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Vì vậy, Cáo trạng truy tố 33/CT-VKSKV14-HS, ngày 02 tháng 7 năm 2026 của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 14 – Lâm Đồng đã truy tố Hồ D về tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”, theo quy định tại điểm a, điểm b khoản 2 Điều 255 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) và tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”, theo quy định tại điểm h khoản 3 Điều 249 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) và lời buộc tội của kiểm sát viên tại phiên tòa là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng quy định của pháp luật.

[3] Về tính chất, mức độ của hành vi phạm tội của bị cáo: Hành vi phạm tội nêu trên của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến chế độ độc quyền quản lý về ma túy của Nhà nước, là một trong những nguyên nhân gây ra tệ nạn xã hội và làm lây truyền các bệnh truyền nhiễm nguy hiểm cho tính mạng và sức khỏe cộng đồng, gây mất trật tự trị an tại địa phương.

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Trong giai đoạn điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, khi biết bị truy nã đã ra đầu

thứ nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, có khả năng nhận thức và điều khiển hành vi của mình. Bị cáo nhận thức được hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy và tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố tình thực hiện. Bị cáo đã tàng trữ số lượng lớn các chất ma túy và nhiều lần tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy cho nhiều đối tượng tham gia. Do đó cần phải xử phạt bị cáo mức án nghiêm khắc, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới đủ sức răn đe, giáo dục bị cáo trở thành người tốt, công dân có ích cho xã hội, đồng thời qua đó nhằm phòng ngừa chung tội phạm.

[4] Đối với quan điểm đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 14 – Lâm Đồng tại phiên tòa là có căn cứ, phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử, nên chấp nhận toàn bộ.

[5] Về xử lý vật chứng:

Đối với 01 (một) gói nylon không màu, hàn kín, có nẹp khóa một đầu màu đỏ, kích thước (03×04)cm: Được niêm phong trong phong bì dán giấy NIÊM PHONG MẪU SAU GIÁM ĐỊNH SỐ 483/1 có chữ ký của giám định viên Nguyễn Hồng Thích và hình dấu tròn màu đỏ của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Bình Thuận (Trong quá trình giám định mẫu M1 đã được phân tích hết). 01 (một) gói nylon không màu, có nẹp khóa một đầu màu đỏ, kích thước (09×06)cm; 31,7043 gam mẫu M3 còn lại sau giám định: Được niêm phong trong phong bì dán giấy NIÊM PHONG MẪU SAU GIÁM ĐỊNH SỐ 483/3 có chữ ký của giám định viên Nguyễn Hồng Thích và hình dấu tròn màu đỏ của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Bình Thuận. 01 (một) chai nhựa không màu, có nắp đậy màu vàng, cao 20cm: Được niêm phong trong phong bì dán giấy NIÊM PHONG MẪU SAU GIÁM ĐỊNH SỐ 483/4 có chữ ký của giám định viên Nguyễn Hồng Thích và hình dấu tròn màu đỏ của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Bình Thuận (Trong quá trình giám định mẫu M4 đã được phân tích hết). 01 gói niêm phong có ký hiệu 1053/C09B, có các chữ ký Nguyễn Thị Thu Hà (Người chứng kiến), Trương Vĩnh Lê Huỳnh (Người niêm phong), trong đựng mẫu còn lại sau giám định có khối lượng: 19,6554gam. 01 gói nylon màu đỏ hàn kín, kích thước (09 x 06)cm, trên hai mặt của gói nylon có ghi dòng chữ “Ferrari”, có logo màu vàng, trên logo in hình con ngựa màu đen và có chữ “S F” đã cắt một đầu, bên trong gói nylon không có gì: là gói nylon chứa ma túy loại nước vui của Hồ D. 01 tô sứ màu trắng có hoa văn màu xanh, đường kính 20cm, chiều cao 06cm; 01 đèn có ghi dòng chữ “LASER SHOW SXSTEM RGB700”, kích thước (20 x 16,5 x 8,5)cm; 01 đĩa sứ hình tròn màu trắng đường kính 23,5cm, cao 04cm, trên đĩa sứ màu trắng có: 01 cuộn giấy hình ống dài 13,5cm; 01 miếng nhựa màu đen kích thước 8,5cm x 5,5cm. 01 hộp giấy có kích thước (23 x 18 x 09)cm, bên trong hộp nhiều gói nylon có kích thước không đều nhau, bên trong các gói nylon không có gì; 01 cân tiểu ly màu bạc mặt sau cân có dán dòng chữ QC.PASS.JH: là hộp giấy dùng để cất giấu ma túy; các gói nylon chứa

ốc vít, phụ tùng xe máy và cân ốc vít, phụ tùng xe máy của Hồ D; Đây là vật cấm tàng trữ, lưu hành và là vật không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với 01 điện thoại di động hiệu Iphone, màu vàng của Hồ D; 01 máy DJ có ghi dòng chữ “Pioneer Dj”, kích thước (62 x 35 x 05)cm; 01 loa có ghi dòng chữ “ENKOR”, kích thước (20 x 29,5 x 33)cm; 02 loa có ghi dòng chữ “ENKOR”, kích thước (10 x 18 x 09)cm; 01 đèn màu trắng, kích thước (15,5 x 15,5 x 7,5)cm; 01 đèn màu trắng hình tròn, đường kính (14 x 06)cm; Đây là công cụ dùng để phục vụ cho việc tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy và sử dụng trái phép chất ma túy nên cần tịch thu Sung vào ngân sách Nhà nước.

Đối với 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 promax màu vàng thu giữ của Nguyễn L ; 01 điện thoại di động hiệu Iphone 14 promax màu tím thu giữ của Huỳnh D; 01 điện thoại di động hiệu Iphone 14 promax màu đen thu giữ của Trần H; 01 điện thoại di động hiệu Iphone 12 promax màu xám, mặt sau điện thoại bị vỡ, rạn nứt thu giữ của Trần K; 01 điện thoại di động hiệu Iphone 13 promax màu xanh thu giữ của Nguyễn T và số tiền 4.100.000 đồng thu giữ của Hồ D; Do không liên quan đến vụ án nên cần trả lại.

Đối với các đồ vật, tài liệu gồm: 01 tấm ảnh màu, in hình đôi nam nữ mặc trang phục cưới, kích thước ảnh 18cm×13cm, trong ảnh có người nam mặc áo màu đen, người nữ mặc áo màu trắng: là ảnh cưới của vợ chồng Hồ D, không liên quan đến hành vi phạm tội; 01 bộ máy vi tính để bàn gồm: 01 màn hình màu đen có chữ VSP; 01 thùng máy tính màu đen; 01 điều khiển máy tính màu đen có dòng chữ Fuhlen; 01 bàn phím máy tính màu đen có dòng chữ Goldtech: là bộ máy vi tính của Hồ D dùng để chơi game và giải trí, không liên quan đến hành vi phạm tội; 01 ví in hình ca rô màu xám đen, bên trong ví gồm có: 01 thẻ ngân hàng Vietcombank có dãy số 97043686 74484864430 có in dòng chữ HO THANH HỒ D; 01 giấy phép lái xe hạng A1, số 600179000924 có tên HỒ D, sinh ngày 17/12/1997, quốc tịch Việt Nam, nơi cư trú TT. L, H. Tuy Phong, T. Bình Thuận, cấp ngày 19/01/2017; 01 giấy CCCD, số 060097011963 có tên HỒ D, sinh ngày 17/12/1997, quốc tịch Việt Nam, nơi cư trú: Khu phố 13, thị trấn L, Huyện Tuy Phong, tỉnh Bình Thuận, cấp ngày 07/3/2022; là giấy tờ tùy thân của Hồ D, không liên quan đến hành vi phạm tội. Cơ quan Cảnh sát điều tra trả lại cho chị ruột của Hồ D là Hồ Thị Tuyết Nga theo yêu cầu của Hồ D là phù hợp nên không xem xét, xử lý.

Đối với 01 giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe gắn máy số 86 010639, tên NGUYỄN THỊ LINH, sinh năm 1951, địa chỉ: Vĩnh Tiến-Vĩnh Tân-Tuy Phong-BT: là giấy tờ của bà Nguyễn Thị Linh; sinh năm 1951; trú thôn Vĩnh Tiến, xã Vĩnh Hảo, tỉnh Lâm Đồng (bà ngoại của Hồ D), không liên quan đến hành vi phạm tội nên đã trả lại cho bà Linh là phù hợp nên không xem xét, xử lý.

[6] Đối với Trần K, Nguyễn T, Trần H, Nguyễn L và Huỳnh D đều được Hồ D sử dụng ma túy tại nơi ở của Hồ D. Quá trình tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy, Khoa, Tài, Hiền, Ly, Diệp không tham gia bàn bạc, chuẩn bị ma túy, dụng cụ sử dụng

ma túy, địa điểm sử dụng ma túy và điều kiện sử dụng ma túy. Do đó, hành vi của Khoa, Tài, Hiền, Ly và Diệp không cấu thành tội phạm. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Lâm Đồng sẽ sao chép hồ sơ có liên quan và ra văn bản chuyển đến Phòng Cảnh sát điều tra tội phạm về ma túy Công an tỉnh Lâm Đồng để ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Trần K, Nguyễn T, Trần H, Nguyễn L và Huỳnh D về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy là phù hợp, nên không xem xét xử lý.

Đối với Võ Việt Đại: Việc Hồ D cất giấu ma túy và tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy tại nhà số 208 đường Nguyễn Huệ thuộc thôn 7 L, xã L, tỉnh Lâm Đồng thì Đại không biết cũng như nhà này Đại đã cho Hồ D thuê, quản lý và sinh sống tại đây. Do đó, hành vi của Đại không cấu thành tội phạm nên không xem xét xử lý.

Đối với người tên “Đại”, căn cứ lời trình bày của Hồ D, Trần K, Nguyễn T, Trần H, Nguyễn L, Huỳnh D xác định: Trong quá trình các đối tượng sử dụng ma túy từ ngày 28/4/2024 đến ngày 30/4/2024 thì “Đại” không tham gia bàn bạc, không góp tiền sử dụng ma túy, không xào nấu hay kê ma túy cho ai sử dụng và không rủ ai đến sử dụng ma túy cùng. Do đó, hành vi của “Đại” là vai trò người thụ hưởng. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Lâm Đồng sẽ tiếp tục xác minh, làm rõ, xử lý sau.

Đối với người cho Hồ D mượn bàn DJ: Hồ D khai nhận không biết nhân thân lai lịch của người này. Khi Hồ D hỏi mượn bàn DJ của người này thì chỉ nói là mượn về để chơi nhạc chứ không nói cho người này biết việc Hồ D mượn về để phục vụ sử dụng ma túy; giữa Hồ D và người này cũng không có thỏa thuận gì. Do đó, không có căn cứ để làm rõ và xử lý đối với người cho Hồ D mượn bàn DJ.

Đối với người đàn ông đã bán ma túy cho Hồ D tại khu vực gần công bến xe Miền Đông – Thành phố Hồ Chí Minh. Do không có địa chỉ, lai lịch rõ ràng nên sẽ tiếp tục xác minh, làm rõ, xử lý sau.

[7] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a, b khoản 2 Điều 255; điểm h khoản 3 Điều 249; Điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 50; Điều 55 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017),

1/ Tuyên bố: Bị cáo Hồ D phạm tội: “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy” và “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

Xử phạt bị cáo Hồ D **08 (tám) năm tù** về tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy” và **10 (Mười) năm tù** về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”. Tổng hợp hình phạt buộc bị cáo phải chấp hành chung cho cả hai tội là **18 (Mười tám) năm tù**. Thời hạn tù tính từ ngày 23/01/2026.

2/ Về tang vật chứng: căn cứ điểm a, b khoản 1 Điều 46; điểm a, c khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017); điểm a, c khoản 2, điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) gói nylon không màu, hàn kín, có nẹp khóa một đầu màu đỏ, kích thước (03×04)cm: Được niêm phong trong phong bì dán giấy NIÊM PHONG MẪU SAU GIÁM ĐỊNH SỐ 483/1 có chữ ký của giám định viên Nguyễn Hồng Thích và hình dấu tròn màu đỏ của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Bình Thuận (Trong quá trình giám định mẫu M1 đã được phân tích hết); 01 (một) gói nylon không màu, có nẹp khóa một đầu màu đỏ, kích thước (09×06)cm; 31,7043 gam mẫu M3 còn lại sau giám định: Được niêm phong trong phong bì dán giấy NIÊM PHONG MẪU SAU GIÁM ĐỊNH SỐ 483/3 có chữ ký của giám định viên Nguyễn Hồng Thích và hình dấu tròn màu đỏ của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Bình Thuận; 01 (một) chai nhựa không màu, có nắp đậy màu vàng, cao 20cm: Được niêm phong trong phong bì dán giấy NIÊM PHONG MẪU SAU GIÁM ĐỊNH SỐ 483/4 có chữ ký của giám định viên Nguyễn Hồng Thích và hình dấu tròn màu đỏ của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Bình Thuận (Trong quá trình giám định mẫu M4 đã được phân tích hết); 01 gói niêm phong có ký hiệu 1053/C09B, có các chữ ký Nguyễn Thị Thu Hà (Người chứng kiến), Trương Vĩnh Lê Huỳnh (Người niêm phong), trong đựng mẫu còn lại sau giám định có khối lượng: 19,6554gam; 01 gói nylon màu đỏ hàn kín, kích thước (09 x 06)cm, trên hai mặt của gói nylon có ghi dòng chữ “Ferrari”, có logo màu vàng, trên logo in hình con ngựa màu đen và có chữ “S F” đã cắt một đầu, bên trong gói nylon không có gì: là gói nylon chứa ma túy loại nước vui của Hồ D; 01 tô sứ màu trắng có hoa văn màu xanh, đường kính 20cm, chiều cao 06cm; 01 đèn có ghi dòng chữ “LASER SHOW SXSTEM RGB700”, kích thước (20 x 16,5 x 8,5)cm; 01 đĩa sứ hình tròn màu trắng đường kính 23,5cm, cao 04cm, trên đĩa sứ màu trắng có: 01 cuộn giấy hình ống dài 13,5cm; 01 miếng nhựa màu đen kích thước 8,5cm x 5,5cm; 01 hộp giấy có kích thước (23 x 18 x 09) cm, bên trong hộp nhiều gói nylon có kích thước không đều nhau, bên trong các gói nylon không có gì; 01 cân tiểu ly màu bạc mặt sau cân có dán dòng chữ QC.PASS.JH: là hộp giấy dùng để cất giấu ma túy, các gói nylon chứa ốc vít, phụ tùng xe máy và cân ốc vít, phụ tùng xe máy của Hồ D.

Tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước: 01 điện thoại di động hiệu Iphone, màu vàng thu giữ của Hồ D; 01 máy DJ có ghi dòng chữ “Pioneer Dj”, kích thước (62 x 35 x 05) cm; 01 loa có ghi dòng chữ “ENKOR”, kích thước (20 x 29,5 x 33) cm; 02 loa có ghi dòng chữ “ENKOR”, kích thước (10 x 18 x 09)cm; 01 đèn màu trắng, kích thước (15,5 x 15,5 x 7,5)cm; 01 đèn màu trắng hình tròn, đường kính (14 x 06)cm.

Trả lại 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 promax màu vàng cho Nguyễn L.

Trả lại 01 điện thoại di động hiệu Iphone 14 promax màu tím cho Huỳnh D.

Trả lại 01 điện thoại di động hiệu Iphone 14 promax màu đen cho Trần H.

Trả lại 01 điện thoại di động hiệu Iphone 12 promax màu xám, mặt sau điện thoại bị vỡ, rạn nứt cho Trần K.

Trả lại 01 điện thoại di động hiệu Iphone 13 promax màu xanh cho Nguyễn T.

(Theo phiếu nhập kho vật chứng số 64 ngày 17/7/2026 của Phân trại tạm giam Tuy Phong, Trại tạm giam số 3, Công an tỉnh Lâm Đồng).

Trả lại số tiền 4.100.000 đồng (Bốn triệu một trăm ngàn đồng) theo biên lai nộp tiền ngày 26/3/2026 cho Hồ D.

3/ Về án phí: căn cứ khoản 2 Điều 135 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí của Tòa án.

Bị cáo phải nộp 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm;

4/ Về quyền kháng cáo: Án xử công khai, bị cáo và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật. (29/7/2026).

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Lâm Đồng;
- VKSND khu vực 14 – Lâm Đồng;
- Phòng THADS khu vực 14 – Lâm Đồng;
- Bị cáo;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lâm Thị Mỹ Kỳ

