

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ LẠNG SƠN
TỈNH LẠNG SƠN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 84/2022/HS-ST

Ngày 22-7-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ LẠNG SƠN, TỈNH LẠNG SƠN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Hoàng Thị Thanh.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Đào Xuân Thủy;

Bà Đặng Thị Lan Anh.

- Thư ký phiên tòa: Bà Hoàng Hồng Hạnh - Thư ký Toà án nhân dân thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Lạng Sơn tham gia phiên tòa: Ông Lê Chí Hiếu - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 7 năm 2022 tại trụ sở Nhà văn hóa thôn K, xã H, thành phố L, tỉnh Lạng Sơn, Tòa án nhân dân thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn tiến hành xét xử lưu động công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 78/2022/TLST-HS ngày 04 tháng 7 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 83/2022/QĐXXST-HS ngày 11 tháng 7 năm 2022 đối với bị cáo:

Đinh Văn M, tên gọi khác: không có; sinh ngày 08 tháng 5 năm 1990 tại Lạng Sơn; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Thôn N, xã Đ, huyện T, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hoá: 07/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đinh Văn Y (đã chết) và bà Trần Thị P, sinh năm 1954; vợ, con chưa có; tiền án: Có 03 tiền án: Ngày 10/12/2009 bị Toà án nhân dân huyện Tràng Định, tỉnh Lạng Sơn xử phạt 20 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản" tại bản án hình sự sơ thẩm số 28/2009/HSST (chưa chấp hành xong phần trách nhiệm dân sự và số tiền truy thu); ngày 18/8/2011 bị Toà án nhân dân huyện Tràng Định, tỉnh Lạng Sơn xử phạt 24 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản" tại bản án hình sự sơ thẩm số 24/2011/HSST (chưa chấp hành xong phần bồi thường dân sự); ngày 16/10/2018 bị Toà án nhân dân huyện Tràng Định, tỉnh Lạng Sơn xử phạt 24 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản" tại bản án hình sự sơ thẩm số 38/2018/HSST (chưa chấp hành xong phần án phí và bồi thường dân sự). Tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 26/3/2014 bị Tòa

án nhân dân thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn xử phạt 30 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản tại bản án hình sự sơ thẩm số 34/2014/HSST; bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 29/4/2022 đến nay, có mặt.

- *Bị hại:* Chị Nguyễn Thị Quỳnh C, sinh năm 1997; địa chỉ: Phòng trọ số 9, số nhà 35/2, thôn H1, xã H, thành phố L, tỉnh Lạng Sơn, vắng mặt.

- *Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:*

+ Chị Đào Thị Mai P, sinh năm 1987; địa chỉ: Số 151, N1, phường T, thành phố L, tỉnh Lạng Sơn, vắng mặt.

+ Anh Trương Văn M, sinh năm 1993; địa chỉ: Phòng trọ số 9, số 35/2, thôn H1, xã H, thành phố L, tỉnh Lạng Sơn, có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 27/04/2022, Công an thành phố Lạng Sơn tiếp nhận đơn trình báo của chị Nguyễn Thị Quỳnh C trình báo về việc, hồi 12 giờ 09 phút ngày 20/04/2022 tại phòng trọ số 9, số nhà 35/2, thôn H1, xã H, thành phố L chị bị một thanh niên đi dép lê, mặc quần nỉ dài, áo nỉ dài tay màu sáng, đeo khẩu trang trắng, tay phải cầm chiếc mũ lưỡi trai màu đen, tóc cắt ngắn đã thực hiện hành vi trộm cắp chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A95 màu bạc số IMEI: 862823051384917 của chị đặt ở dưới nền nhà.

Qua công tác trinh sát và truy tìm đối tượng, khoảng 06 giờ 30 phút ngày 29/04/2022, tại khu vực thôn Đ1, xã H, thành phố L, Tổ công tác Công an thành phố Lạng Sơn phát hiện 01 nam thanh niên đang đi bộ trên đường có đặc điểm tương tự trong đơn trình báo của chị Nguyễn Thị Quỳnh C, nên đã đưa về trụ sở lập biên bản và điều tra xác minh làm rõ. Tại Cơ quan điều tra, đối tượng khai tên là Đinh Văn M, sinh năm 1990, trú tại: Thôn N, xã Đ, huyện T, tỉnh Lạng Sơn. Do bản thân nghiện chất ma túy, nên khoảng 12 giờ ngày 20/04/2022, Đinh Văn M một mình đi bộ từ phòng trọ tại số 180/6 đường S, phường V, thành phố L ra đường mục đích tìm tài sản để trộm cắp bán lấy tiền tiêu xài cho bản thân. Khi đi đến khu nhà trọ thuộc thôn H1, xã H, thành phố L, quan sát thấy cổng sắt đang mở nên bị cáo đi vào trong khu trọ, thấy phòng trọ số 9 đang mở cửa, bên trong có 01 cháu nhỏ đang ngồi chơi dưới sàn nhà không có người trông giữ, bên cạnh cháu nhỏ có để 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A95 màu bạc, có vỏ ốp lưng màu trắng nên bị cáo đã vào lấy trộm chiếc điện thoại trên, sau đó đi bộ về hướng đường N1 tìm nơi tiêu thụ. Trên đường đi, Đinh Văn M tắt máy điện thoại, tháo sim cùng ốp lưng vứt bỏ, rồi đến cửa hàng điện thoại C tại số 151 đường N1, phường T bán chiếc điện thoại cho chị Đào Thị Mai P với giá 1.800.000đ, lấy tiền đi tiêu xài cá nhân hết.

Tại bản Kết luận định giá tài sản tố tụng hình sự số 27/KL-HĐĐGTS ngày 29/4/2022 của Hội đồng định giá thường xuyên trong tố tụng hình sự kết luận: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A95 màu bạc, số IMEI

862823051384917 đã qua sử dụng trị giá 6.021.000 đồng. Đối với chiếc sim và ốp lưng điện thoại bằng nhựa màu trắng Đinh Văn M đã tháo vứt dọc đường không nhớ vị trí, Cơ quan điều tra không truy tìm được, nên không đủ căn cứ để định giá.

Tại bản Cáo trạng số 79/QĐ-VKSTP ngày 30 tháng 6 năm 2022, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Lạng Sơn đã quyết định truy tố bị cáo Đinh Văn M về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại điểm g khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bản thân đúng như nội dung cáo trạng đã truy tố.

Bị hại chị Nguyễn Thị Quỳnh C vắng mặt, tuy nhiên quá trình điều tra đã khai: Khoảng 12 giờ trưa ngày 20/4/2022, sau khi ăn cơm xong, chồng chị là anh Trương Văn M đi vào phòng ngủ, chị đi vào khu vực bếp để dọn dẹp, còn người con nhỏ của chị ngồi ngoài sân nhà, chị có để 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A95 màu bạc ở dưới sàn nhà. Khoảng 5 phút đi ra chị không thấy chiếc điện thoại di động nên đã xem lại camera của gia đình thì phát hiện lúc 12 giờ 09 phút ngày 20/4/2022 có một nam thanh niên đi dép lê bằng nhựa, mặc quần nỉ dài màu đen, áo nỉ xám dài tay có cổ, đeo khẩu trang màu trắng, tóc cắt ngắn màu đen, trên tay phải cầm 01 chiếc mũ lưỡi trai màu đen, đã đột nhập vào phòng trọ lấy trộm chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A95 màu bạc chị đặt ở dưới nền nhà. Chiếc điện thoại trên do chồng chị là anh Trương Văn M mua cho chị sử dụng từ ngày 11/4/2022 tại cửa hàng Thế giới di động trên đường N1, khi mua được tặng kèm ốp lưng bằng nhựa màu trắng. Nay chiếc điện thoại không thu hồi được nên chị yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 6.990.000đ là tổng giá trị chiếc điện thoại khi mua chồng chị đã phải thanh toán cho cửa hàng, ngoài ra chị không có yêu cầu bồi thường gì thêm.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan anh Trương Văn M có mặt trình bày: Ngày 20/4/2022 sau khi thấy vợ anh bảo mất chiếc điện thoại OPPO A95, Vợ chồng anh có xem lại camera của gia đình mới biết bị kẻ gian vào lấy trộm nên đã trình báo công an. Chiếc điện thoại đó là do anh đứng tên trên hóa đơn và hợp đồng mua trả góp tại cửa hàng thế giới di động trên đường N1 vào ngày 11/4/2022 với giá 6.990.000đ gồm cả sim điện thoại để cho vợ anh là chị Nguyễn Thị Quỳnh C sử dụng. Nay chiếc điện thoại không thu hồi được nhưng anh vẫn phải thanh toán tiền trả góp cho cửa hàng điện thoại theo hợp đồng mua bán, hiện chỉ còn nợ khoảng hơn 1 triệu đồng. Anh nhất trí ý kiến của chị Nguyễn Thị Quỳnh C, yêu cầu bị cáo phải bồi thường số tiền 6.990.000 đồng, ngoài ra anh không có ý kiến yêu cầu nào khác.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan chị Đào Thị Mai P vắng mặt, quá trình điều tra đã khai: Ngày 20/4/2022 chị được mua chiếc điện thoại Oppo A95 do bị cáo Đinh Văn M đem bán với giá là 1.800.000đ. Sau đó chị đã bán lại chiếc điện thoại trên cho một người khách đi đường không rõ lai lịch. Khi mua

chị không biết chiếc điện thoại là do bị cáo phạm tội mà có, nay chị không có yêu cầu gì.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Lạng Sơn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Đinh Văn M phạm tội Trộm cắp tài sản; áp dụng điểm g khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Đinh Văn M từ 02 (hai) năm 03 (ba) tháng đến 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù; về hình phạt bổ sung không áp dụng do bị cáo không có nghề nghiệp, không có thu nhập. Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo phải bồi thường cho bị hại chị Nguyễn Thị Quỳnh C số tiền 6.990.000 đồng theo yêu cầu của bị hại; về xử lý vật chứng: Đối với 01 đĩa DVD bên trong chứa file video hình ảnh đối tượng thực hiện hành vi trộm cắp tài sản ngày 20/4/2022 do chị Nguyễn Thị Quỳnh C cung cấp được lưu giữ kèm theo hồ sơ vụ án; đối với 01 mũ lưỡi trai bằng vải màu đen, vành mũ có chữ NIKEFIT, 01 chiếc áo dài tay, chất liệu nỉ, màu xám, cổ áo in chữ GCISHLIXL, 01 đôi dép lê bằng nhựa, mặt dép màu tím than in chữ LOUEU, đế dép màu xanh, 01 chiếc quần nỉ màu đen, dọc ống quần in có họa tiết màu vàng thu của bị cáo Đinh Văn M liên quan đến hành vi phạm tội nên tịch thu tiêu hủy; buộc bị cáo phải chịu án phí và có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Bị cáo không có ý kiến tranh luận tại phiên tòa. Trong lời nói sau cùng, bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Lạng Sơn, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Lạng Sơn, Kiểm sát viên, trong quá trình điều tra, truy tố, cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự về thẩm quyền, trình tự, thủ tục tố tụng. Các chứng cứ, tài liệu đã thu thập có trong hồ sơ vụ án, các quyết định tố tụng, hành vi tố tụng của người có thẩm quyền, cơ quan có thẩm quyền tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, những người tham gia tố tụng không có ý kiến khiếu nại gì, do vậy các chứng cứ, tài liệu đã thu thập, hành vi, quyết định tố tụng của những người tiến hành tố tụng trên đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa bị hại chị Nguyễn Thị Quỳnh C và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan chị Đào Thị Mai P vắng mặt, nhưng đã có đơn xin xét xử vắng mặt. Căn cứ khoản 1 Điều 292 Bộ luật Tố tụng Hình sự, Hội đồng xét xử quyết định xét xử vắng mặt bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan nêu trên.

[3] Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai bị cáo đã khai tại Cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan; phù hợp với biên bản định giá tài sản và các tài liệu, chứng cứ

khác có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa, do đó có đủ cơ sở để kết luận: Ngày 20/4/2022 tại phòng trọ số 9, số nhà 35/2, thôn H1, xã H, thành phố L, bị cáo Đinh Văn M đã có hành vi lén lút, lợi dụng sơ hở của chủ tài sản để lén vào nhà lấy trộm 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Oppo A95 màu bạc của chị Nguyễn Thị Quỳnh C để trên sàn nhà có trị giá là 6.021.000 đồng. Ngoài ra, bị cáo thực hiện hành vi phạm tội trong khi trước đó bị cáo đã bị Tòa án nhân dân huyện Trảng Định, tỉnh Lạng Sơn xét xử 03 lần đều về tội Trộm cắp tài sản vào các năm 2009, 2011 và 2018 chưa được xóa án tích, cụ thể: Tại các giấy xác nhận kết quả thi hành án lập ngày 17/5/2022 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện T, tỉnh Lạng Sơn đã xác nhận: Đối với Bản án số 28/2009/HSST ngày 10/12/2009, bị cáo chưa thi hành xong khoản tiền bồi thường là 250.000 đồng và khoản tiền truy thu là 3.150.000 đồng; Bản án hình sự sơ thẩm số 24/2011/HSST ngày 18/8/2011, bị cáo chưa thi hành xong khoản tiền bồi thường là 690.000 đồng; Bản án hình sự sơ thẩm số 38/2018/HSST ngày 16/10/2018, bị cáo chưa thi hành xong khoản tiền án phí dân sự sơ thẩm 465.000 đồng và tiền bồi thường 9.309.000 đồng. Do vậy căn cứ điểm b khoản 2 Điều 53 Bộ luật Hình sự, lần phạm tội này của bị cáo là tái phạm nguy hiểm. Với hành vi trên việc truy tố của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Lạng Sơn đối với bị cáo Đinh Văn M về tội Trộm cắp tài sản theo quy định tại điểm g khoản 2 Điều 173 của Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[4] Hành vi của bị cáo gây ra là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ; gây mất trật tự trị an tại địa phương. Bản thân bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được việc trộm cắp tài sản của người khác là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện chỉ nhằm mục đích có tiền phục vụ cho nhu cầu tiêu xài của bản thân.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ và tăng nặng trách nhiệm hình sự: Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự đối với bị cáo là không có.

[6] Về nhân thân: Bị cáo là người có nhân thân xấu, đã từng bị kết án nhiều lần cùng về tội Trộm cắp tài sản, nhưng bị cáo không lấy đó làm bài học để sửa chữa sai phạm, nay vẫn tiếp tục phạm tội, thể hiện sự coi thường quyền sở hữu tài sản của người khác và coi thường pháp luật.

[7] Trên cơ sở xem xét, đánh giá tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy, cần xử phạt bị cáo mức hình phạt thật nghiêm khắc, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian dài để giáo dục bị cáo và đảm bảo tính răn đe phòng ngừa chung.

[8] Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát về tội danh và mức hình phạt áp dụng đối với bị cáo là có căn cứ, phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử, nên được chấp nhận.

[9] Về hình phạt bổ sung là phạt tiền, xét bị cáo không có nghề nghiệp, không có thu nhập, nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo do thấy không có khả năng thi hành.

[10] Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa, bị cáo chấp nhận bồi thường số tiền 6.990.000 đồng như bị hại yêu cầu. Xét yêu cầu bồi thường của bị hại là có căn cứ và bản thân bị cáo cũng chấp nhận bồi thường 6.990.000 đồng nên cần chấp nhận, buộc bị cáo phải có trách nhiệm bồi thường cho bị hại chị Nguyễn Thị Quỳnh C số tiền 6.990.000đ như bị hại yêu cầu.

[11] Về xử lý vật chứng: Đối với 01 đĩa DVD bên trong chứa file video hình ảnh đối tượng thực hiện hành vi trộm cắp tài sản ngày 20/4/2022 do chị Nguyễn Thị Quỳnh C cung cấp là căn cứ chứng minh hành vi phạm tội của bị cáo, cần được lưu giữ kèm theo hồ sơ vụ án. Đối với 01 mũ lưỡi trai bằng vải màu đen, vành mũ có chữ NIKEFIT + 01 chiếc áo dài tay, chất liệu nỉ, màu xám, cổ áo in chữ GCISHLIXL + 01 đôi dép lê bằng nhựa, mặt dép màu tím than in chữ LOUEU, đế dép màu xanh + 01 chiếc quần nỉ màu đen, dọc ống quần in có họa tiết màu vàng thu của bị cáo Đinh Văn M, đây là vật dụng cá nhân của bị cáo, không liên quan đến vụ án nên trả lại cho bị cáo.

[12] Đối với chị Đào Thị Mai P là người mua chiếc điện thoại di động với bị cáo Đinh Văn M, nhưng không biết đó là tài sản do bị cáo phạm tội mà có, nên Cơ quan điều tra không xử lý, Hội đồng xét xử không xem xét.

[13] Bị cáo là người bị kết án nên bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và bị cáo phải chịu án phí dân sự có giá ngạch theo quy định tại khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và điểm a, c khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[14] Bị cáo, bị hại và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo bản án theo quy định tại Điều 331, 333 của Bộ luật Tố tụng Hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm g khoản 2 Điều 173; Điều 38; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm b khoản 2 Điều 53 của Bộ luật Hình sự. Điểm a khoản 3 Điều 106; khoản 2 Điều 136; Điều 331; Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự. Khoản 1 Điều 584; Điều 585; khoản 1 Điều 586; khoản 1 Điều 589 Bộ luật Dân sự. Điểm a, c khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Đinh Văn M phạm tội Trộm cắp tài sản.

2. Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Đinh Văn M 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam 29/4/2022.

3. Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo Đinh Văn M phải có trách nhiệm bồi thường cho bị hại chị Nguyễn Thị Quỳnh C số tiền 6.990.000 đồng (sáu triệu chín trăm chín mươi ngàn đồng).

Trường hợp bên có nghĩa vụ chậm trả tiền thì bên đó phải trả lãi đối với số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả. Lãi suất phát sinh do chậm trả tiền được xác định theo thỏa thuận của các bên nhưng không được vượt quá mức lãi suất được quy định tại khoản 1 Điều 468 của Bộ luật dân sự; nếu không có thỏa thuận thì thực hiện theo quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật dân sự.

4. Về xử lý vật chứng: Lưu theo hồ sơ vụ án 01 đĩa DVD bên trong chứa file video hình ảnh đối tượng thực hiện hành vi trộm cắp tài sản ngày 20/4/2022.

Trả lại cho bị cáo Đinh Văn M 01 mũ lưỡi trai bằng vải màu đen, vành mũ có chữ NIKEFIT + 01 chiếc áo dài tay, chất liệu nỉ, màu xám, cổ áo in chữ GCISHLIXL + 01 đôi dép lê bằng nhựa, mặt dép màu tím than in chữ LOUEU, đế dép màu xanh + 01 chiếc quần nỉ màu đen, dọc ống quần in có họa tiết màu vàng, (vật chứng hiện đang được lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn).

5. Về án phí: Bị cáo Đinh Văn M phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và 349.500 đồng (ba trăm bốn mươi chín ngàn năm trăm đồng) tiền án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch để sung ngân sách Nhà Nước.

6. Về quyền kháng cáo: Bị cáo và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt, có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt, có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án dân sự được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Lạng Sơn;
- Sở Tư pháp tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND Tp Lạng Sơn, T. Lạng Sơn;
- Công an Tp Lạng Sơn, T. Lạng Sơn;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN
TÒA**

- Chi cục THADS Tp Lạng Sơn, T. Lạng Sơn;
- Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi NVLQ;
- Lưu hồ sơ vụ án.

Hoàng Thị Thanh