TOÀ ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN ĐS** **TỈNH THANH HOÁ**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 07/2023/HS-ST
Ngày 12 - 01 - 2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐS TỈNH THANH HOÁ

- TH phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông Nguyễn Thanh Tân

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Văn **Long**

Bà Lê Hoàn Sinh

- Thư ký phiên toà: Bà Lê Thị Phương - Thư ký Toà án, Tòa án nhân dân huyện **ĐS**, tỉnh Thanh Hoá.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện ĐS, tỉnh Thanh Hoá tham gia phiên toà: Ông Lê Xuân Thu - Kiểm sát viên.

Ngày 12 tháng 01 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện **ĐS**, tỉnh Thanh Hoá xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 39/2022/TLST-HS ngày 07 tháng 11 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 44/2022/QĐXXST-HS ngày 20 tháng 12 năm 2022 đối với các bị cáo:

1. Phan Văn **H**; sinh ngày 27 tháng 06 năm 2001; tại tỉnh Thanh Hoá; nơi cư trú: Thôn **VK**, xã **ĐK**, huyện **ĐS**, tỉnh Thanh Hoá; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Phan Doãn Tráng; con bà: Lê Thị Nga; vợ: Chưa có; con: 01; tiền sự: 02: Ngày 08/3/2021, bị Công an huyện Yên Bình, tỉnh Yên Bái xử phạt vi phạm hành chính về hành vi *"Xâm hại đến sức khỏe người khác"*; ngày 06/6/2022, Phan Văn **H** đã nộp phạt; Ngày 21/9/2021, bị Công an huyện **ĐS**, tỉnh Thanh Hóa xử phạt vi phạm hành chính về hành vi *"Xâm hại đến sức khỏe người khác"*, ngày 06/6/2022, Phan Văn **H** đã nộp phạt.; tiền án: Không; nhân thân: Ngày 30/8/2019, bị Công an huyện **ĐS** xử phạt vi phạm hành chính về hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy, ngày 04/9/2019, Phan Văn **H** đã nộp phạt; Ngày 23/11/2020, bị Công an huyện **ĐS** xử phạt vi phạm hành chính về hành vi *"Xâm hại đến sức khỏe người khác*", ngày 27/11/2020, Phan Văn **H** đã nộp phạt. Bị bắt tạm giam từ ngày 19/5/2022 đến ngày 19/7/2022 thì được thay thế biện pháp ngăn chặn tạm giam bằng biện pháp ngăn chặn bảo lĩnh, cấm đi khỏi nơi cư trú cho đến nay. Có mặt.

2. Lê **Đ** Tất **TH** ; sinh ngày 11 tháng 02 năm 1997; tại tỉnh Thanh Hoá; nơi cư trú: **TB**, xã **DL**, huyện **TS**, tỉnh Thanh Hoá; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt

Nam; con ông: Lê **Đ T**; con bà: Nguyễn Thị **TX**; vợ, con; Chưa có. tiền sự: Không; tiền án: Không; nhân thân: Ngày 08/08/2022, bị Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa xử phạt 06 năm tù về tội "Giết người" theo Bản án số: 121/2022/HSST, hiện Bản án đang bị kháng cáo, kháng nghị và chưa có kết quả xét xử phúc thẩm. Hiện bị cáo đang bị tạm giam tại trại tạm giam Công an tỉnh Thanh Hóa theo Quyết định tạm giam số 2117/2022/HSPT/-QĐTG ngày 30/11/2022 của Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội. Có mặt.

3. Ngô Văn **Đ**; sinh ngày 24 tháng 05 năm 1989; tại tỉnh Thanh Hoá; nơi cư trú: Thôn **TKTG**, xã **ĐK**, huyện **ĐS**, tỉnh Thanh Hoá; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Ngô Văn **C**; con bà: Lê Thị **TG**; có vợ là Vũ Thị **TM** và có 01 con; tiền sự: Không; tiền án: Không; nhân thân: Không. Bị bắt tạm giam từ ngày 19/5/2022 đến ngày 19/7/2022 thì được thay thế biện pháp ngăn chặn tạm giam bằng biện pháp ngăn chặn bảo lĩnh, cấm đi khỏi nơi cư trú cho đến nay. Có mặt.

- *Người làm chứng:*

1. Chị Trần Thị **HG** - Sinh năm: 1999
Địa chỉ: Khu phố **TT**, thị trấn **TS**, huyện **TS**, tỉnh Thanh Hóa. Vắng mặt.

2. Anh Phạm **HG TA**- Sinh năm: 1996
Địa chỉ: Thôn **TKT**, xã **ĐK**, huyện **ĐS**, tỉnh Thanh Hóa. Vắng mặt.

3. Anh Lê Văn **TI** - Sinh năm 1998
Địa chỉ: Thôn **TKTG**, xã **ĐK**, huyện **ĐS**, tỉnh Thanh Hóa. Vắng mặt.

4. Anh Ngô Văn **L** – Sinh năm 1995
Địa chỉ: Thôn **TKTG**, xã **ĐK**, huyện **ĐS**, tỉnh Thanh Hóa. Vắng mặt.

5. Anh Lê Văn **H** – Sinh năm 1995
Địa chỉ: Thôn **TKT**, xã **ĐK**, huyện **ĐS**, tỉnh Thanh Hóa. Vắng mặt.

6. Anh Lê Trọng **D** – Sinh năm 1995
Địa chỉ: Thôn **TX**, xã **ĐK**, huyện **ĐS**, tỉnh Thanh Hóa. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Vào khoảng 13 giờ 30 phút ngày 10/02/2022, Ngô Văn **Đ** được anh Phạm **HG TA**, sinh năm 1996, ở thôn **TKT**, xã **ĐK** gọi điện mời đi hát Karaoke tại quán hát **TC** ở thôn Chợ **R**, xã **ĐK**, huyện **ĐS**, **Đ** đồng ý nên đã gọi điện nhờ anh Lê Văn **TI**, sinh năm 1998 ở cùng thôn chở đến quán để hát. Đến nơi **Đ** vào phòng hát ở tầng một thấy có các anh **TA**, Lê Viết **CG**, sinh năm 1992, Lê Văn**TH**, sinh năm 2000,Lê Viết Thìa, sinh năm 1991 đều là người ở thôn **TKT**, xã **ĐK**, huyện **ĐS**đang hát nên **Đ** và **TI** vào hát cùng mọi người. Khi đang hát, do anh Thìa có việc nên ra về trước, khoảng 30 phút sau cả nhóm còn lại trả phòng, thanh toán tiền. Anh **CG**, anh **TH** ra về trước, còn lại **Đ**, **TI** và **TA** ngồi lại uống nước tại bàn cạnh quầy thanh toán.

Trong lúc đang ngồi uống nước, nhóm của **TA**, **TI** và **Đ** thấy một nhóm thanh

niên gồm Phan Văn **H**, Lê **Đ** Tất **TH**, Nguyễn Trọng **L**, sinh năm 2000, ở thôn Tâm Bình, xã Đông Hoàng và Trần Thị **HG**, sinh năm 1999, ở thị trấn huyện **TS** cũng đến hát, trong đó **TA** quen Phan Văn **H**. Khi nhóm của **H** vào phòng hát ở tầng một được một lúc thì Lê **Đ** Tất **TH** đi từ phòng hát ra, khoác vai **TA**và nói: *"Bạn đi ra đây tôi nhờ tí"*, rồi cả hai đi ra phía ngõ ra vào của quán. Khi ra đến ngõ **TH** dùng tay đánh **TA** nên **TA**cũng đánh lại. Thấy hai bên đang đánh nhau thì **H** ra can ngăn, sau đó mời **TA**vào phòng uống bia với nhóm. Sau khi uống xong, **TA**đã mời **H** đi lên phòng hát ở tầng hai, trong đó có anh Lê Văn **H**, sinh năm 1995(là cậu của **TA**) để uống bia giao lưu với anh **H**. Sau khi uống xong **TA**và **H** đi xuống tầng một. **H** vào phòng hát, còn **TA**đi ra bàn ngồi uống nước tiếp cùng với **Đ** và **TI**, sau đó có thêm anh **H** xuống ngồi uống nước.Khi đang ngồi uống nước,**Đ** thấy **H** đi từ phòng hát ra đứng ở ngoài sân nên đãđi lại ôm **H** kéo vào trong phòng hát để nói chuyện giảng hòa. Thấy **H** bị **Đ** ôm cổ kéo đi vào phòng hát, nghĩ là **Đ** đánh **H** nên Lê **Đ** Tất **TH** đã cầm chai bia Thanh Hoa chạy lại đuổi đánh **Đ**. Thấy vậy **Đ** đã bỏ **H** ra và chạy ra phía ngõ của quán. Trên đường chạy **Đ** đã cầm theo một cây chổi lau nhà để phòng vệ. Khi **TH** đuổi theo **Đ** ra đến ngõ thì bị vấp ngã nên **Đ** đãquay lại vật lộn đánh nhau với **TH**. Lúc này **H** cũng cầm vỏ chai bia Thanh Hoa đã đập vỡ chạy theo ra sau. Khi thấy **Đ** đang đè **TH** xuống nền đất thì **H** đã lao vào dùng vỏ chai bia đâm về phía **Đ** và **TH** làm cả hai bị thương. Cùng lúc này nhóm hát của anh Ngô Văn **L** ở thôn **TKTG** vàcác anh Lê Văn Cường, Lê Văn **H** ở thôn **TKT**, anh Lê Trọng **D**, đều sinh năm 1995, ở thôn Tam Xuyên, xã **ĐK** đang ra lấy xe để ra về. Nghe tiếng ồn ào ở ngõ ra vào nên **L** nhìn ra thì phát hiện thấy **Đ** (là anh con nhà bác ruột) đang xô xát với **TH** và **H** nên anh **L** đã chạy lại đạp **H** văng về phía bờ tường để ngăn cản không chođâm **Đ**. **H** và Cường cũng chạy lại dùng chân đá vào tay của **H** đang cầm vỏ chai bia bị vỡ nhằm ngăn cản không cho đánh **Đ**. Thấy sự việc như vậy **D** cũng cầm hai viên gạch trên tay để mục đích ngăn chặn **H** nếu **H** tiếp tục gây sự. Thấy **D** cầm gạch thì **HG** đã chạy lại đẩy **D** ra không cho **D** tiếp cận đến chỗ **H**. **Đ** tiếp tục đứng ở ngoài đường và ném chiếc chổi lau nhà về phía ngõ do có một đối tượng không rõ danh tính ném về phía **Đ**. Ngay sau đó sự việc được chấm dứt. **TH** được Nguyễn Trọng **L** đưa sang Bệnh viện Đại An để khâu vết thương. Anh **TI** khi đi ra lấy xe để chở **Đ** về thì thấy có xô xát nên sợ đãđi ra xa để đứng. Khi thấy sự việc chấm dứt, anh **TI** đi quay lại thấy **Đ** bị thương nên đã chở xuống Trạm y tế xã **ĐK** để sơ cứu.

Tại Trạm y tế xã **ĐK**, trong khi ông Lê Văn Thủy, sinh năm 1962 là y sĩ của trạm y tế xã đang khâu rửa vết thương cho**Đ** thì Phan Văn **H** cùng một nhóm người gồmPhan Doãn Tráng, sinh năm 1980 (là bố đẻ **H**), Trần Ngọc Bình, sinh năm 1992, ở xã Đông Thịnh, huyện **ĐS** và Lương (người ở phường Phú Sơn, **TH** phố Thanh Hóa)đi vào Trạm y tế xã **ĐK**. Sau khi nghe **H** nói: *"Hắn đây rồi",* **Đ** sợ bị đánh tiếp nên đã bỏ chạy trốn về phía sau trạm y tế ra phía cánh đồng. Thấy **Đ** bỏ chạy, đối tượng Lương đuổi theo rồi đạp **Đ** văng xuống ruộng, cùng lúc đó Công an xã **ĐK** đến đưa những người liên quan về trụ sở để làm việc.

Ngày 09/3/2022, Cơ quan CSĐT Công an huyện **ĐS** đã ra Quyết định trưng cầu giám định tổn hại sức khỏe số 35/QĐ-ĐCSHS để giám định tổn hại sức khỏe đối với thương tích của bị cáo **Đ**, nhưng bị cáo đã từ chối giám định tổn hại sức khỏe và cam

đoan chịu hoàn toàn trách nhiệm đối với việc từ chối của mình.

Ngày 12/3/2022, Cơ quan CSĐT Công an huyện **ĐS** đã ra Quyết định trưng cầu giám định tổn hại sức khỏe số 36/QĐ-ĐCSHS để giám định tổn hại sức khỏe đối với thương tích của bị cáo **H**, nhưng bị cáo đã từ chối giám định tổn hại sức khỏe và cam đoan chịu hoàn toàn trách nhiệm đối với việc từ chối của mình.

Ngày 10/5/2022, Cơ quan CSĐT Công an huyện **ĐS** đã ra Quyết định trưng cầu giám định tổn hại sức khỏe số 43/QĐ-ĐCSHS để giám định tổn hại sức khỏe đối với thương tích của bị cáo **TH**, nhưng bị caó đã từ chối giám định tổn hại sức khỏe và cam đoan chịu hoàn toàn trách nhiệm đối với việc từ chối của mình.

Đối với vật chứng của vụ án gồm: 01 chổi lau nhà, 02 đoạn vỏ cổ chai bia Thanh Hoa, đây là những công cụ các bị cáo sử dụng vào hành vi phạm tội nên cần tịch thu tiêu hủy.

Quá trình điều tra, các bị cáo Phan Văn **H**, Ngô Văn **Đ** và Lê **Đ** Tất **TH** đã **TH** khẩn khai báo hành vi phạm tội phù hợp với các tài liệu, chứng cứ mà cơ quan điều tra đã thu thập được.

Tại bản cáo trạng số 40/CT-VKS-HS ngày 04 tháng 11 năm 2022, Viện kiểm sát nhân dân (sau đây viết tắt là VKSND) huyện **ĐS**, tỉnh Thanh Hoá đã truy tố các bị cáo Phan Văn **H**, Ngô Văn **Đ** và Lê **Đ** Tất **TH** về tội "Gây rối trật tự công cộng" theo điểm b khoản 2 Điều 318 của Bộ luật Hình sự (sau đây viết tắt là BLHS).

Tại phiên toà, đại diện VKSND giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị:

- Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 17; Điều 58 BLHS: xử phạt Lê Văn **H** mức án từ 24 tháng đến 30 tháng tù, bị cáo được trừ thời gian tạm giam vào thời gian chấp hành hình phạt.

- Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, Điều 51; Điều 38; Điều 17; Điều 58 BLHS: xử phạt Lê **Đ** Tất **TH** mức án từ 24 tháng đến 30 tháng tù.

- Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65; Điều 17; Điều 58 BLHS: xử phạt Phan Văn **Đ** mức án từ 24 tháng đến 30 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 48 tháng đến 60 tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Về vật chứng: Đề nghị tịch thu tiêu 01 chổi lau nhà, 02 đoạn vỏ cổ chai bia Thanh Hoa.

Tại phiên tòa hôm nay các bị cáo Nguyễn Phan Văn **H**, Ngô Văn **Đ** và Lê **Đ** Tất **TH** thừa nhận hành vi phạm tội như cáo trạng đã truy tố.

Trong quá trình điều tra, lời khai của những người làm chị Trần Thị **HG**, anh Phạm **HG TA**, anh Lê Văn **TI**, anh Ngô Văn **L**, anh Lê Văn **H**, anh Lê Trọng **D** phù hợp lời khai của các bị cáo và với nội dung sự việc như cáo trạng đã truy tố các bị cáo.

Trong lời nói sau cùng, các bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội và đề nghị

Hội đồng xét xử (sau đây viết tắt là HĐXX) cho các bị cáo được hưởng mức án thấp nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, HĐXX nhận định như sau:

[1] Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội. Lời khai của các bị cáo phù hợp với lời khai của người làm chứng, biên bản bắt người phạm tội quả tang, vật chứng thu giữ và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

[2] Vào chiều ngày 10/02/2022, tại quán karaoke **TC** ở thôn Chợ **R**, xã **ĐK**, huyện **ĐS**, do say rượu nên Lê **Đ** Tất **TH** đã gây sựđánh nhau với Phạm **HG TA**. Sự việc đã được Phan Văn **H** can ngăn. Sau đó Ngô Văn **Đ** đã ôm và kéo **H** về phòng hát của **H** để nói chuyện giảng hòa. Thấy **Đ** ôm và kéo **H**, nghĩ là **Đ** đánh **H** nên **TH** cầm chai bia Thanh Hoa chạy lại phía **Đ** và **H**. Thấy **TH** chạy lại, **Đ** đã bỏ **H** ra và chạy ra phía ngõ ra vào của quán. Trên đường chạy **Đ** đã cầm theo chiếc chổi lau nhà để phòng vệ. Khi ra đến ngõ thì **TH** đuổi kịp **Đ**, do **TH** bị vấp ngã nên **Đ** quay lại đè **TH** xuống đất và vật lộn đánh nhau với **TH**. Cùng lúc đó **H** chạy ra sau, trên tay cầm theo đoạn cổ vỏ chai bia Thanh Hoa bị đập vỡ, đâm về phía **Đ** và **TH** gây nên thương tích cho cả hai. Hành vi đuổi, đánh nhau của Lê **Đ** Tất **TH**, Ngô Văn **Đ** và Phan Văn **H** kéo dài từ khu vực phòng hát đến khu vực ngõ ra vào của quán hát và ngay cạnh Quốc lộ 47 đã gây mất trật tự ở nơi công cộng, gây ảnh hưởng nghiêm trọng đến an ninh trật tự tại địa phương, làm ảnh hưởng đến giao thông trên Quốc lộ 47.

Trong vụ án này các bị can phạm tội với hình thức đồng phạm giản đơn, trong đó không có ai là người khởi xướng, các bị can cũng không có sự chuẩn bị từ trước, hành vi phạm tội chỉ là bộc phát. Cả ba bị can đều là người trực tiếp thực hiện hành vi phạm tội với tính chất ngang nhau nên các bị can có vị trí ngang nhau trong vụ án, đều là người thực hành.

Hành vi của Phan Văn **H**, Ngô Văn **Đ** và Lê **Đ** Tất **TH** đã xâm phạm đến trật tự, an toàn công cộng, là hành vi nguy hiểm cho xã hội, cần phải được xử lý nghiêm minh trước pháp luật. Như vậy, có đủ cơ sở kết luận các bị cáo đã có hành vi phạm vào điểm b khoản 2 Điều 318 BLHS.

[3] Về trách nhiệm hình sự: Trong vụ án này các bị can phạm tội với hình thức đồng phạm giản đơn, trong đó không có ai là người khởi xướng, các bị can cũng không có sự chuẩn bị từ trước, hành vi phạm tội chỉ là bộc phát. Cả ba bị can đều là người trực tiếp thực hiện hành vi phạm tội với tính chất ngang nhau nên các bị can có vị trí ngang nhau trong vụ án, đều là người thực hành.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Các bị cáo phạm tội không có tình tiết tăng nặng và đều có 01 tình tiết giảm nhẹ như sau: quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo khai trung thực các tình tiết của vụ án là đã **TH** khẩn khai báo, ăn năn hối cải được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 BLHS.

Bị cáo **Đ** có thân nhân là người có công với nước, bị cáo **Đ** đã nộp số tiền 1.000.000 đồng cho UBND xã **ĐK**, huyện **ĐS**, tỉnh Thanh Hóa để ủng hộ việc phòng chống dịch Covid – 19, đây là tình tiết giảm nhẹ được quy định tại khoản 2 Điều 51 BLHS.

[5] Bị cáo **H** và **TH** có 01 tình tiết giảm nhẹ theo khoản 1 Điều 51 BLHS, có nhân thân xấu (bị cáo **H** có 02 tiền sự về hành vi xâm phạm sức khỏe của người khác, bị cáo **TH** đã bị xét xử về tội "giết người" vào ngày 08/08/2022 *(bản án chưa có hiệu lực pháp luật).* Nên cần xét xử các bị cáo một mức án tương xứng với tính chất, hành vi phạm tội của các bị cáo và cần cách ly khỏi xã hội một thời gian để các bị cáo cải tạo trở **TH** người công dân tốt, có ích cho xã hội, đồng thời răn đe, giáo dục và phòng ngừa **CG**. Thời gian các bị cáo bị tạm giam sẽ được trừ vào thời gian chấp hành hình phạt.

Bị cáo **Đ** có 02 tình tiết giảm nhẹ theo khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS. Bị cáo có nhân thân tốt, có nơi thường trú rõ ràng, nghĩ cần áp dụng Điều 65 BLHS cho bị cáo được hưởng án treo.

[7] Về vật chứng: 01 chổi lau nhà, 02 đoạn vỏ cổ chai bia Thanh Hoa là công cụ phạm tội, không có giá trị sử dụng, nên cần tịch thu tiêu hủy.

[8] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

[9] Đối với đối tượng Ngô Văn **L** khi đang đi ra lấy xe để về nghe tiếng ồn ào ở phía sau, nhìn lại phát hiện ra người thân của mình là bị can **Đ** đang bị đánh nên đã chạy lại đạp bị can **H** ra để ngăn chặn hành vi vi phạm của bị can **H**. Hành vi của đối tượng **L** có dấu hiệu cố ý gây thương tích. Tuy nhiên do bị can Phan Văn **H** đã có đơn từ chối giám định tổn hại sức khỏe nên chỉ xem xét xử lý hành chính đối với Ngô Văn **L** theo quy định của pháp luật.

Đối với các đối tượng Lê Văn Cường và Lê Văn **H** khi thấy bị can **H** bị **L** đạp văng vào tường cũng đã chạy lại dùng chân đá vào tay và người của bị can để không cho bị can **H** tiếp tục có hành vi vi phạm. Hành vi của các đối tượng có dấu hiệu của tội cố ý gây thương tích, nhưng do bị can **H** đã có đơn từ chối giám định tổn hại sức khỏe nên chỉ xem xét xử lý hành chính đối với Cường và **H** theo quy định của pháp luật.

Đối với Lê Trọng **D**, tuy không tham gia vào việc xô xát nhưng cũng đã có hành vi cầm gạch đi lại phía bị can **H** đang ngồi nhằm mục đích ngăn chặn hành vi của bị can **H** nhưng đãđược chị **HG** can ngăn và đẩy ra. Hành vi của đối tượng **D** có dấu hiệu Gây rối trật tự công cộng nhưng chưa đến mức phải xử lý hình sự mà chỉ xem xét xử lý hành chính theo quy định của pháp luật.

Ngày 18/10/2022, Công an huyện **ĐS** đã ra Quyết định xử lý hành chính đối với các đối tượng Ngô Văn **L**, Lê Văn **H**, Lê Văn Cường về hành vi Cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác nhưng không bị truy cứu trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm a, khoản 5, Điều 7Nghị định 144/2021/NĐ-CP của Chính phủ quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh trật tự, an toàn xã hội; phòng chống tệ nạn xã hội; phòng cháy, chữa cháy, cứu nạn, cứu hộ; phòng chống bạo lực gia đình (Nghị định 144/2021/NĐ-

CP); đối với đối tượng Lê Trọng **D** về hành vi Gây rối trật tự công cộng mà có mang theo các loại vũ khí thô sơ, công cụ hỗ trợ hoặc công cụ, đồ vật, phương tiện khác có khả năng sát thương được quy định tại điểm b, khoản 5, Điều 7, Nghị định 144/2021/NĐ-CP.

Đối với đối tượng có hành vi ném vỏ chai về phía bị can **Đ** khi bị can **Đ** đang đứng ở trên đường, Cơ quan điều tra đã tiến hành xác minh nhưng chưa xác định được danh tính của đối tượng. Cơ quan điều tra tách hành vi của đối tượng để tiếp tục điều tra, xác minh, xử lý sau.

Đối với đối tượng tên Lương người ở phường Phú Sơn, TP. Thanh Hóa đã có hành vi đạp bị can **Đ** văng xuống ruộng, Cơ quan điều tra đã tiến hành xác minh nhưng không xác định được con người cụ thể nên tiếp tục xác minh làm rõ để xử lý.

[10] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện **ĐS**, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện **ĐS**, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự (sau đây viết tắt là BLTTHS). Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hoặc k**H** nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Các bị cáo Phan Văn **H**, Lê **Đ** Tất **TH** và Ngô Văn **Đ** phạm tội "Gây rối trật tự công cộng".

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38; Điều 17; Điều 58 BLHS: xử phạt Phan Văn **H** 28 (Hai mươi tám) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tính từ ngày đi thi hành án, được trừ 02 (Hai) tháng bị tạm giam từ trước (từ ngày 19/5/2022 đến ngày 19/7/2022).

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38; Điều 17; Điều 58 BLHS: xử phạt Lê **Đ** Tất **TH** 27 (Hai mươi bảy) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tính từ ngày đi thi hành án.

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 65; Điều 17; Điều 58 BLHS: xử phạt Ngô Văn **Đ** 26 (Hai mươi sáu) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách 52 (Năm mươi hai) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Ngô Văn **Đ** cho Ủy ban nhân dân xã **ĐK**, huyện **ĐS**, tỉnh Thanh Hoá giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp bị cáo Ngô Văn **Đ** thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại điều 68 Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể

quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 BLHS.

Xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 BLHS; Điều 106 BLTTHS: Tịch thu tiêu 01 chổi lau nhà, 02 đoạn vỏ cổ chai bia Thanh Hoa, theo Biên bản giao nhận đồ vật, tài liệu, vật chứng ngày 08/11/2022 giữa Cơ quan điều tra và Chi cục thi hành án dân sự huyện **ĐS**.

Án phí: Áp dụng Điều 136 BLTTHS; khoản 1 Điều 6, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016: các bị cáo Phan Văn **H**, Lê **Đ** Tất **TH** và Ngô Văn **Đ** mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Án xử công khai sơ thẩm. Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án này trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án được thi hành theo điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người phải thi hành án dân sự có quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 7a và 9 Luật thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- Bị cáo;
- CQĐT CA huyện **ĐS**;
- CQTHAHS CA huyện **ĐS**;
- VKSND huyện **ĐS**;
- VKSND tỉnh Thanh Hoá;
- Lưu HSVA.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

Nguyễn Thanh Tân

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

HỘI THẨM NHÂN DÂN **THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Đ Hoàn **Bùi Trung TH** **Nguyễn Thanh Tân**