

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN THANH XUÂN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 180/2022/HS - ST

Ngày 28/9/2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN THANH XUÂN**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Ông Lê Bảo Long

Các Hội thẩm nhân dân

Ông Nguyễn Hồng Thái

Bà Chu Thị Tuyết

Thư ký ghi biên bản phiên tòa

Ông Ngô Xuân Huy

Thư ký Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân – Thành phố Hà Nội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân tham gia phiên tòa:

Ông Lê Hưng Thái - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 9 năm 2022, tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 134/2022/TLST- HS ngày 22 tháng 7 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 303/2022/QĐXXST - HS ngày 22 tháng 8 năm 2022 theo Quyết định hoãn phiên tòa số 52/2022/HPT-QĐ ngày 07/9/2022 đối với bị cáo:

Họ và tên: TRỊNH NGỌC Q, sinh ngày 20/8/1990; Giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không; HKTT: Thôn L, xã Đ, huyện Y, tỉnh T; Hiện cư trú tại: P2002 chung cư 47 phố V, phường T, quận T, thành phố H; Nghề nghiệp: Nhân viên Công ty TNHH P; Trình độ văn hoá: 12/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Trịnh Xuân T; Con bà: Nguyễn Thị B; Tiền án, tiền sự: Không; Tạm giữ ngày: 26/01/2022, Hủy tạm giữ ngày 28/01/2022.

Hiện bị cáo đang được áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú. (Bị cáo có mặt tại phiên tòa).

Họ và tên: NGUYỄN THÀNH Đ, sinh ngày 04/01/1990; Giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không; HKTT và cư trú tại: P1802 Chung cư 105 đường C, phường Y, quận H, thành phố H; Nghề nghiệp: Nhân viên Công ty TNHH P; trình độ văn hoá: 12/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Nguyễn Tiến D; Con bà: Phùng Thúy H; Vợ: Lê Thị Thanh H; Bị cáo có 02 con (con lớn sinh năm 2016, con nhỏ sinh năm 2019); Tiền án, tiền sự: Không; Tạm giữ ngày: 26/01/2022, Hủy tạm giữ ngày 28/01/2022.

Hiện bị cáo đang được áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú. (Bị cáo có mặt tại phiên tòa)

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan: Anh Ngô Trí Q, sinh năm 1993

HKTT: Phường N, quận T, thành phố H; Hiện công tác tại Đội CSGT – TT – Công an quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội. (Có đơn đề nghị xét xử vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 18 giờ ngày 25/01/2022, Nguyễn Văn T (Sinh năm: 1984; Trú tại: P.1003 Toà chung cư 47 phố V, phường T, quận T, thành phố H) là giám đốc Công ty TNHH P có tổ chức liên hoan tất niên cho các nhân viên công ty gồm: Trịnh Ngọc Q, Nguyễn Văn T cùng trú tại toà nhà chung cư 47 phố V, phường T, quận T, thành phố H, Nguyễn Thanh H (Sinh năm: 1996; Trú tại: số 6, ngõ 90 phố C, phường N, quận T, thành phố H), Nguyễn Thành Đ cùng với một số người khác tại nhà của T, P.1003. Quá trình tổ chức tất niên các đối tượng ngồi uống rượu với nhau. Sau khi đã uống nhiều rượu, đến khoảng 21h30 thì Đ bảo đi về trước và xuống đứng ở sảnh trước tầng 1 của toà nhà để hút thuốc còn T và H ra thang máy đi xuống hầm B1 của toà nhà để đón bạn, khi đi thang máy xuống tầng 9 thì có Trương Bá H (Sinh năm: 2001; Trú tại: P903 cùng toà nhà 47 phố V) đi vào thang máy, quá trình đi thang máy giữa T, H và H có xảy ra cãi vã với nhau. Do bức tức nên khi xuống đến hầm B1 của toà nhà, thì xảy ra xô xát, T có dùng chân tay đấm, đá H, còn H dùng tay đấm lại vào người làm T bị ngã ra sàn, thấy vậy H có lao vào đánh H, H tiếp tục cầm cán chổi vụt T và H. T lúc này gọi điện báo cho Q là đang đánh nhau ở dưới hầm B1 và bảo Q đi xuống giúp. Cùng lúc đó có chị Trương Mỹ L (Sinh năm: 1989; Trú tại: P.903 Toà chung cư 47 Vũ Trọng P) là chị gái của H đi xuống có vào can ngăn hai bên. Lúc này Đ đang đứng ở sảnh trước toà nhà nghe thấy tiếng cãi vã lớn ở hầm B1 cũng đi xuống thì thấy T bị chảy máu ở miệng, Đ và H tiếp tục lao vào đấm đá H. H bị đánh thì bỏ chạy lên sảnh của toà nhà và chạy về hướng phố V – N, trên đường bỏ chạy H có dùng điện thoại để gọi báo với tổng đài cảnh sát 113 về vụ xô xát tại sảnh toà 47 phố V, phường T, quận T, thành phố H, chị L cũng đi theo sau và đứng tại sảnh trước toà nhà để can ngăn nhóm của T. Sau khi Q xuống đến hầm B1 thì không thấy T đâu, Q có đi lên sảnh trước toà nhà thì thấy chị L đang đứng nói chuyện với nhóm của T. Vì nghĩ là T mâu thuẫn với chị L nên Q lao vào dùng tay phải đấm thẳng vào mặt của chị L, T cũng lao vào túm tóc chị L dí đầu xuống và lên gối trúng vào mặt chị L, lúc này ông Trương Đình Đ (Sinh năm: 1964, là bố của L và H) có mặt vào can ngăn nhóm của T không cho đánh chị L; ông Đ đẩy chị L ra bắt chị L lên nhà. Thấy tình hình căng thẳng, chị L chạy ra ngoài gọi điện báo cho Nguyễn Quốc K là anh rể của

L (sinh năm: 1988; HKTT: Số 12 hẻm 72/73/108 đường Q, phường N, quận T, thành phố H) biết sự việc chị và H bị đánh, nhờ K đến để giúp đỡ, can ngăn. Vài phút sau, Nguyễn Quốc K đi xe máy đến, thấy ông Đ đang bị nhóm của Q, T vây quanh có vẻ căng thẳng, K liền lấy 1 con dao cán gỗ dài khoảng 40cm, lưỡi bằng kim loại bản rộng khoảng 2cm ở trên xe chạy đến, khi nhìn thấy K có dao, hội Q, T, T tản ra. T chạy đến 1 gốc cây gần đó lấy được 1 thanh gỗ dài khoảng 1,0m (dùng để chống cho cây khỏi đổ) vụt K nhưng không trúng, K dùng dao chém 01 nhát về phía T, T tay cầm thanh gỗ đưa lên đỡ và bị chém trúng vào phần bàn tay phải gây thương tích, chảy máu. Thấy vậy, T, Đ, H, Q chạy đến ôm và không chế K giật được con dao vụt ra ngoài và dùng tay chân dẫm đá vào vùng mặt, đầu và bụng của K làm K bị ngã xuống đường. Lúc này có tổ công tác của Công an quận Thanh Xuân đi ô tô đến giữ gìn trật tự gồm các đồng chí: Trung tá Trần Thanh T - Tổ trưởng và các thành viên là Trung tá Kim Văn S; Trung úy Ngô Trí Q; Thượng úy Mai Xuân N, tất cả đều mặc sắc phục ngành Công an.

Thấy T bị chém thì các đối tượng T, Đ, H, Q quay lại ôm và không chế K giật được con dao ra ngoài. Do bức xúc nên các đối tượng T, Q, H, Đ dùng tay chân dẫm đá vào vùng mặt, đầu và bụng của K gây thương tích.

Tổ công tác đã ra hiệu lệnh yêu cầu các đối tượng dừng lại không được đánh nhau nữa, nhưng các đối tượng không chấp hành. Thấy vậy đồng chí Ngô Trí Q đã kéo Nguyễn Quốc K vào trong cửa hàng sửa chữa Trần châu H tại địa chỉ tại số 49 phố V đồng thời đứng chặn cửa. Nhưng Q và Đ không chấp hành vẫn hung hãn lao vào đẩy đồng chí Q ra để lao vào trong nhà đánh K, trong đó Q tay phải nhặt chiếc ghế nhựa tại vỉa hè, tay trái đẩy đồng chí Q ra để lao vào đánh K nhưng đồng chí Q ngăn cản được. Nguyễn Thành Đ xô đẩy ngã đồng chí Q, mục đích để cùng Q lao vào đánh K. Do đồng chí Q kiên quyết can ngăn không cho Q, Đ tiếp tục đánh K, thì bị Q chỉ tay vào mặt chửi bới và dùng ghế lao vào đánh vào người. Ngay lúc đó lực lượng hỗ trợ của Công an phường Thanh Xuân Trung đến phối hợp cùng lực lượng tại chỗ đã khống chế các đối tượng, lập biên bản bắt người phạm tội quả tang đối với Trịnh Ngọc Q và Nguyễn Thành Đ về hành vi chống người thi hành công vụ, đồng thời đưa các đối tượng cùng những người có liên quan về trụ sở để làm việc. Quá trình đưa Q, Đ về hai đối tượng vẫn liên tục chửi bới lực lượng Công an làm nhiệm vụ.

Sau khi xảy ra sự việc, Nguyễn Văn T được đưa đi cấp cứu và điều trị tại bệnh viện V. Thương tích của Nguyễn Văn T như sau: vết thương bàn tay phải đứt rời đốt 1 ngón III, đứt gân gấp ngón IV, cụt chân thương ngón II. Ngày 08 tháng 3 năm 2022, Cơ quan điều tra đã ra Quyết định trưng cầu giám định thương tích số: 97 đề giám định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Nguyễn Văn T, tuy nhiên Nguyễn Văn T đã có đơn

xin từ chối đi giám định thương tích. Ngày 08/3/2022 và 16/3/2022, Cơ quan điều tra đã ra Quyết định dẫn giải Nguyễn Văn T đi giám định thương tích nhưng T vẫn tiếp tục từ chối không đi giám định thương tích và cam đoan tự chịu trách nhiệm về sức khỏe của mình đồng thời có đơn đề nghị Cơ quan điều tra không khởi tố vụ án hình sự Cố ý gây thương tích. Về trách nhiệm dân sự, gia đình Nguyễn Quốc K đã bồi thường tiền chữa trị và bồi dưỡng sức khỏe cho Nguyễn Văn T. Hiện nay sức khỏe của T đã ổn định, T không yêu cầu đề nghị bồi thường thêm

Thương tích của Nguyễn Quốc K bị sưng đau vùng thái dương đỉnh yên. Cơ quan điều tra đã ra Quyết định trưng cầu giám định thương tích số: 96 ngày 08 tháng 3 năm 2022 để giám định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Nguyễn Quốc K tuy nhiên Nguyễn Quốc K đã có đơn xin từ chối đi giám định thương tích. Ngày 08/3/2022 và 16/3/2022, Cơ quan điều tra đã ra Quyết định dẫn giải K đi giám định thương tích nhưng K vẫn tiếp tục từ chối không đi giám định thương tích và cam đoan tự chịu trách nhiệm về sức khỏe của mình đồng thời có đơn đề nghị Cơ quan điều tra không khởi tố vụ án hình sự Cố ý gây thương tích

Chị Trương Mỹ L qua bị thương tích như sau: Nề đỏ má trái, kích thước 0,5x0,5, nề môi trên và dưới. Bầm tím 1/3 dưới sau đùi trái, kích thước 0,7x0,8. Do vết thương không lớn, sức khỏe đã hồi phục, chị L từ chối đi giám định và không có yêu cầu gì về việc bị đánh gây thương tích.

Trương Bá H do thương tích nhẹ nên cũng có đơn xin từ chối giám định và không yêu cầu Cơ quan điều tra xem xét khởi tố về việc bị đánh gây thương tích.

Đồng chí trung úy Nguyễn Trí Q bị sưng nề ở bàn tay (trái hay phải). Tuy nhiên do thương tích nhẹ nên đồng chí Q đã có đơn từ chối đi giám định thương tích và không yêu cầu Cơ quan điều tra khởi tố về việc bị đánh gây thương tích.

Các đối tượng Nguyễn Văn T, Nguyễn Thanh H khai bị thương tích ở tay do tự gây ra khi giật dao của K, cả 2 người đều không yêu cầu đề nghị đi khám thương, giám định thương tích.

Đồng chí Ngô Trí Q, chị Trương Mỹ L, các đối tượng K, T, Q, Đ, H, H không có yêu cầu đề nghị gì bồi thường dân sự.

Tại cơ quan điều tra, Trịnh Ngọc Q và Nguyễn Thành Đ đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như nêu trên. Cả 2 bị can khai nhận do có uống nhiều rượu và thấy bạn bị đánh nên đã không tự chủ được mình đã có những hành vi chống đối lại lực lượng Công an đến giữ gìn trật tự khu vực xảy ra xô sát.

Đối với các đối tượng Nguyễn Quốc K, Nguyễn Văn T, Trịnh Ngọc Q, Nguyễn Thành Đ, Nguyễn Thanh H, Trương Bá H có hành vi Cố ý gây thương tích

tuy nhiên quá trình điều tra K, T, Q, Đ, H, H có đơn xin từ chối giám định thương tích, không yêu cầu khởi tố vụ án hình sự Cố ý gây thương tích nên không có căn cứ để xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do đó không đủ yếu tố để cấu thành tội phạm Cố ý gây thương tích. Hành vi của các đối tượng diễn ra tại nơi công cộng, tuy nhiên sự việc diễn ra trong thời gian ngắn, tuy có ảnh hưởng đến trật tự công cộng nhưng chưa đủ cơ sở cấu thành tội Gây rối trật tự công cộng. Công an quận Thanh Xuân đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Nguyễn Quốc K, Nguyễn Văn T, Trịnh Ngọc Q, Nguyễn Thành Đ, Nguyễn Thanh H, Trương Bá H về hành vi “Cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác nhưng không bị truy cứu trách nhiệm hình sự” quy định tại điểm a khoản 5 Điều 7 Nghị định 144/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính Phủ mức xử phạt 6.500.000 đồng (sáu triệu năm trăm nghìn đồng).

Cơ quan điều tra đã thu giữ một số tang vật tại hiện trường gồm:

- 01 (một) con dao dạng dao phay bị cong biến dạng, tổng chiều dài 0,51cm, phần chuôi dài 0,13cm;
- 01 (một) thanh gỗ dạng tấm hình chữ nhật kích thước 1,01x01m,
- 01 ghế nhựa màu xanh nhãn hiệu VIET NHAT PLASTIC DAU SOC 4066 kích thước 25x20x30cm;
- 01 (một) khẩu trang màu xanh-trắng, 01 (một) khẩu trang màu xám-trắng, 01 (một) đôi dép dạng cao su màu đen nhãn hiệu Vinagico, quá trình điều tra không xác định chủ sở hữu.

Cơ quan điều tra đã tiến hành thu giữ hình ảnh vụ xô xát và chống đối người thi hành công vụ từ Camera an ninh của tòa nhà 47 phố V được lưu giữ vào 1 USB và hình ảnh từ camera của nhà 49 phố V lưu giữ vào 1 đĩa. Nguồn gốc con dao cán gỗ dài khoảng 40cm, lưỡi bằng kim loại bản rộng khoảng 2cm thu giữ tại hiện trường do Nguyễn Quốc K sử dụng. K khai nhận, khi chị L gọi điện nói đang bị một nhóm đối tượng say rượu đánh L và H nên nhờ K đến can ngăn. Lúc này K đang ở phố H đã đi xe máy về phố V, trên đường đi đến đoạn phố T, K nghĩ nhóm người đánh L và H say rượu và đồng người nên đã dừng xe tại vỉa để tìm một khúc gỗ mang theo phòng thân tuy nhiên không có mà nhìn thấy ở vỉa hè có 01 (một) dao cũ, K nhặt con dao này và kẹp ở phần giá đề hàng phía trước. K đã sử dụng dao này gây thương tích cho Nguyễn Văn T.

Đối với chiếc ghế nhựa màu xanh nhãn hiệu VIET NHAT PLASTIC DAU SOC là chiếc ghế Trịnh Ngọc Q sử dụng để đánh vào người đồng chí Ngô Trí Q, hiện không làm rõ được ai là người sở hữu.

Tại bản cáo trạng số 102/CT-VKS ngày 16/5/2022 của Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội truy tố các bị cáo: Nguyễn Thành Đ và Trịnh Ngọc Q về tội “Chống người thi hành công vụ” theo quy định tại khoản 1 điều 330 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, các bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng đã truy tố, thừa nhận việc bị truy tố về tội “Chống người thi hành công vụ” là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Các bị cáo khai do say rượu thấy bạn bị đánh nên bức xúc, không làm chủ được hành vi của mình đã gây ra hành vi phạm tội. Khi được nói lời sau cùng bị cáo đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt, xin được cải tạo ngoài xã hội để sửa chữa sai lầm của mình. Bị cáo Đạt khai hiện đang phải nuôi hai con ăn học và chăm sóc bố mẹ già hoàn cảnh gia đình rất khó khăn.

Đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo như bản cáo trạng đã nêu, sau khi phân tích đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo. Bị cáo Đ và bị cáo Q phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; Xét thấy không cần thiết phải cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội mà cho bị cáo hưởng mức án treo cũng đủ tác dụng giáo dục đối với bị cáo và đảm bảo phòng ngừa chung cho xã hội. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng: Khoản 1 Điều 330; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự; Xử phạt bị cáo Nguyễn Thành Đ từ 10 tháng đến 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời hạn thử thách là 20 đến 24 tháng; Xử phạt bị cáo Trịnh Ngọc Q từ 12 tháng đến 14 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời hạn thử thách là 24 đến 28 tháng về tội “Chống người thi hành công vụ”.

Căn cứ vào các tài liệu chứng cứ đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện các chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, lời khai của các bị cáo

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ NHẬN ĐỊNH

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Thanh Xuân, điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi hoặc quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh và điều luật áp dụng:

Tại phiên tòa bị cáo công nhận nội dung bản cáo trạng đã truy tố là đúng. Qua xét hỏi và tranh luận bị cáo khai nhận hành vi phạm tội hoàn toàn phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của người liên quan, lời khai người làm chứng và các tài liệu có trong hồ sơ vụ án. Vì vậy Hội đồng xét xử có đủ cơ sở khẳng định: Khoảng 21h40 ngày 25/01/2022, tại trước tòa nhà chung cư 47 phố V, phường T, quận T, thành phố H đã xảy ra xô xát dẫn đến đánh nhau giữa nhóm của Trịnh Ngọc Q và Nguyễn Thành Đ với Nguyễn Quốc K. Khi nhận được tin báo, Công an quận Thanh Xuân đã phân công tổ công tác gồm các đồng chí Trần Thanh T, Kim Văn S, Ngô Trí Q và Mai Xuân N đến giải quyết, tất cả đều mặc trang phục cảnh sát. Đồng chí Ngô Trí Q đã vào can ngăn đưa K vào trong nhà số 49 phố V để giữ gìn trật tự thì Q và Đ đã có hành vi chống đối, chửi bới, xô đẩy làm đồng chí Q ngã xuống đất, Q còn dùng ghế nhựa đánh vào người đồng chí Q để xông vào tiếp tục đánh K. Hành vi phạm tội của bị cáo Q và bị cáo Đ đủ yếu tố cấu thành tội “*Chống người thi hành công vụ*” được quy định tại khoản 1 Điều 330 Bộ luật Hình sự. Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân truy tố các bị cáo để xét xử theo tội danh đã viện dẫn là có căn cứ, đúng pháp luật.

Hành vi phạm tội của các bị cáo đã xâm phạm đến hoạt động bình thường, đúng đắn của những người thi hành công vụ, xâm phạm đến hoạt động của cơ quan nhà nước về quản lý hành chính trong lĩnh vực thi hành nhiệm vụ công, bị cáo thực hiện hành vi của mình với lỗi cố ý, do vậy Hội đồng xét xử thấy cần phải áp dụng một mức hình phạt nghiêm đối với các bị cáo nhằm giữ gìn kỷ cương của pháp luật, tăng cường hiệu lực quản lý Nhà nước và bảo vệ tính mạng, sức khỏe của người thi hành công vụ. Bị cáo Đ có vai trò và hành vi giúp sức nên được hưởng mức án thấp hơn bị cáo Q

[3] Các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự..

Khi quyết định hình phạt Hội đồng xét xử cũng xem xét đến nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo. Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; Các bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Khi phạm tội các bị cáo do say rượu thấy bạn bị đánh nên bức xúc, không làm chủ được hành vi của mình đã gây ra hành vi phạm tội. Do vậy cần áp dụng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với các bị cáo là phù hợp với quy định của pháp luật. Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Căn cứ vào các tình tiết nêu trên, Hội đồng xét xử thấy hiện nay các bị cáo có nơi cư trú ổn định, rõ ràng, trong quá trình sinh sống chính quyền địa phương xác

nhận bị cáo không có vi phạm pháp luật gì, có công ăn việc làm ổn định. Bị cáo Đ có con nhỏ, bố mẹ già hoàn cảnh khó khăn. Do vậy thấy không cần phải cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội mà áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự cho các bị cáo được hưởng án treo cũng đủ tác dụng giáo dục đồng thời thể hiện sự khoan hồng của pháp luật và đảm bảo phòng ngừa chung cho xã hội.

Tình tiết tăng nặng: không

[4] Về trách nhiệm dân sự: Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có yêu cầu nên Hội đồng xét xử không xét

[5] Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy:

- 01 (một) con dao dạng dao phay bị cong biến dạng, tổng chiều dài 0,51cm, phần chuôi dài 0,13cm;

- 01 (một) thanh gỗ dạng tấm hình chữ nhật kích thước 1,01x01m,

- 01 ghế nhựa màu xanh nhãn hiệu VIET NHAT PLASTIC DAU SOC 4066 kích thước 25x20x30cm;

- 01 (một) khẩu trang màu xanh-trắng, 01 (một) khẩu trang màu xám-trắng, 01 (một) đôi dép dạng cao su màu đen nhãn hiệu Vinagico.

[6] Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật

Từ các nhận định trên;

QUYẾT ĐỊNH

1/ Tuyên bố: Bị cáo **Trịnh Ngọc Q** và bị cáo **Nguyễn Thành Đ** phạm tội “Chống người thi hành công vụ”.

2/ Áp dụng: Khoản 1 Điều 330; các điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự.

Áp dụng: Điều 136, Điều 331, Điều 333, Điều 336, Điều 337 của Bộ luật tố tụng Hình sự năm 2015.

- Điều 21, Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, danh mục án phí kèm theo.

Xử phạt bị cáo: **Trịnh Ngọc Q** 01(một) năm tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 02 (hai) năm kể từ ngày tuyên án sơ thẩm .

Giao bị cáo Trịnh Ngọc Q cho UBND phường T, quận T, thành phố H giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của án treo. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với UBND phường T trong việc giám sát, giáo dục đối với bị cáo.

Xử phạt bị cáo: **Nguyễn Thành Đ** 10 (mười) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 01 (một) năm 8 (tám) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Nguyễn Thành Đ cho UBND phường Y, quận H, thành phố H giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của án treo. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với UBND phường Y trong việc giám sát, giáo dục đối với bị cáo.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3/ Về xử lý vật chứng:

Tịch thu tiêu hủy:

- 01 (một) con dao dạng dao phay bị cong biến dạng, tổng chiều dài 0,51cm, phần chuôi dài 0,13cm;
- 01 (một) thanh gỗ dạng tấm hình chữ nhật kích thước 1,01x01m,
- 01 ghế nhựa màu xanh nhãn hiệu VIET NHAT PLASTIC DAU SOC 4066 kích thước 25x20x30cm;
- 01 (một) khẩu trang màu xanh-trắng, 01 (một) khẩu trang màu xám-trắng, 01 (một) đôi dép dạng cao su màu đen nhãn hiệu Vinagico.

Toàn bộ vật chứng hiện đang được lưu giữ tại Chi cục thi hành án dân sự quận Thanh Xuân theo Biên bản giao, nhận đồ vật, tài liệu, vật chứng ngày 27/9/2022

Bị cáo Trịnh Ngọc Q và bị cáo Nguyễn Thành Đ bị cáo phải nộp 200.000đồng (Hai trăm nghìn) án phí hình sự sơ thẩm.

Án xử công khai sơ thẩm, các bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc kể từ ngày bản sao bản án được niêm yết hợp lệ.

Nơi nhân:

- *TAND thành phố Hà Nội ;*
- *VKSND quận Thanh Xuân;*
- *Công an quận Thanh Xuân;*

**THAY MẶT HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

- *Chi cục THADSQ. Thanh Xuân*
- *Bị Cáo*
- *Lưu hồ sơ vụ án.*

Lê Bảo Long