TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 44/2017/HNGĐ-PT
Ngày 18/5/2017
V/v Tranh chấp "Xin ly hôn"

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI
Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: **Ông Nguyễn Vũ Đông**

Các Thẩm phán: **Bà Nguyễn Thị Thanh Huyền**

Bà Nguyễn Thị Hồng Hạnh

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Việt Nga - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên toà: Bà Trần Thị Ngoan- Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 5 năm 2017 tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số: 41/2017/TLPT- HNGĐ ngày 14 tháng 4 năm 2017 về tranh chấp "Xin ly hôn".

Do bản án dân sự sơ thẩm số 01/2017/HNGĐ-ST ngày 18 tháng 01 năm 2017 của Toà án nhân dân quận Long Biên bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số: 76/2017/QĐPT-HNGĐ ngày 08 tháng 5 năm 2017, giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Ông Đỗ Văn Long,sinh năm 1974.

Bị đơn: Bà Đỗ Thị Thức,sinh năm 1972.

Cùng trú tại: Số 225 ngõ 2 tổ 14 phường Ngọc Thụy, Long Biên, Hà Nội

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo án sơ thẩm nội dung vụ án như sau: Tại đơn xin ly hôn ngày 01/8/2016 và các lời khai tại toà án, ông Đỗ Văn Long trình bà:, Ông và bà Đỗ Thị Thức kết hôn có đăng ký ngày 20/4/1995 tại Ủy ban nhân dân xã Ngọc Thụy, huyện Gia Lâm, thành phố Hà Nội (nay là phường Ngọc Thụy). Quá trình chung sống, vợ chồng ông sống hạnh phúc đến năm 2010 thì phát sinh mâu thuẫn nguyên nhân do ông bà thường bất đồng quan điểm sống, bà Thức chơi cờ bạc nợ nần nhiều dẫn đến kinh tế gia đình sa sút, mệt mỏi, vợ chồng hay cãi vã, căng

thẳng.Năm 2014, bà Thức bỏ nhà đi không nói với ông và các con là đi đâu, làm gì. Ông Long đã khuyên giải nhiều lần nhưng bà Thức không nghe, bà Thức chỉ đòi chứng minh thư nhân dân và bán chiếc xe máy ông đang sử dụng làm phương tiện đi làm và bỏ đi biệt tích.Vợ chồng ông, bà đã sống ly thân từ đó đến nay. Đến tháng 7.2016 thì bà Thức quay về nhà nhưng ông bà không cải thiện được quan hệ vợ chồng vì mâu thuẫn đã trầm trọng, vợ chồng ăn riêng, ngủ riêng, không quan tâm đến nhau.Ông xét thấy tình cảm vợ chồng không còn và đề nghị được ly hôn với bà Thức.

Về con chung: Ông, bà có 02 con chung là

Đỗ Thị Hồng Ngọc, sinh ngày 28.01.1995

Đỗ Phương Anh, sinh ngày 30.3.2002

Cháu Ngọc đã lớn, ở với ai là quyền của cháu. Vì bà Thức đề nghị được nuôi con nên ông đồng ý để bà Thức được nuôi cháu Phương Anh; do hiện nay thu nhập của ông là công nhân cầu đường nên không ổn định, không có việc làm thường xuyên nên ông Long đóng góp phí tổn nuôi con là 1.000.000 đồng/ tháng. Hiện ông đang làm việc tại đội cầu Long Biên- Công ty đường sắt Hà Hải, thu nhập hàng tháng là 4 triệu đồng.Tại phiên tòa sơ thẩm ông Long tự nguyện đóng góp phí tổn nuôi con đối với cháu Phương Anh là 1.500.000đ đến 2.000.000đ/ tháng.

- Về tài sản chung: Ông, bà tự thỏa thuận, không yêu cầu Tòa án giải quyết.

- Về công nợ chung: Ông, bà không yêu cầu Tòa án giải quyết.Nếu phát sinh tranh chấp, ông, bà tự chịu trách nhiệm trước pháp luật.

- *Bà Đỗ Thị Thức trình bày:X*ác nhận về điều kiện kết hôn, nguyên nhân và thời gian mâu thuẫn đúng như ông Long trình bày. Trong cuộc sống, vợ chồng thường xuyên mâu thuẫn phát sinh từ khoảng năm 2014 do bà làm ăn thua lỗ nợ nần nhiều nên phải bỏ nhà đi làm ăn xa, ông bà đã sống ly thân từ đó đến nay. Từ tháng 7.2016 bà đã về nhà nhưng vợ chồng vẫn ăn riêng, ở riêng, ông Long đi ở nơi khác, vợ chồng không ai quan tâm đến ai. Do hiện nay bà đang ốm đau, bệnh tật vì bị tiểu đường, thoát vị đĩa đệm nên thời gian này bà chưa đồng ý ly hôn. Con bà là cháu Ngọc đã đi làm thêm kiếm được tiền nên mẹ con vẫn rau cháo nuôi nhau, bà không yêu cầu ông Long phải lo lắng hoặc có trách nhiệm với bà vì bà tự lo được bản thân.

Về con chung: Bà xác định ông, bà có 02 con chung là

Đỗ Thị Hồng Ngọc, sinh ngày 28.01.1995

Đỗ Phương Anh, sinh ngày 30.3.2002

Trong trường hợp ly hôn bà đề nghị được nuôi cháu Phương Anh và yêu cầu ông Long đóng góp phí tổn nuôi con là 2 triệu đồng/ tháng.

Về tài sản chung: Ông, bà tự thỏa thuận, không yêu cầu Tòa án giải quyết.

Về công nợ chung: Bà không yêu cầu Tòa án giải quyết. Nếu phát sinh tranh chấp, ông, bà tự chịu trách nhiệm trước pháp luật.

Tại bản án sơ thẩm số 01/2017/HNGĐ-ST ngày 18 tháng 01 năm 2017 của Toà án nhân dân quận Long Biên đã quyết định:

- Căn cứ khoản 1 Điều 28, khoản 4 Điều 147, Điều 273 Bộ luật tố tụng dân sự;

- Căn cứ Điều 56; Điều 82; Điều 83 Luật hôn nhân và gia đình năm 2014;

- Căn cứ Điều 24, 27 pháp lệnh án phí, lệ phí toà án;

Xử:

1. Chấp nhận yêu cầu ly hôn của anh Đỗ Văn Long.Anh Đỗ Văn Long được ly hôn chị Đỗ Thị Thức.

2. Về con chung: Anh chị có 02 con chung là

Đỗ Thị Hồng Ngọc, sinh ngày 28.01.1995 (Đã trưởng thành)

Đỗ Phương Anh, sinh ngày 30.3.2002

Giao cháu Đỗ Phương Anh cho chị Thức được trực tiếp chăm sóc, nuôi dưỡng. Anh Long có trách nhiệm đóng góp phí tổn nuôi con cho chị Thức là 2.000.000 đồng/ tháng kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật.

Về tài sản chung: Anh chị tự thỏa thuận, không yêu cầu Tòa án giải quyết nên không xem xét.

Về công nợ chung: Anh chị không yêu cầu Tòa án giải quyết nên không xem xét. Nếu phát sinh tranh chấp, anh chị phải tự chịu trách nhiệm trước pháp luật.

Bản án còn quyết định về án phí, quyền kháng cáo.

Ngày 07/02/2017 bà Đỗ Thị Thức kháng cáo bản án sơ thẩm nêu trên; Nội dung bản án sơ thẩm có nhiều vi phạm khi đưa vụ án ra xét xử vắng mặt bà, đề nghị hủy án sơ thẩm và giải quyết vụ án theo quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa phúc thẩm bà Thức xác định kháng cáo không đồng ý ly hôn với ông Long vì tuy tình cảm không còn, vợ chồng đã ly thân từ 2014 đến nay tuy ở cùng nhà nhưng mọi sinh hoạt đều không quan tâm đến nhau nhưng vì sức

khỏe của bà yếu vì bị tiểu đường nặng; Nếu ly hôn thì ngoài việc phải cấp dưỡng nuôi con thì còn phải cấp dưỡng cho bà mức 1.500/000 đồng/tháng bà mới đồng ý.

***Đại diện VKS tham gia phiên tòa phát biểu*:** Đơn kháng cáo của chị Thức hợp lệ cần chấp nhận để xét.Thẩm phán, Hội đồng xét xử thực hiện theo đúng quy định của pháp luật**.** Tại phiên tòa **c**hị Đỗ Thị Thức thừa nhận vợ chồng ly thân đã lâu, không ai còn quan tâm chăm sóc đến ai, không có biện pháp hàn gắn tình cảm; Án sơ thẩm không có vi phạm tố tụng. Đề nghị giữ nguyên bản án sơ thẩm.

TÒA ÁN NHÂN ĐỊNH

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, được thẩm tra tại phiên toà, lời khai của các đương sự và kết luận của vị đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà nội,hội đồng xét xử nhận định:

***Về tố tụng**: Đơn kháng cáo của bà Thức là hợp lệ.Tòa án cấp sơ thẩm đã thực hiện đúng các quy định của tố tụng khi xét xử vắng mặt bà Thức và ban hành bản án đúng quy định.

***Về quan hệ hôn nhân:**

Ông Đỗ Văn Long và bà Đỗ Thị Thức kết hôn trên cơ sở tự nguyện, có đăng ký ngày 20/4/1995 tại Ủy ban nhân dân xã Ngọc Thụy, huyện Gia Lâm, thành phố Hà Nội (nay là phường Ngọc Thụy) là hôn hợp pháp.

Bà Thức kháng cáo có nội dung không đồng ý ly hôn, nhưng tại phiên tòa phúc thẩm bà Thức xác nhận: Ông bà thường xuyên bất đồng quan điểm sống, bà Thức nợ nần nhiều dẫn đến kinh tế gia đình sa sút, vợ chồng hay cãi vã, căng thẳng.Từ năm 2014, bà Thức đã bỏ nhà đi không có trách nhiệm với con cái và gia đình đến tháng 7/2016 mới trở về nhà nhưng vợ chồng vẫn ăn riêng, ở riêng.Quá trình Tòa án cấp sơ thẩm cũng như tại cấp phúc thẩm bà Thức cũng không có biện pháp gì để hàn gắn quan hệ vợ chồng mà hiện nay không ai quan tâm đến ai.

Tại phiên tòa phúc thẩm bà Thức có quan điểm hiện nay bà đang bị bệnh tiểu đường, ốm đau, bệnh tật nên bà chưa muốn ly hôn tuy nhiên bà yêu cầu ông Long phải có trách nhiệm trợ cấp cho bà 1.500.000 đồng/tháng thì bà đồng ý ly hôn ngoài việc yêu cầu ông Long có trách nhiệm với cháu Phương Anh ăn học.

Xét thấy, ông Long và bà Thức đã sống ly thân từ năm 2014 đến nay, mặc dù bà Thức không muốn ly hôn nhưng mâu thuẫn vợ chồng giữa ông Long và bà Thức đã trầm trọng, kéo dài,mục đích hôn nhân không đạt được, nên Tòa án cấp sơ thẩm đã quyết định cho ông Long được ly hôn bà Thức là có căn cứ. Tại cấp sơ thẩm bà Thức không có yêu cầu xem xét trợ cấp cho bà khi ly hôn vì đang ốm đau, cấp sơ thẩm chưa xem xét nên tòa án cấp phúc thẩm không có thẩm quyền xem xét theo quy định; đây cũng không phải là lý do để xin đoàn tụ vợ chồng của bà Thức vì vậy Hội đồng xét xử không có căn cứ để chấp nhận.

* **Về con chung**: Ông, bà có 02 con chung là

Đỗ Thị Hồng Ngọc, sinh ngày 28.01.1995(Đã trưởng thành)

Đỗ Phương Anh, sinh ngày 30.3.2002

Ông bà thỏa thuận của để bà Thức được trực tiếp chăm sóc, nuôi dưỡng cháu Phương Anh phù hợp với nguyện vọng của cháu.

Về đóng góp phí tổn nuôi con, Án sơ thẩm đã căn cứ vào mức lương công nhân cầu đường của ông Long từ 4 triệu đến 5 triệu đồng/tháng để buộc ông Long phải đóng góp phí tổn nuôi cháu Phương Anh cho bà Thức là 2.000.000 đồng/ tháng là phù hợp.

Về tài sản chung: Ông, bà tự thỏa thuận, không yêu cầu Hội đồng xét xử không xem xét.

Về công nợ chung: Ông, bà không yêu cầu Tòa án giải quyết nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Tại bản án sơ thẩm nói trên đã buộc ông Đỗ Văn Long phải cấp dưỡng nuôi con nhưng lại không buộc ông Long chịu án phí cấp dưỡng nuôi con là thiếu sót cần rút kinh nghiệm và sửa án sơ thẩm bổ sung về phần này.

***Về án phí**: Bà Thức kháng cáo không được chấp nhận nên lẽ ra phải chịu án phí ly phúc thẩm theo quy định pháp luật, nhưng do sửa án sơ thẩm về án phí nên hoàn lại tạm ứng kháng cáo cho bà Thức.

Bởi các lẽ trên

QUYẾT ĐỊNH

□p dụng khoản 2 Điều 308 Bộ luật tố tụng dân sự; Điều 56, 58, 81,82, 83 Luật HN&GĐ năm 2015; Điều 28, 147 BLTTDS và pháp lệnh về án phí, lệ phí Tòa án của UBTVQH; Xử : Không chấp nhận kháng cáo của bà Đỗ Thị Thức, sửa phần án phí trong quyết định của bản sơ thẩm. Cụ thể:

Xử:

1. Chấp nhận yêu cầu ly hôn của ông Đỗ Văn Long.Ông Đỗ Văn Long được ly hôn bà Đỗ Thị Thức.

2. Về con chung : Ông, bà có 02 con chung là

Đỗ Thị Hồng Ngọc, sinh ngày 28/01/1995 (Đã trưởng thành)

Đỗ Phương Anh, sinh ngày 30/3/2002

Giao cháu Đỗ Phương Anh cho bà Thức được trực tiếp chăm sóc, nuôi dưỡng.Ông Long có trách nhiệm đóng góp phí tổn nuôi con cho bà Thức là 2.000.000 đồng/ tháng kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật.

3. Về tài sản chung: Ông, bà tự thỏa thuận, không yêu cầu Tòa án giải quyết nên không xem xét.

Về công nợ chung: Ông, bà không yêu cầu Tòa án giải quyết nên không xem xét.Nếu phát sinh tranh chấp, anh chị phải tự chịu trách nhiệm trước pháp luật.

4. Về án phí: Ông Đỗ Văn Long phải chịu 200.000đ tiền án phí ly hôn sơ thẩm được trừ vào số tiền tạm ứng án phí anh Long đã nộp theo biên lai số 08885 ngày 28/9/2016 tại chi cục thi hành án dân sự quận Long Biên nay chuyển thành án phí.Ông Đỗ Văn Long còn phải chịu 200.000 đồng án phí cấp dưỡng nuôi con chung.

Bà Đỗ Thị Thức không phải chịu án phí phúc thẩm.Hoàn lại 300.000 đồng tiền tạm ứng án phí phúc thẩm đã nộp tại biên lai số 09417 ngày 08/02/2017 tại Chị cục thi hành án dân sự quận Long Biên cho bà Thức.

□n xử công khai phúc thẩm có hiệu lực thi hành.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

Nơi nhận:
- TAND quận Long Biên;
- VKSND TP Hà Nội;
- Chi cục THA án dân sự quận Long Biên;
- UBND phường Ngọc Thụy.
- Các đ- ơng sự.
- L- u hồ sơ

Nguyễn Vũ Đông

Án phúc thẩm có hiệu lực thi hành.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Hội thẩm nhân dân **Thẩm phán**