

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN HÀM THUẬN BẮC
TỈNH BÌNH THUẬN**

Bản án số: 134/2022/HSST

Ngày: 29/12/2022

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HÀM THUẬN BẮC
- Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hà Văn Hơn

Các hội thẩm nhân dân:

1. Ông Trần Văn Em

2. Ông Đặng Văn Minh

- **Thư ký phiên tòa:** Bà Nguyễn Thị Hà - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Hàm Thuận Bắc

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hàm Thuận Bắc tham gia phiên tòa:** Bà Nguyễn Thị Thái Thuận - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 12 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Hàm Thuận Bắc xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 114/2022/HSST ngày 22 tháng 11 năm 2022; theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 127/2022/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 12 năm 2022 đối với các bị cáo:

1. Đỗ Văn H. Tên gọi khác: ù, Beo. Sinh năm: 1995.

Nơi đăng ký HKTT và chỗ ở: Thôn 2, xã H, huyện Hàm Thuận Bắc, tỉnh Bình Thuận.

Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không.

Nghề nghiệp: không

Trình độ học vấn: 6/12

Cha: Đỗ Văn T, sinh năm 1971. (đã chết)

Mẹ: Nguyễn Thị M, sinh năm 1975, ở Thôn 2, xã H, huyện Hàm Thuận Bắc, tỉnh Bình Thuận.

Gia đình có 05 anh em, bị cáo là con thứ nhất.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo hiện đang tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện Hàm Thuận Bắc từ ngày 08/7/2022 cho đến nay.

2. Nguyễn Quốc D. Tên gọi khác: Ken. Sinh năm: 1992.

Nơi sinh: tỉnh Bình Thuận.

Nơi đăng ký HKTT và chỗ ở: Thôn 5, xã Hàm Đ, huyện Hàm Thuận Bắc, tỉnh Bình Thuận.

Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không.

Nghề nghiệp: Phụ hồ

Trình độ học vấn: 9/12

Cha: Nguyễn X, sinh năm 1965.

Mẹ: Nguyễn Thị Hồng L, sinh năm 1965.

Hiện cùng ở thôn 5, xã Hàm Đ, huyện Hàm Thuận Bắc, tỉnh Bình Thuận.

Gia đình có 03 chị em, bị cáo là con thứ 3.

Vợ: Đào Thị Thùy D, sinh năm 1997.

Hiện ở thôn 5, xã Hàm Đ, huyện Hàm Thuận Bắc, tỉnh Bình Thuận

Con: 02 người con, con lớn nhất sinh năm 2014, con nhỏ nhất sinh năm 2016.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo hiện đang tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện Hàm Thuận Bắc từ ngày 29/6/2022 cho đến nay.

3. Nguyễn Chí T. Tên gọi khác: T Nhỏ. Sinh năm: 2003.

Nơi sinh: tỉnh Bình Thuận.

Nơi đăng ký HKTT và chỗ ở: Thôn 2, xã H, huyện Hàm Thuận Bắc, tỉnh Bình Thuận.

Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không.

Nghề nghiệp: Làm thuê

Trình độ học vấn: 6/12

Cha: Nguyễn Văn C, sinh năm 1966.

Mẹ: Đỗ Thị S, sinh năm 1969.

Hiện cùng ở Thôn 2, xã H, huyện Hàm Thuận Bắc, tỉnh Bình Thuận.

Gia đình có 05 anh em, bị cáo là con thứ 5.

Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Ngày 02/8/2021, bị Tòa án nhân dân huyện Hàm Thuận Bắc xử phạt 6 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản" tại Bản án số 103/2021/HS-ST ngày 02/8/2021, chấp hành xong hình phạt tù ngày 21/01/2022 (được coi là không có án tích do lúc phạm tội T chưa đủ 18 tuổi).

Bị cáo hiện đang tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện Hàm Thuận Bắc từ ngày 29/6/2022 cho đến nay.

Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đỗ Văn H (Ù, Beo) là đối tượng không nghề nghiệp. Trong ngày 29/6/2022, H đã 02 lần bán trái phép chất ma túy đá cho Nguyễn Quốc D (Ken), sinh năm 1992, trú tại thôn 5 và Nguyễn Chí T (T Nhỏ), sinh năm 2003, trú tại thôn 2 cùng xã Hàm Đ, huyện Hàm Thuận Bắc; Cụ thể như sau:

Vụ thứ nhất: Do có nhu cầu sử dụng ma túy, nên khoảng 10 giờ 15 phút, ngày 29/6/2022, Nguyễn Quốc D (Ken) mượn xe mô tô hiệu Atila, màu đỏ, biển số 86B3 – 316.23 của chị Nguyễn Thị Ánh Hồng T (là chị gái ruột của D) để đi công việc, thì được Trinh đồng ý. D điều khiển xe mô tô đi đến nhà Nguyễn Hoàng L, sinh năm 1983, ở thôn 3, xã Hàm Đ, huyện Hàm Thuận Bắc mục đích để mua ma túy về sử dụng. Tới nơi, gặp Đỗ Văn H (Ù, Beo) đang đứng trước nhà L, D hỏi H “L còn đồ không”, có nghĩa hỏi có ma túy hay không, H nói “lấy nhiều”, D trả lời “lấy hai trăm”, rồi đưa cho H 200.000 đồng gồm 02 tờ mệnh giá 100.000 đồng để mua ma túy, sau khi nhận tiền của D, H nói D chờ một chút rồi đi vào nhà gặp Nguyễn Hoàng L, đưa cho L 200.000 đồng vừa nhận từ D và L đưa cho H một gói nylon hàn kín, kích thước (03 x 1.5)cm, bên trong có chứa tinh thể màu trắng là ma túy đá (theo lời khai của H, L không thừa nhận việc này). H lấy gói nylon có chứa ma túy trên bỏ vào vỏ bao thuốc lá hiệu COTAB rồi đi ra trước sân quăng xuống đất, D nhìn thấy nên chạy xe đến lấy gói thuốc COTAB bên trong có chứa ma túy bỏ trong túi rồi điều khiển xe đi về. Khoảng 10 giờ 30 phút cùng ngày, khi đi đến tuyến đường bê tông liên thôn, thuộc Thôn 2, xã H thì bị Tổ công tác Công an huyện Hàm Thuận Bắc phối hợp với Công an xã Hàm Đ, huyện Hàm Thuận Bắc thấy có biểu hiện nghi vấn nên cho dừng xe kiểm tra thì phát hiện D đang tàng trữ trái phép chất ma túy bên trong túi quần trên trái của D có 01 vỏ bao thuốc lá hiệu COTAB bên trong có 01 gói nylon hàn kín, kích thước (03 x 1.5)cm, bên trong có chứa tinh thể màu trắng. D khai nhận chất tinh thể màu trắng là ma túy đá, D mới mua về mục đích để sử dụng. Tổ công tác lập biên bản bắt người phạm tội quả tang đối với D thu giữ 01 vỏ bao thuốc lá hiệu COTAB bên trong có 01 gói nylon hàn kín, kích thước (03 x 1.5)cm, bên trong có chứa tinh thể màu trắng; 01 xe mô tô, biển số 86B3 – 316.23 đồng thời đưa D về trụ sở Công an làm việc. Tại đây D đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Vụ thứ hai: Sau khi bán ma túy cho D xong, khoảng 12 giờ cùng ngày 29/6/2022 do có nhu cầu sử dụng ma túy nên Nguyễn Chí T (T nhỏ) điều khiển xe mô tô hiệu Dream, màu nâu, biển số 86F6 – 5022 (xe do ông Nguyễn Thành T, là anh ruột T cho T mượn để đi làm) đi đến nhà của Nguyễn Hoàng L, sinh năm 1983, tại Thôn 2, xã H, huyện Hàm Thuận Bắc mục đích để mua ma túy về sử dụng. Đến nơi, T gặp Đỗ Văn H ở trước nhà L, T nói với H “em có cái card 50 anh cứu cho em một cái, em trả lại một trăm, thứ bảy em trả” nghĩa là T nói với H bán cho T một tép ma túy đá và cho

T tH nợ lại 100.000 đồng. Nghe vậy H đồng ý và đưa điện thoại Samsung, màu xanh của H cho T bấm số mã số thẻ cào (514248217728780) nạp tiền vào điện thoại của H. Sau khi nạp tiền vào điện thoại xong, H đi vào nhà nói với L “Thằng T nó đưa cái card năm chục, nó nói anh cứu nó một cái, cho nó tH lại một trăm, thứ bảy nó trả lại” thì L đồng ý lấy tép ma túy đưa cho H. Sau đó H cầm tép ma túy ra đưa cho T (theo lời khai của H, L không thừa nhận việc này). T cầm tép ma túy vừa mua được trên tay rồi điều khiển xe mô tô đi về nhà. Đến khoảng 12 giờ 15 phút cùng ngày 29/6/2022, khi đi đến đoạn đường liên thôn thuộc Thôn 2, xã H, huyện Hàm Thuận Bắc thì T bị Tổ Công tác Công an huyện Hàm Thuận Bắc và Công an xã Hàm Đ đang tuần tra thấy có biểu hiện nghi vấn nên cho dừng xe kiểm tra, thấy có lực lượng Công an, T ném gói nylon hàn kín, kích thước (03 x 1,5)cm, bên trong có chứa tinh thể màu trắng đang cầm trên tay phải xuống đường thì bị Tổ công tác phát hiện, T khai nhận gói nylon vừa ném xuống đường là ma túy đá vừa mua về mục đích để sử dụng. Tổ công tác lập biên bản bắt người phạm tội quả tang đối với T, thu giữ gói nylon hàn kín, kích thước (03 x 1,5)cm, bên trong có chứa tinh thể màu trắng; 01 xe mô tô, biển số 86F6-5022 đồng thời đưa T về trụ sở làm việc. Tại đây T đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Quá trình điều tra, Nguyễn Hoàng L không thừa nhận việc có đưa ma túy cho Đỗ Văn H bán cho T và D như lời khai của H. L khai không đưa ma túy cho H và cũng không biết việc H bán ma túy cho T và D như thế nào. Qua lời khai của H, T và D, Cơ quan CSĐT Công an huyện Hàm Thuận Bắc đã tiến hành khám xét khẩn cấp tại nhà L ở nhưng không thu giữ được gì.

Kết luận giám định số 706/KL-KTHS ngày 06/7/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bình Thuận:

...

II. Đối tượng giám định

Phong bì được niêm phong còn nguyên vẹn, có các chữ ký ghi tên: Huỳnh Ngọc Ni, Hồ Thành Tấn, Lê Việt Đức, Nguyễn Nhật Duy, Nguyễn Chí T và hình dấu trong màu đỏ của Công an xã Hàm Đ – huyện Hàm Thuận Bắc. Trong phong bì có 01 (một) gói nylon được hàn kín, có chứa tinh thể màu trắng (ký hiệu M). (thu giữ của Nguyễn Chí T)

...

V. Kết luận về đối tượng giám định

Mẫu M gửi giám định có khối lượng 0,2079 gam; là Methamphetamine.

Hoàn lại đối tượng sau giám định: Các gói nylon như đã nêu ở mục II và 0,1826 gam mẫu M còn lại sau giám định, được niêm phong trong phong bì số 706, có chữ ký của giám định viên Đoàn Thảo Nguyên và hình dấu tròn màu đỏ của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Bình Thuận.

Kết luận giám định số: 707/KL-KTHS ngày 06/7/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bình Thuận:

...

II. Đối tượng giám định

01 Phong bì được niêm phong còn nguyên vẹn, có các chữ ký ghi tên: Huỳnh Ngọc Ni, Nguyễn Quốc D, Hồ Thành Tấn, Nguyễn Nhật Duy, Lê Việt Đức và hình dấu tròn màu đỏ của Công an xã Hàm Đ. Trong phong bì có 01 (một) gói nylon được hàn kín, bên trong chứa tinh thể màu trắng (ký hiệu M). (thu giữ của Nguyễn Quốc D)

...

V. Kết luận giám định

Mẫu M gửi giám định có khối lượng 0,2284 gam; là Methamphetamine.

Hoàn lại đối tượng sau giám định: Gói nylon đã nêu tại mục II và 0,1426 gam mẫu M còn lại sau giám định, được niêm phong trong phong bì số 707 có chữ ký của giám định viên Đinh Trung H và hình dấu tròn màu đỏ của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bình Thuận.

Vật chứng thu giữ và xử lý:

- 01 vỏ bao thuốc lá hiệu Cotab, 01 gói nylon, kích thước (03 x 1,5)cm, đã cắt lấy mẫu và 0,1426 gam mẫu M còn lại sau giám định, được niêm phong trong Phong bì số 707 có chữ ký của giám định viên Đinh Trung H và hình dấu tròn màu đỏ của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Bình Thuận; 01 gói nylon, kích thước (03 x 1,5)cm, đã cắt lấy mẫu và 0,1826 gam mẫu M được niêm phong trong Phong bì số 706, có chữ ký của giám định viên Đoàn Thảo Nguyên và hình dấu tròn màu đỏ của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Bình Thuận; 01 điện thoại di động, hiệu Samsung, màn hình cảm ứng, màu xanh đã qua sử dụng, bên trong có gắn sim số 0338147174 thu giữ của Đỗ Văn H, đây là điện thoại H đưa cho T bấm mã số card điện thoại trị giá 50.000 đồng để mua ma túy của H. Tất cả số vật chứng trên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Hàm Thuận Bắc ra Quyết định chuyển vật chứng, chuyển từ Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Hàm Thuận Bắc đến Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hàm Thuận Bắc bảo quản, chờ xử lý.

- Đối với xe mô tô hiệu Dream, biển số 86F6-5022 thu giữ của Nguyễn Chí T, quá trình điều tra xác định xe này T mượn của anh ruột T là ông Nguyễn Thành T để đi làm. Khi T sử dụng xe để đi mua ma túy ông Tôn không biết và 01 xe mô tô Atila, biển số 86B3- 316.23 thu giữ của Nguyễn Quốc D, quá trình điều tra xác định xe này là của bà Nguyễn Thị Ánh Hồng T là chị ruột của D làm chủ sở hữu, bà T không biết D sử dụng xe mô tô của mình để đi mua ma túy về sử dụng. Sau khi tạm giữ và làm rõ, Cơ quan CSĐT – Công an huyện Hàm Thuận Bắc đã ra quyết định xử lý vật chứng,

trả lại cho các chủ sở hữu là ông Nguyễn Thành T và bà Nguyễn Thị Ánh Hồng T theo đúng quy định.

Tại bản cáo trạng số 124/CT-VKSHTB ngày 21/11/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hàm Thuận Bắc đã truy tố bị cáo Đỗ Văn H về tội “ Mua bán trái phép chất ma túy” theo quy định tại điểm b khoản 02 Điều 251 Bộ luật hình sự năm 2015(sửa đổi bổ sung năm 2017); Truy tố bị cáo Nguyễn Quốc D và Nguyễn Chí T về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 Bộ luật hình sự năm 2015(sửa đổi bổ sung năm 2017).

Tại phiên tòa hôm nay, đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Hàm Thuận Bắc phân tích hành vi phạm tội của bị cáo, giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng: Điểm b khoản 2 Điều 251; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017) đối với bị cáo Đỗ Văn H; Điểm c khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017) đối với bị cáo Nguyễn Quốc D và bị cáo Nguyễn Chí T; Thêm khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017) đối với bị cáo Nguyễn Quốc D; xử phạt bị cáo H mức án từ 07 năm đến 07 năm 06 tháng tù; Xử phạt bị cáo D và bị cáo T, mỗi bị cáo từ 12 tháng đến 15 tháng tù.

**Biện pháp tư pháp:* Căn cứ điểm a,c khoản 01 Điều 47 Bộ luật hình sự 2015(sửa đổi bổ sung năm 2017) và điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

Tịch thu tiêu hủy: 01 vỏ bao thuốc lá hiệu Cotab, 01 gói nylon, kích thước (03 x 1,5)cm, đã cắt lấy mẫu và 0,1426 gam mẫu M còn lại sau giám định, được niêm phong trong Phong bì số 707 có chữ ký của giám định viên Đinh Trung H và hình dấu tròn màu đỏ của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Bình Thuận; 01 gói nylon, kích thước (03 x 1,5)cm, đã cắt lấy mẫu và 0,1826 gam mẫu M được niêm phong trong Phong bì số 706, có chữ ký của giám định viên Đoàn Thảo Nguyên và hình dấu tròn màu đỏ của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Bình Thuận

Buộc bị cáo Đỗ Văn H nộp lại số tiền 250.000 đồng để sung quỹ Nhà nước.

Tiếp tục tạm giữ 01 điện thoại di động, hiệu Samsung, màn hình cảm ứng, màu xanh đã qua sử dụng, bên trong có gắn sim số 0338147174 thu giữ của Đỗ Văn H để đảm bảo thi hành phần tiền nộp sung quỹ và án phí đối với bị cáo Đỗ Văn H.

Tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội, đồng ý với lời luận tội của kiểm sát viên về tội danh, về hình phạt xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Hàm Thuận Bắc, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Hàm Thuận Bắc, Kiểm sát viên và những người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng và đầy đủ về thẩm

quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, các bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, trình tự thủ tục tố tụng cũng như các quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng.

[2] Căn cứ buộc tội các bị cáo: Xét lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại các tài liệu, chứng cứ khác có tại hồ sơ và được thẩm tra tại phiên tòa, đủ cơ sở để kết luận:

Khoảng 10 giờ 15 phút và 12 giờ 00 phút cùng ngày 29/6/2022, tại khu vực trước nhà Nguyễn Hoàng L, sinh năm 1983, ở thôn 3, xã Hàm Đ, huyện Hàm Thuận Bắc, Đỗ Văn H (Ừ, Beo) đã bán trái phép cho Nguyễn Quốc D (Ken) 01 gói nylon không màu, được hàn kín, cùng kích thước (03x1,5)cm, bên trong chứa chất tinh thể màu trắng là ma túy đá với số tiền 200.000đ, khối lượng ma túy thu giữ được của Nguyễn Quốc D qua giám định là 0,2284 gam là Methamphetamine, mục đích D tàng trữ để sử dụng và bán trái phép cho Nguyễn Chí T (T nhỏ) 01 gói nylon không màu, được hàn kín, cùng kích thước (03x1,5)cm, bên trong chứa chất tinh thể màu trắng là ma túy đá với số tiền 150.000đ (T đưa trước cho H 50.000đ bằng hình thức nạp thẻ cào điện thoại và nợ lại 100.000đ), khối lượng ma túy thu giữ được của Nguyễn Chí T qua giám định là 0,2079gam là Methamphetamine, mục đích T tàng trữ để sử dụng.

Xét các bị cáo có năng lực trách nhiệm hình sự, có hiểu biết nhất định về pháp luật, bị cáo phải ý thức được Methamphetamine là một trong những loại ma túy, là loại độc dược gây nghiện mà nhà nước đã nghiêm cấm các hoạt động sản xuất, tàng trữ, mua bán, sử dụng ... Đây là mầm mống phát sinh các tệ nạn xã hội cũng như các căn bệnh thế kỷ, ảnh hưởng xấu đến sức khỏe và sự phát triển giống nòi của dân tộc, thế nhưng chỉ vì muốn thu lợi từ việc mua bán trái phép chất ma túy và muốn có ma túy để sử dụng, bị cáo H đã bán ma túy cho các con nghiện nhằm mục đích kiếm lời; bị cáo D và bị cáo T đã mua ma túy của bị cáo H nhằm tàng trữ để sử dụng.

Do vậy, hành vi của bị cáo Đỗ Văn H đủ yếu tố cấu thành tội “Mua bán trái phép chất ma túy” với tình tiết định khung hình phạt “Phạm tội hai lần trở lên” là tình tiết định khung hình phạt quy định tại điểm b khoản 2 Điều 251 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017). Hành vi của bị cáo Nguyễn Quốc D và bị cáo Nguyễn Chí T H đủ yếu tố cấu thành tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” với tính tiết định khung hình phạt “tàng trữ từ 0,1gam đến dưới 05 gam” quy định tại điểm c khoản 01 Điều 249 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017).

Do đó, Cáo trạng số 124/CT-VKSHTB ngày 21 tháng 11 năm 2022 của Viện Kiểm sát nhân dân huyện Hàm Thuận Bắc truy tố các bị cáo theo khung hình phạt và điều luật đã viện dẫn trong cáo trạng là có căn cứ và đúng pháp luật.

Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, cần phải xử lý nghiêm để răn đe, giáo dục các bị cáo trở thành người có ích cho xã hội, sống tuân theo pháp luật, các quy tắc của cuộc sống và phòng ngừa tội phạm chung.

[3] Xét tính chất, mức độ phạm tội của các bị cáo, Hội đồng xét xử thấy rằng: Đối với bị cáo Đỗ Văn H thực hiện hành vi hai lần bán trái phép chất ma túy cho bị cáo D và bị cáo T, thể hiện tính nguy hiểm cao cho xã hội nên bị cáo phải chịu trách nhiệm cao nhất trong vụ án và chịu trách nhiệm tương xứng với hành vi phạm tội của mình. Đối với bị cáo D và bị cáo T có hành vi mua ma túy của bị cáo H nhằm mục đích tàng trữ để sử dụng, khối lượng ma túy các bị cáo tàng trữ gần đương đương nhau nên hai bị cáo phải chịu trách nhiệm tương xứng với hành vi phạm tội của mình

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ hình phạt: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Tại quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa các bị cáo đã thành khẩn khai báo với hành vi phạm tội của mình nên các bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 01 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo H và bị cáo D có người thân có công với cách mạng nên hai bị cáo này được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 02 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Đối với bị cáo Nguyễn Chí T Ngày 02/8/2021, bị Tòa án nhân dân huyện Hàm Thuận Bắc xử phạt 6 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản" tại Bản án số 103/2021/HS-ST ngày 02/8/2021, chấp hành xong hình phạt tù ngày 21/01/2022 (được coi là không có án tích do lúc phạm tội chưa đủ 18 tuổi). Tuy không tính tái phạm cho bị cáo trong vụ án này nhưng cũng cần xem xét khi quyết định hình phạt cho bị cáo trong vụ án này.

[5] Tại phiên tòa hôm nay, đại diện Viện Kiểm sát nhân huyện Hàm Thuận Bắc đã phân tích hành vi phạm tội của các bị cáo, giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo là có căn cứ và với mức hình phạt mà Kiểm sát viên đề nghị là tương xứng với hành vi phạm tội của từng bị cáo.

[6] Trên cơ sở cân nhắc tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của các bị cáo, thấy rằng các bị cáo thực hiện hành vi phạm tội rất nguy hiểm cho xã hội nên cần phải tiếp tục cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội thêm một thời gian nhất định là cần thiết.

[7] Về xử lý vật chứng vụ án:

01 vỏ bao thuốc lá hiệu Cotab, 01 gói nylon, kích thước (03 x 1,5)cm, đã cắt lấy mẫu và 0,1426 gam mẫu M còn lại sau giám định, được niêm phong trong Phong bì số 707 có chữ ký của giám định viên Đinh Trung H và hình dấu tròn màu đỏ của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Bình Thuận; 01 gói nylon, kích thước (03 x 1,5)cm, đã cắt lấy mẫu và 0,1826 gam mẫu M được niêm phong trong Phong bì số 706, có chữ ký của giám định viên Đoàn Thảo Nguyên và hình dấu tròn màu đỏ của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Bình Thuận là vật chứng của vụ án không còn giá trị sử dụng và không được phép lưu hành nên tịch thu tiêu hủy.

Thông quan hành vi bán trái phép chất ma túy, Bị cáo H thu lời bất chính 250.000 đồng nên buộc bị cáo nộp lại số tiền này để sung quỹ Nhà nước.

01 điện thoại di động, hiệu Samsung, màn hình cảm ứng, màu xanh đã qua sử dụng, bên trong có gắn sim số 0338147174 thu giữ của Đỗ Văn H không liên quan đến vụ án nhưng tiếp tục tạm giữ để đảm bảo thi hành phần tiền nộp sung quỹ và tiền án phí đối với bị cáo H.

Đối với xe mô tô hiệu Dream, biển số 86F6-5022 thu giữ của Nguyễn Chí T, quá trình điều tra xác định xe này T mượn của anh ruột T là ông Nguyễn Thành T để đi làm. Khi T sử dụng xe để đi mua ma túy ông Tôn không biết và 01 xe mô tô Atila, biển số 86B3- 316.23 thu giữ của Nguyễn Quốc D, quá trình điều tra xác định xe này là của bà Nguyễn Thị Ánh Hồng T là chị ruột của D làm chủ sở hữu, bà T không biết D sử dụng xe mô tô của mình để đi mua ma túy về sử dụng. Sau khi tạm giữ và làm rõ, Cơ quan CSĐT – Công an huyện Hàm Thuận Bắc đã ra quyết định xử lý vật chứng, trả lại cho các chủ sở hữu là ông Nguyễn Thành T và bà Nguyễn Thị Ánh Hồng T theo đúng quy định nên Hội đồng xét xử không xem xét lại nữa.

[8] Các vấn đề khác: Đối với Nguyễn Hoàng L là người đã đưa ma túy cho H bán cho D và T vào ngày 29/6/2022 (theo lời khai của H). Tuy nhiên L không thừa nhận việc này. Ngoài lời khai của H thì không có căn cứ nào khác chứng minh số ma túy mà H đã bán cho D và T là ma túy của L đưa cho H bán như H đã khai nhận. Do đó, không có đủ căn cứ để xử lý L về tội "Mua bán trái phép chất ma túy" quy định tại Điều 251 Bộ luật hình sự.

[9] Về án phí: Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

* *Căn cứ*: Điểm b khoản 2 Điều 251; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017) đối với bị cáo Đỗ Văn H; Điểm c khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017) đối với bị cáo Nguyễn Quốc D và bị cáo Nguyễn Chí T; Thêm khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017) đối với bị cáo Nguyễn Quốc D.

* *Tuyên bố*: Bị cáo Đỗ Văn H phạm tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*”
Bị cáo Nguyễn Quốc D và bị cáo Nguyễn Chí T phạm tội “*Tàng trữ trái phép chất ma túy*”

* *Xử phạt*: Bị cáo Đỗ Văn H **07(bảy) năm tù**. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giam 08/7/2022.

* *Xử phạt*: Bị cáo Nguyễn Quốc D **12(mười hai) tháng tù**. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giữ 29/6/2022.

* *Xử phạt*: Bị cáo Nguyễn Chí T **15(mười lăm) tháng tù**. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giữ 29/6/2022.

**Biện pháp tư pháp:* Căn cứ điểm a,c khoản 01 Điều 47 Bộ luật hình sự 2015(sửa đổi bổ sung năm 2017) và điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự 2015:

Tịch thu tiêu hủy: 01 vỏ bao thuốc lá hiệu Cotab, 01 gói nylon, kích thước (03 x 1,5)cm, đã cắt lấy mẫu và 0,1426 gam mẫu M còn lại sau giám định, được niêm phong trong Phong bì số 707 có chữ ký của giám định viên Đinh Trung H và hình dấu tròn màu đỏ của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Bình Thuận; 01 gói nylon, kích thước (03 x 1,5)cm, đã cắt lấy mẫu và 0,1826 gam mẫu M được niêm phong trong Phong bì số 706, có chữ ký của giám định viên Đoàn Thảo Nguyên và hình dấu tròn màu đỏ của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Bình Thuận

Buộc bị cáo Đỗ Văn H nộp lại số tiền 250.000 đồng để sung quỹ Nhà nước.

Tiếp tục tạm giữ 01 điện thoại di động, hiệu Samsung, màn hình cảm ứng, màu xanh đã qua sử dụng, bên trong có gắn sim số 0338147174 thu giữ của Đỗ Văn H để đảm bảo thi hành phần tiền nộp sung quỹ và án phí đối với bị cáo Đỗ Văn H.

(Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 28/11/2022 của Chi cục thi hành án dân sự huyện Hàm Thuận Bắc).

** Về án phí:* Áp dụng Điều 135; Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Buộc các bị cáo Đỗ Văn H, Nguyễn Quốc D và Nguyễn Chí T, mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (29/12/2022).

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bình Thuận;
- VKSND tỉnh Bình Thuận;
- Sở tư pháp;
- VKSND huyện HTB;
- Công an huyện HTB;
- Chi cục THADS huyện Hàm Thuận Bắc;
- Cơ quan Thi hành án hình sự Công an huyện HTB;
- Bị cáo; những người tham gia tố tụng khác;
- Lưu hồ sơ vụ án.

Hà Văn Hôn