

TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH BẮC NINH
Bản án số: 52/2023/HS-PT
Ngày: 19/9/2023

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập- Tự do- Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BẮC NINH

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Hoàng Tuấn Anh

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Văn Nam

Ông Đinh Xuân Tuấn

- Thư ký phiên toà: Bà Nguyễn Thu Thủy - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Ninh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bắc Ninh tham gia phiên toà:
Ông Đinh Văn Bình - Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 9 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Ninh tiến hành xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 80/2023/TLPT-HS ngày 18 tháng 8 năm 2023 đối với bị cáo Dương Văn H do có kháng cáo của bị hại đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 167/2023/HSST ngày 30 tháng 6 năm 2023 của Tòa án nhân dân thành phố T, tỉnh BN.

*** Bị cáo bị kháng cáo:**

Dương Văn H, sinh năm 1991; Đăng ký hộ khẩu thường trú: khu phố Trịnh N, phường C, Thành phố T, tỉnh BN; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Dương Văn S (đã chết) và bà Đỗ Thị H1, sinh 1961; có vợ là Nguyễn Thị Phương T, sinh 1994 và có 03 con, lớn nhất sinh năm 2018, nhỏ nhất sinh 2022; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo tại ngoại, Có mặt tại phiên tòa.

*** Bị hại có kháng cáo:**

Louis Vuitton Malletier; địa chỉ: 2 rue du Pont-Neuf, F-75001 Paris

Đại diện theo ủy quyền: Công ty Luật TNHH V; địa chỉ: Tầng 14, tháp 1, tòa nhà S Centre số 65 Lê L, phường B, quận 1, Tp H; người đại diện theo pháp luật: Bà Nguyễn Thị H2 - sinh năm 1977 (Có mặt)

Trong vụ án còn có các bị hại khác không kháng cáo, không liên quan đến kháng cáo nên Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng tháng 5/2022, Dương Văn H thuê kho xưởng của bà Đỗ Thị L, sinh năm 1972 ở khu phố T, phường C, thành phố T, tỉnh Bắc Ninh với mục đích để làm xưởng cắt vải thuê cho khách có nhu cầu. H không gia công, hay sản xuất thành phẩm các sản phẩm quần áo. Đến tháng 09/2022, H nhận được ít việc, kinh tế khó khăn không đủ chi tiêu, duy trì kho xưởng nên H nảy sinh ý định gia công quần, áo gắn nhãn mác các nhãn hiệu nổi tiếng để bán thu lợi. H tìm hiểu và biết được các sản phẩm quần, áo nam các thương hiệu thời trang nổi tiếng trên thế giới như: BURBERRY; BALENCIAGA; GUCCI; DIOR; LOUIS VUITTON; DOLCE&GABBANA để tiêu thụ trên thị trường. Sau đó, Hài một mình thuê xe ôm của một người đàn ông không quen biết chở H đến chợ Ninh Hiệp thuộc xã Ninh Hiệp, huyện Gia Lâm, thành phố Hà Nội. Khi đến chợ Ninh Hiệp, H xuống xe đi bộ vào khu chợ để tìm mua các loại tem, nhãn hiệu, decal, lô gô có gắn các thương hiệu như nêu trên. H có gặp và mua được của một người phụ nữ không quen biết với giá 40.000 đồng một kg tem, nhãn hiệu; 2.000 đồng một bộ decal, lô gô thương hiệu và 01 máy ép nhiệt với giá 5.000.000 đồng. Sau khi mua được một số lượng tem, nhãn, decal, máy móc trên, H thuê xe ô tô tải của một người không quen biết ở ven đường gần chợ Ninh Hiệp vận chuyển về cất giấu tại kho xưởng của H ở khu phố T, phường C, thành phố T. H lên mạng internet tham khảo mẫu quần, áo nam và sử dụng phần mềm trên máy tính để vẽ, thiết kế sản phẩm theo mẫu cần sản xuất. H mua một số lượng vải trong nước từ các cá nhân, tổ chức. Sau đó, H thuê Dương Văn H3, sinh năm 1983, trú tại khu phố T, phường C, thành phố T, tỉnh Bắc Ninh làm nhiệm vụ quản lý và trông coi xưởng, thuê Nguyễn Thị H4, sinh năm 1992, trú tại T, phường C, thành phố T, tỉnh Bắc Ninh có trách nhiệm quản lý hàng hóa tại kho xưởng, thuê Nguyễn Văn T, sinh năm 1980, trú tại khu phố S, phường C, thành phố T, tỉnh Bắc Ninh làm bốc xếp, bảo vệ tại kho xưởng của H, thuê vợ chồng Nguyễn Đăng L, sinh năm 1984 và Ngô Thị T1, sinh năm 1988 trú tại Dĩnh K, thành phố B, tỉnh BG cắt vải tại kho xưởng để cắt vải theo mẫu mã, kích thước H yêu cầu. Sau khi cắt vải xong, H lên mạng internet tìm người nhận may gia công quần, áo. H đã liên hệ trực tiếp với người đàn ông qua số điện thoại (H không nhớ số điện thoại cũng như không biết tên tuổi, địa chỉ). Sau đó, người này đến nhận hàng tại kho xưởng của H và đem về may gia công. Khi may xong, người này đến đã mang trả lại cho H và nhận thanh toán tiền may bằng tiền mặt. Trong quá trình thuê may, H yêu cầu người này may gắn mác vào cổ (viền sau) áo và sườn áo, quần (thể hiện size cỡ áo, cỡ quần). Sau khi đã nhận đủ quần, áo theo yêu cầu, H thuê Ngô Văn T3, sinh năm 1995, trú tại Long V,

phường Đ, thành phố T, tỉnh Bắc Ninh vận hành máy ép nhiệt để ép dán các decal, lô gô các thương hiệu vào các sản phẩm quần áo. Quá trình làm việc H có nói (nói dối) với những người làm thuê cho H và vợ H là nhận được hợp đồng sản xuất gia công quần áo của các thương hiệu trên. Hoàn thành xong tất cả các công đoạn trên H tiếp tục chỉ đạo công nhân mà H thuê gồm: Nguyễn Đăng L, Ngô Thị T2, Ngô Văn T3, Dương Văn H3, Nguyễn Văn T4 đóng gói các sản phẩm vào bao bì thành phẩm. Do chưa tìm được người mua nên H đã để toàn bộ số quần, áo sản xuất được tại kho xưởng của mình. Đến ngày 14/10/2022 lực lượng Công an thành phố T tiến hành kiểm tra kho, xưởng của H thu giữ nhiều mẫu sản phẩm quần áo thành phẩm vi phạm và vật chứng liên quan.

Vật chứng thu giữ gồm:

1. 1250 áo nỉ nam dài tay không mũ nhãn hiệu DOLCE&GABBANA chưa qua sử dụng, giống nhau về nhãn hiệu, quy cách may gia công, đóng gói sản phẩm.
2. 900 áo cộc nam nhãn hiệu DOLCE&GABBANA chưa qua sử dụng, giống nhau về nhãn hiệu, quy cách may gia công, đóng gói sản phẩm.
3. 550 áo cộc nam nhãn hiệu GUCCI chưa qua sử dụng, giống nhau về nhãn hiệu, quy cách may gia công, đóng gói sản phẩm.
4. 1400 áo nỉ nam dài tay có mũ nhãn hiệu GUCCI chưa qua sử dụng, giống nhau về nhãn hiệu, quy cách may gia công, đóng gói sản phẩm.
5. 116 áo nỉ nam dài tay không mũ nhãn hiệu GUCCI-BALENCIAGA chưa qua sử dụng, giống nhau về nhãn hiệu, quy cách may gia công, đóng gói sản phẩm.
6. 500 áo nỉ nam dài tay có mũ nhãn hiệu DIOR chưa qua sử dụng, giống nhau về nhãn hiệu, quy cách may gia công, đóng gói sản phẩm.
7. 140 áo nỉ nam dài tay có mũ nhãn hiệu LOUIS VUITTON chưa qua sử dụng, giống nhau về nhãn hiệu, quy cách may gia công, đóng gói sản phẩm.
8. 350 áo nỉ nam dài tay không mũ nhãn hiệu LOUIS VUITTON chưa qua sử dụng, giống nhau về nhãn hiệu, quy cách may gia công, đóng gói sản phẩm.
9. 170 quần nỉ nam nhãn hiệu LOUIS VUITTON chưa qua sử dụng, giống nhau về nhãn hiệu, quy cách may gia công, đóng gói sản phẩm.
10. 560 áo nỉ nam dài tay có mũ nhãn hiệu BALENCIAGA chưa qua sử dụng, giống nhau về nhãn hiệu, quy cách may gia công, đóng gói sản phẩm.
11. 300 áo cộc nam nhãn hiệu BALENCIAGA chưa qua sử dụng, giống nhau về nhãn hiệu, quy cách may gia công, đóng gói sản phẩm.

12. 450 áo nỉ nam dài tay có mũ nhãn hiệu BURBERRY chưa qua sử dụng, giống nhau về nhãn hiệu, quy cách may gia công, đóng gói sản phẩm.

13. 01 máy cắt vải nhãn hiệu Kaisiman đã qua sử dụng.

14. 01 máy ép nhiệt, nhãn hiệu Heat Tranfer Machine, model GS-QD2, KT 40x60 cm, số seri GS2011260323 đã qua sử dụng.

15. 0.5 kg tem nhãn thương hiệu GUCCI, giống nhau về kích thước, nhãn hiệu.

16. 01 kg tem nhãn thương hiệu DIOR, giống nhau về kích thước, nhãn hiệu.

17. 01 kg tem nhãn thương hiệu LOUIS VUITTON, giống nhau về kích thước, nhãn hiệu.

18. 3.395 kg vải may mặc các loại, hàng mới.

19. 01 cây máy vi tính nhãn hiệu Golden Field đã qua sử dụng, màu đen.

20. 01 màn hình hiển thị vi tính, đã qua sử dụng, nhãn hiệu HP, màu đen.

Đại diện các thương hiệu BURBERRY; BALENCIAGA; GUCCI; DIOR; LOUIS VUITTON; DOLCE&GABBANA được ủy quyền tại Việt Nam gồm: Công ty tư vấn sở hữu trí tuệ I (hiện nay là đại diện sở hữu công nghiệp theo ủy quyền của thương hiệu BURBERRY); Văn phòng luật sư H (hiện nay đang là đại diện sở hữu công nghiệp theo ủy quyền của thương hiệu GUCCI;BALENCIAGA); Công ty luật TNHH V (hiện nay đang là đại diện sở hữu công nghiệp theo ủy quyền của thương hiệu LOUISVUITTON); Công ty TNHH sở hữu trí tuệ S (hiện nay đang là đại diện sở hữu công nghiệp theo ủy quyền của thương hiệu DIOR); Công ty cổ phần sở hữu công nghiệp I (hiện nay đang là đại diện sở hữu công nghiệp theo ủy quyền của thương hiệu DOLCE&GABBANA). Các công ty đại diện cho các thương hiệu trên khẳng định toàn bộ số hàng hóa thu giữ tại kho xưởng của Dương Văn H có gắn các thương hiệu BURBERRY; BALENCIAGA; GUCCI; DIOR; LOUIS VUITTON; DOLCE&GABBANA nêu trên không phải là hàng hóa của các thương hiệu (đã đăng ký tại Cục Sở hữu trí tuệ) sản xuất. Toàn bộ các thương hiệu này không ký hợp đồng gia công cũng như ủy quyền việc sản xuất, sản phẩm quần, áo cho Dương Văn H. Do các mẫu sản phẩm thu giữ tại kho, xưởng của Dương Văn H không hoàn toàn trùng lặp về chất liệu, màu sắc, quy cách đóng gói với các mẫu sản phẩm chính hãng. Do vậy, các công ty đại diện cho các thương hiệu không cung cấp được mẫu so sánh.

Công văn số 10714, ngày 24 tháng 11 năm 2022, Cục sở hữu trí tuệ, Bộ khoa học và Công nghệ khẳng định:

- BURBERRY được bảo hộ theo Giấy chứng nhận đăng ký nhãn hiệu số 39995, cấp ngày 20/02/2002, hiệu lực đến 10/3/2030; GUCCI được bảo hộ theo Giấy chứng nhận đăng ký nhãn hiệu số 17537, cấp ngày 09/8/1995, hiệu lực đến 09/12/2024; DOLCE&GABBNA đăng ký quốc tế và được bảo hộ tại Việt Nam số 625125, cấp ngày 13/7/1994, hiệu lực đến 13/7/2024; DIOR đăng ký quốc tế và được bảo hộ tại Việt Nam số 313176, cấp ngày 13/6/1966, hiệu lực đến 13/5/2026; LOUIS VUITTON đăng ký quốc tế và được bảo hộ tại Việt Nam số 1127685, cấp ngày 16/4/2012, hiệu lực đến 16/4/2032; BALENCIAGA đăng ký quốc tế và được bảo hộ tại Việt Nam số 397506, cấp ngày 13/4/1973, hiệu lực đến 13/4/2023.

- Mẫu ảnh sản phẩm có dấu hiệu BURBERRY; BALENCIAGA; GUCCI; DIOR; LOUIS VUITTON; DOLCE&GABBNA trùng với nhãn hiệu BURBERRY; BALENCIAGA; GUCCI; DIOR; LOUIS VUITTON; DOLCE&GABBNA được bảo hộ tại Việt Nam.

- Hành vi sản xuất, buôn bán, lưu thông, tàng trữ nhằm để bán sản phẩm quần áo nam có gắn một trong các dấu hiệu BURBERRY; BALENCIAGA; GUCCI; DIOR; LOUIS VUITTON; DOLCE&GABBNA như đã nêu mà không được sự đồng ý của chủ sở hữu các nhãn hiệu nêu trên hoặc người được chủ sở hữu các nhãn hiệu cho phép sẽ gây nhầm lẫn cho người tiêu dùng và là hành vi xâm phạm quyền đối với nhãn hiệu đã được bảo hộ theo quy định tại Khoản 1 Điều 129 Luật Sở hữu trí tuệ.

- Hàng hóa quần áo nam gắn một trong các dấu hiệu BURBERRY; BALENCIAGA; GUCCI; DIOR; LOUIS VUITTON; DOLCE&GABBNA như đã nêu là hàng hóa giả mạo nhãn hiệu theo quy định tại Khoản 2 Điều 213 Luật Sở hữu trí tuệ

* Kết luận giám định:

Kết luận giám định sở hữu công nghiệp số NH 74-23TC.TP/KLGD, ngày 13/02/2023 của Viện khoa học sở hữu trí tuệ, Bộ khoa học và Công nghệ kết luận:

- Các sản phẩm quần áo dấu hiệu BURBERRY; BALENCIAGA; GUCCI; DIOR; LOUIS VUITTON; DOLCE&GABBNA là hàng hóa giả mạo đối với các nhãn hiệu BURBERRY; BALENCIAGA; GUCCI; DIOR; LOUIS VUITTON; DOLCE&GABBNA được bảo hộ tại Việt Nam.

- Dấu hiệu GUCCI, DIOR, LOUIS VUITTON gắn trên các sản phẩm tem, nhãn là yếu tố xâm phạm quyền đối với nhãn hiệu GUCCI, DIOR, LOUIS VUITTON được bảo hộ tại Việt Nam.

* Kết luận định giá:

Kết luận định giá số 09/KL-HĐ ĐGTS, ngày 14/02/2023 của Hội đồng định giá thường xuyên, Ủy ban nhân dân thành phố T kết luận:

- 1250 cái áo nỉ nam dài tay không mũ nhãn hiệu DOLCE&GABBANA trị giá 155.000.000 đồng (124.000 đồng/ 1 cái).

- 900 áo cộc nam nhãn hiệu DOLCE&GABBANA trị giá 61.200.000 đồng (68.000 đồng/cái).

- 550 áo cộc nam nhãn hiệu GUCCI trị giá 37.400.000 đồng (68.000 đồng/cái).

- 1400 áo nỉ nam dài tay có mũ nhãn hiệu GUCCI, trị giá 175.000.000 đồng (125.000 đồng/cái).

- 116 áo nỉ nam dài tay không mũ nhãn hiệu GUCCI-BALENCIAGA, trị giá 14.384.000 đồng (124.000 đồng/1 cái).

- 500 Áo nỉ nam dài tay có mũ nhãn hiệu DIOR trị giá 62.500.000 đồng (125.000 đồng/1 cái).

- 140 áo nỉ nam dài tay có mũ nhãn hiệu LOUIS VUITTON trị giá 17.500.000 đồng (125.000 đồng/1 cái).

- 350 áo nỉ nam dài tay không mũ nhãn hiệu LOUIS VUITTON trị giá 43.400.000 đồng (124.000 đồng/1 cái).

- 170 Quần nỉ nam nhãn hiệu LOUIS VUITTON trị giá 10.540.000 đồng (62.000 đồng/1 cái).

- 560 Áo nỉ nam dài tay có mũ nhãn hiệu BALENCIAGA trị giá 70.000.000 đồng (125.000 đồng/1 cái).

- 300 Áo cộc nam nhãn hiệu BALENCIAGA trị giá 20.400.000 đồng (68.000 đồng/1 cái)

- 450 Áo nỉ nam dài tay có mũ nhãn hiệu BURBERRY trị giá 56.250.000 đồng (125.000 đồng/1 cái)

- 0.5 kg tem nhãn thương hiệu GUCCI trị giá 110.000 đồng

- 01 kg tem nhãn thương hiệu DIOR trị giá 220.000 đồng.

- 01 kg tem nhãn thương hiệu LOUIS VUITTON trị giá 220.000 đồng. Toàn bộ tài sản nêu trên là hàng mới. Tổng trị giá của toàn bộ tài sản nêu trên là 724.124.000 đồng.

Với nội dung trên, tại Bản án hình sự sơ thẩm số 167/2023/HSST ngày 30/6/2023 của Tòa án nhân dân thành phố T, tỉnh BN đã xét xử và tuyên bố bị cáo Dương Văn H phạm tội “Xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp”

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 226, điểm i, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 35, Điều 47 Bộ luật hình sự: Xử phạt Dương Văn H 520.000.000 đ (Năm trăm hai mươi triệu đồng) sung quỹ nhà nước. (Xác nhận bị cáo H đã nộp 200.000.000đ theo biên lai thu tiền số AA/2022/0000889 ngày 29/6/2023 của Chi cục thi hành án dân sự thành phố T)

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên về án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 13/7/2023, đại diện bị hại Louis Vuitton Malletier kháng cáo đề nghị cấp phúc thẩm xem xét hủy án sơ thẩm do hình phạt áp dụng đối với bị cáo H là chưa phù hợp với tính chất mức độ vi phạm của bị cáo.

Tại phiên tòa phúc thẩm, đại diện theo ủy quyền của bị hại Louis Vuitton Malletier giữ nguyên yêu cầu kháng cáo và trình bày cho rằng việc cấp sơ thẩm áp dụng loại hình phạt chính là phạt tiền đối với bị cáo là chưa đủ mức răn đe đối với hành vi sản xuất, buôn bán hàng giả nhãn hiệu của các thương hiệu đã được bảo hộ tại Việt Nam, gây ảnh hưởng đến uy tín của các thương hiệu, không bảo vệ được các hãng được phép bảo hộ và kinh doanh tại Việt Nam, vi phạm Luật sở hữu trí tuệ.

Về phía Bị cáo Dương Văn H thừa nhận hành vi của bị cáo như nội dung bản án sơ thẩm đã nêu, bị cáo thừa nhận Bản án sơ thẩm xét xử bị cáo về tội “Xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp” là đúng, không oan, bị cáo đồng ý với mức hình phạt mà bản án sơ thẩm đã tuyên.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bắc Ninh thực hành quyền công tố tại phiên tòa, sau khi nhận xét vụ án và phân tích hành vi phạm tội, đánh giá nhân thân, vai trò và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, xét kháng cáo bị hại, đề nghị Hội đồng xét xử: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự: Không chấp nhận kháng cáo của bị hại, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tố tụng: Quá trình khởi tố, điều tra, truy tố, xét xử sơ thẩm vụ án, các cơ quan và người tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự, không bị khiếu nại. Sau khi xét xử sơ thẩm, trong thời hạn luật định, đại diện theo ủy quyền của bị hại có kháng cáo hợp lệ nên được xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2]. Về tội danh: Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo hoàn toàn khai nhận về hành vi phạm tội của mình như án sơ thẩm đã quy kết. Lời khai nhận tội của bị

cáo phù hợp với lời khai của những người liên quan, kết luận giám định và các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án có đủ cơ sở kết luận: Từ khoảng tháng 9/2022, Dương Văn H tự thiết kế, sản xuất, gia công quần, áo gắn nhãn hiệu các thương hiệu nổi tiếng: BURBERRY; BALENCIAGA; GUCCI; DIOR; LOUIS VUITTON; DOLCE&GABBANA đang được bảo hộ tại Việt Nam nhằm mục đích để bán thu lợi. Ngày 14/10/2022, Công an thành phố T tiến hành kiểm tra kho, xưởng của Dương Văn H thuê tại khu phố T, phường C, thành phố T, tỉnh Bắc Ninh phát hiện thu giữ tổng số 6.686 các sản phẩm quần áo gắn nhãn hiệu của các thương hiệu nêu trên cùng 0,5 kg tem nhãn thương hiệu GUCCI, 01 kg tem nhãn thương hiệu DIOR, 01 kg tem nhãn thương hiệu LOUIS VUITTON. Tổng giá trị hàng hóa vi phạm là 724.124.000 đồng. Hành vi của bị cáo đã xâm phạm quyền đối với nhãn hiệu được bảo hộ theo quy định tại khoản 1 Điều 129 Luật sở hữu trí tuệ. Do vậy, bản án sơ thẩm xét xử và tuyên bố bị cáo Dương Văn H phạm tội “Xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp” theo điểm đ khoản 2 Điều 226 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu, sử dụng nhãn hiệu của chủ sở hữu là các công ty có đăng ký bảo hộ nhãn hiệu hợp pháp tại Việt Nam được pháp luật bảo vệ, gây thiệt hại cho người tiêu dùng, làm rối loạn thị trường. Chính vì vậy phải đưa ra xét xử bị cáo kịp thời nhằm giáo dục, cải tạo bị cáo và phòng ngừa chung trong xã hội.

[2]. Xét kháng cáo của đại diện theo ủy quyền của bị hại, Hội đồng xét xử nhận thấy:

Án sơ thẩm đã xem xét đầy đủ mức độ nguy hiểm của hành vi, nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ của bị cáo như phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải; giai đoạn chuẩn bị xét xử bị cáo đã nộp một khoản tiền tại Chi cục thi hành án dân sự thành phố T để nộp phạt cho hành vi vi phạm của mình để từ đó áp dụng loại hình phạt tiền là hình phạt chính đối với bị cáo và xử phạt bị cáo Dương Văn H 520.000.000 đ (Năm trăm hai mươi triệu đồng) sung ngân sách nhà nước về tội “Xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp” là phù hợp đối với hành vi bị cáo gây ra. Tại giai đoạn phúc thẩm, bị cáo không có tình tiết tăng nặng mới. Do vậy, Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị hại, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

[3]. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị tiếp tục có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[4]. Về án phí: Bị cáo Dương Văn H không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự: Không chấp nhận kháng cáo của bị hại Louis Vuitton Malletier, giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 167/2023/HSST ngày 30 tháng 6 năm 2023 của Tòa án nhân dân thành phố T, tỉnh BN.

Tuyên bố bị cáo Dương Văn H phạm tội “Xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp”.

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 226, điểm i, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 35, Điều 47 Bộ luật hình sự;

Xử phạt: Dương Văn H 520.000.000 đ (Năm trăm hai mươi triệu đồng) sung Ngân sách nhà nước. (Xác nhận bị cáo Dương Văn H đã nộp 200.000.000 đồng theo biên lai thu tiền số AA/2022/0000889 ngày 29/6/2023 của Chi cục thi hành án dân sự thành phố T, tỉnh BN)

2. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị tiếp tục có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

3. Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự, Nghị quyết 326/2016/NQ-UBTVQH ngày 30/12/2016 quy định về án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Dương Văn H không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Vụ 1 – TAND tối cao;
- TAND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh Bắc Ninh;
- Phòng PC 10 - Công an tỉnh Bắc Ninh;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Bắc Ninh;
- CQCSĐT; VKS; TAND thành phố Từ Sơn;
- Bị cáo;
- Lưu HS, VP.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Hoàng Tuấn Anh