

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN NGŨ HÀNH SƠN
TP. ĐÀ NẴNG**

Bản án số: 32 /2025/HS-ST
Ngày: 20 - 03 - 2025

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN NGŨ HÀNH SƠN, THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG**

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lương Thị Anh

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Trần Văn Sơn.

Ông Huỳnh Bá Dương.

Thư ký phiên tòa: Vũ Thị Bích Hậu - Thư ký Tòa án nhân dân quận Ngũ Hành Sơn, thành phố Đà Nẵng.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Ngũ Hành Sơn, thành phố Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Bà Trịnh Ngọc Thùy T - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 03 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Ngũ Hành Sơn, thành phố Đà Nẵng xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 19/2025/HS - ST ngày 12 tháng 02 năm 2025 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 19/2025/QĐXXST - HS ngày 26 tháng 02 năm 2025 đối với bị cáo:

Họ tên: Nguyễn Thanh T1. Giới tính: Nam. Tên gọi khác: Không; Sinh ngày 18/01/1992. Tại: Tỉnh Quảng Nam; Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 9/12. Nghề nghiệp: Lao động phổ thông; ĐKKHKT và chỗ ở: Tổ F, thôn T, xã B, huyện T, tỉnh Quảng Nam. Con ông: Nguyễn Văn T2 và bà: Nguyễn Thị V. Gia đình bị cáo có 04 chị em, bị cáo là con thứ tư. Vợ: Nguyễn Thị Thúy N. Bị cáo có 02 con, con lớn nhất sinh năm 2017, con nhỏ nhất sinh năm 2019. Tiền án: Ngày 17/3/2014, bị TAND TP., tỉnh Quảng Nam xử phạt 24 tháng tù về tội trộm cắp tài sản (T1 chưa chấp hành xong quyết định của bản án). Tiền sự: Không. Bị cáo bắt giam ngày 30/11/2024 hiện tạm giam có mặt tại phiên tòa.

**** Người bị hại:***

1/ Ông Nguyễn Ngọc T3, sinh năm 2001; Trú tại: Kiệt S, đường T, phường Đ, thị xã Đ, tỉnh Quảng Nam. Vắng mặt.

2/ Ông Đoàn Văn T4, sinh năm 1985; Trú tại: Số E, đường T, phường H, quận N, thành phố Đà Nẵng. Vắng mặt.

3/ Chị Trần Thị Việt H, sinh năm 1998; Trú tại: số F đường N, tổ C, phường H, quận N. Vắng mặt.

* Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan: Chị Nguyễn Thị Thúy N, sinh năm 1995. Trú tại: Tổ F, thôn T, xã B, huyện T, tỉnh Quảng Nam. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Vào lúc 09 giờ ngày 30/11/2024, Công an phường H, quận N nhận được trình báo của chị Trần Thị Việt H về việc bị kẻ gian đột nhập phòng trọ tại số F đường N, tổ C, P.H, Q . N lấy trộm 01 điện thoại Iphone 13 màu hồng kem.

Qua định vị xác định điện thoại của chị H đang ở tổ A, khối phố V, phường Đ, thị xã Đ, tỉnh Quảng Nam. Công an phường H, Q . N đã tiến hành truy tìm và phát hiện chiếc điện thoại của chị H trên người của Nguyễn Thanh T1 nên mời về trụ sở làm việc. Qua làm việc T1 khai nhận trong ngày 30/11/2024, do cần tiền tiêu xài cá nhân nên đã 03 lần trộm cắp tài sản, cụ thể:

Lần 1: Khoảng 07 giờ, T1 điều khiển xe mô tô hiệu Exciter, màu xanh, BKS: 43C1 - 497.32 chạy từ nhà của T1 ra địa bàn quận N để trộm cắp tài sản. Khi T1 đi qua dãy phòng trọ tại số F đường N, tổ C, P.H, Q . N thấy vắng người nên đi vào trong. Khi đi qua phòng trọ của chị Trần Thị Việt H, T1 phát hiện chiếc điện thoại Iphone 13 màu hồng kem đặt cạnh chị H đang ngủ. T1 vào lấy trộm chiếc điện thoại rồi tẩu thoát. Kết luận định giá: 01 điện thoại di động iPhone 13 màu hồng kem trị giá 6.500.000 đồng.

Lần 2: Khoảng 09 giờ, T1 điều khiển xe mô tô đi đến phòng trọ số E, đường T, phường H, quận N lấy trộm 01 chiếc điện thoại Sam sung ViVo màu xanh nhạt để trên trên chiếu dưới đất cạnh anh Đoàn Văn T4 đang ngủ rồi tẩu thoát. Kết luận định giá: 01 chiếc điện thoại Sam sung ViVo màu xanh nhạt trị giá 500.000 đồng.

Lần 3: Khoảng 10 giờ, T1 điều khiển xe mô tô đi đến kiệt số C, đường T, phường Đ, thị xã Đ, tỉnh Quảng Nam lấy trộm 01 chiếc điện thoại Iphone 11 Promax xanh đen để trên trên giường cạnh anh Nguyễn Ngọc T3 đang ngủ rồi bỏ trốn. Kết luận định giá: 01 chiếc điện thoại Iphone 11 Promax màu xanh đen trị giá 4.400.000 đồng.

Tang vật thu giữ: 01 điện thoại di động iPhone 13 màu hồng kem, 01 chiếc điện thoại Sam sung ViVo màu xanh nhạt; 01 chiếc điện thoại Iphone 11 Promax màu xanh đen; 01 xe mô tô hiệu Exciter, màu xanh, BKS 43C1-497.32; 01 điện thoại Redme màu đen; số tiền: 5.445.000đồng.

Tại Kết luận định giá số 96 ngày 03/12/2024 của Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự quận N xác định: 01 điện thoại di động iPhone 13 màu hồng kem trị giá 6.500.000 đồng; 01 chiếc điện thoại Sam sung ViVo màu xanh nhạt 500.000 đồng; 01 chiếc điện thoại Iphone 11 Promax màu xanh đen trị giá 4.400.000 đồng. Tổng giá trị tài sản định giá: 11.400.000 đồng.

Với nội dung trên, tại bản Cáo trạng số 20/CT-VKS- NHS ngày 11/02/2025 của Viện kiểm sát nhân dân quận Ngũ Hành Sơn, thành phố Đà Nẵng đã truy tố bị cáo Nguyễn Thanh T1 về tội “Trộm cắp tài sản”, theo quy định tại Khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

* Tại phiên tòa, đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Ngũ Hành Sơn, thành phố Đà Nẵng thực hành quyền công tố nhà nước vẫn giữ nguyên quan điểm đã truy tố Nguyễn Thanh T1 về tội danh như đã nói trên và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Thanh T1 phạm tội “Trộm cắp tài sản”

- Áp dụng: khoản 1 Điều 173 BLHS; Điểm s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Điểm g, h Khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự, xử phạt Nguyễn Thanh T1 từ 24 đến 30 tháng tù thời hạn tù tính từ ngày 30/11/2014.

- Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự đề nghị tiếp tục qui trừ 01 điện thoại Redme màu đen của Nguyễn Thanh T1 để đảm bảo thi hành án và trả lại cho bị cáo phần giá trị còn lại (nếu có). Hiện đang được tạm giữ tại cơ quan Thi hành án dân sự quận N, theo biên bản giao nhận, tài liệu, vật chứng ngày 13/02/2025.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo đã nhận thức rõ hành vi phạm tội của mình và mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt để bị cáo cơ hội sửa sai.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận N, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Ngũ Hành Sơn, thành phố Đà Nẵng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan đến vụ án không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa sơ thẩm hôm nay, bị cáo Nguyễn Thanh T1 đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bị cáo, xét lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai người bị hại và các tài liệu, chứng cứ điều tra thu thập đầy đủ có tại hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử thấy có đủ cơ sở để xác định như sau: Trong khoảng thời gian từ 07 giờ đến 10 giờ ngày 30/11/2024, tại địa bàn quận N, TP.Đà Nẵng và phường Đ, thị xã Đ, T.Quảng Nam, Nguyễn Thanh T1 đã 03 lần lén lút chiếm đoạt tài sản của người khác để bán lấy tiền tiêu xài cá nhân với tổng giá trị tài sản T1 lấy trộm là 11.400.000 đồng (trong đó: chị Trần Thị Việt H 01 điện thoại di động iPhone 13, màu hồng kem trị giá 6.500.000 đồng; anh Đoàn Văn T4 01 chiếc điện thoại Sam sung ViVo, màu xanh nhạt trị giá 500.000 đồng và anh Nguyễn Ngọc T3 01 chiếc điện thoại Iphone 11 Promax, màu xanh đen trị giá 4.400.000 đồng). Do đó, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Ngũ Hành Sơn, thành phố Đà Nẵng truy tố bị cáo về tội “Trộm cắp tài sản” được quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Xét hành vi phạm tội của bị cáo thì thấy hết sức liều lĩnh và táo bạo. Bị cáo lợi dụng sơ hở lúc đã lén lút trộm cắp của các người bị hại Trần Thị Việt H 01 điện thoại di động iPhone 13; anh Đoàn Văn T4 01 chiếc điện thoại Sam sung ViVo và anh Nguyễn Ngọc T3, tổng giá trị tài sản trộm cắp là 11.400.000 đồng. Hành vi phạm tội thuộc quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Do vậy cần xử phạt với bị cáo một mức án phù hợp với hành vi phạm tội của bị cáo.

[4] Xét tính chất vụ án thì thấy, bị cáo Mặc D biết hành vi chiếm đoạt tài sản của người khác khi không được sự đồng ý của chủ sở hữu là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện chiếm đoạt tài sản. Hành vi này xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an, an toàn xã hội, gây tâm lý hoang mang trong quần chúng nhân dân tại địa phương.

[5] Xét về nhân thân của bị cáo thấy: Bị cáo có nhân thân xấu. Ngày 17/3/2014, bị TAND TP ., tỉnh Quảng Nam xử phạt đến thời điểm phạm tội lần này bị cáo chưa chấp hành xong nghĩa vụ dân sự của bản án này và tiếp tục thực hiện 03 lần trộm cắp tài sản nên bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “Phạm tội 02 lần trở lên” và “Tái phạm” quy định tại điểm g, h Khoản 1, Điều 52 Bộ luật Hình sự. Tuy nhiên trong quá trình điều tra và tại phiên tòa thấy bị cáo đã khai báo thành khẩn, rõ ràng về hành vi phạm tội của mình, người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt nên áp dụng điểm s khoản 1, 2 Điều 51 BLHS để xem xét giảm nhẹ một phần trách nhiệm hình sự cho bị cáo khi lượng hình.

[6] Về phần dân sự: Người bị hại ông T3, ông T4, bà H không có yêu cầu gì nên không đề cập đến.

[7] Về xử lý vật chứng: Cơ quan CSĐT Công an quận N đã xử lý trả lại: 01 điện thoại di động iPhone 13 màu hồng kem cho chị H, 01 chiếc điện thoại Sam sung ViVo màu xanh nhạt cho anh T4 và 01 chiếc điện thoại Iphone 11 Promax màu xanh đen cho anh T3 là có căn cứ.

- Qua điều tra làm rõ số tiền 5.445.000 đồng là chị Nguyễn Thị Thúy N (vợ của T1) đưa cho T1 để mua hàng hóa về bán không liên quan đến hành vi phạm tội của T1 Cơ quan CSĐT Công an quận N đã xử lý trả cho chị N.

- Đối với 01 điện thoại Redmi màu đen thu giữ của bị cáo thấy cần tiếp tục qui trữ để đảm bảo thi hành án và trả lại cho bị cáo phần giá trị còn lại (nếu có). Hiện đang được tạm giữ tại cơ quan Thi hành án dân sự quận N Sơn, theo biên bản giao nhận, tài liệu, vật chứng ngày 13/02/2025.

Đối với hành vi mua xe không rõ nguồn gốc của T1: Hiện chưa xác định được nguồn gốc xe mô tô hiệu Exciter, màu xanh cũng như chưa xác định được nhân thân, lai lịch của người bán xe mô tô cho T1 nên Cơ quan CSĐT Công an quận N tiếp tục tạm giữ 01 xe mô tô hiệu Exciter, màu xanh gắn BKS 43C1-497.32 để tiếp tục xác minh xử lý sau là có cơ sở. (xe đã xác minh tuy nhiên số khung, số máy không còn rõ và xác minh chủ xe theo biển số xe BKS 43C1-497.32 vẫn đang được sử dụng).

[7] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự 200.000đ.

Xét các đề nghị của vị đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa hôm nay phù hợp với nhận định của HĐXX.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Thanh T1 phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

1. Căn cứ khoản 1 Điều 173 BLHS; Điểm s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Điểm g, h Khoản 1, Điều 52 Bộ luật Hình sự

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Thanh T1 18 (Mười tám) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 30/11/2024.

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, tuyên:

Tuyên tiếp tục qui trữ 01 điện thoại Redmi màu đen của Nguyễn Thanh T1 để đảm bảo thi hành án và trả lại cho bị cáo phần giá trị còn lại (nếu có). Hiện đang được tạm giữ tại cơ quan Thi hành án dân sự quận N Sơn, theo biên bản giao nhận, tài liệu, vật chứng ngày 13/02/2025.

3. Án phí hình sự sơ thẩm bị cáo phải chịu 200.000đ.

Án xử công khai sơ thẩm, bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Những người vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- VKSND quận Ngũ Hành Sơn;
- VKSND thành phố Đà Nẵng;
- Công an quận Ngũ Hành Sơn;
- Chi cục THA quận Ngũ Hành Sơn;
- Bị cáo, bị hại.
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

đã ký

Lương Thị Anh