TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ ĐỒNG HỚI** **TỈNH QUẢNG BÌNH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 27 /2023/HS-ST
Ngày: 07 - 4- 2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ ĐỒNG HỚI, TỈNH QUẢNG BÌNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Mỹ Lệ

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Trương Quang Lương

Bà Đặng Thị Thu

- ***Thư ký phiên tòa:*** Bà Nguyễn Thị Xuân - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Đồng Hới, tỉnh Quảng Bình

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đồng Hới, tỉnh Quảng Bình tham gia phiên tòa:*** Ông Lê Anh Tuấn - Kiểm sát viên.

Trong ngày 07 tháng 4 năm 2023 Toà án nhân dân thành phố Đồng Hới tiến hành phiên toà xét xử trực tuyến tại điểm cầu trung tâm Toà án nhân dân thành phố Đồng Hới, tỉnh Quảng Bình và điểm cầu thành phần tại Trại tạm giam Công an tỉnh Quảng Bình xét xử sơ thẩm công khai vụ án Hình sự sơ thẩm thụ lý số: 30/2023/HSST ngày 03 tháng 3 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 32/2023/HSST-QĐ ngày 23 tháng 3 năm 2023 đối với bị cáo:

Hồ Ngọc H; tên gọi khác; giới tính: Nam: Không; sinh ngày 28 tháng 8 năm 1985 tại tỉnh Quảng Nam. Nơi ĐKHKTT; Xã DS, huyện DXn, tỉnh QN, Nơi tạm trú: Khối phố LX 1, Thị trấn NP, huyện DX, tỉnh QN, chổ ở hiện nay: Thôn PNT, xã DS, huyện DX, tỉnh QN; nghề nghiệp: Lao động tự do. Không; trình độ học vấn: Lớp 9/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Hồ Văn Sáu (Đã chết), con bà: Ngô Thị D, sinh năm: 1954. Gia đình có 04 anh em, H là con thứ ba trong gia đình, có vợ Nguyễn Thị N, đã ly hôn, con có 01 con sinh năm 2014. Tiền án: Không, tiền sự: 01, Ngày 22/7/2021 bị Chủ tịch UBND thị trấn NP, huyện DX, tỉnh QN xử phạt hành chính 2.500.000 đồng về hành vi Xâm hại đến sức khỏe người khác, đã thi hành. Nhân thân: Sinh ra và lớn lên được gia đình nuôi dưỡng ăn học đến lớp 9/12 thì nghỉ học ở nhà phụ giúp gia đình. Ngày 04/4/2007, bị Tòa án nhân dân Quận Tân Bình, thành phố Hồ Chí Minh, xử phạt 02 năm 06 tháng tù về tội ‘‘Cướp giật tài sản’’. Thi hành án tại trại giam Thủ Đức,

ra trại ngày 17/01/2009, đã thi hành xong án phí. Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 16/11/2022 tại Nhà tạm giữ - Công an thành phố Đồng Hới cho đến nay. Bị cáo Hồ Ngọc H Có mặt tại phiên Tòa theo lệnh trích xuất của Tòa án.

- Bị hại:

1. Anh Phan Xuân K sinh ngày 22/6/1960; địa chỉ: Tổ Dân phố 11, phường Nam Lý, thành phố Đồng Hới, tỉnh Quảng Bình. Vắng mặt có đơn xin xử vắng mặt.

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

1. Chị Trang Thị M; sinh ngày 20/10/1964; địa chỉ: Tổ Dân phố 2, phường ĐP, thành phố ĐH, tỉnh QB. Vắng mặt.

2. Anh Ngô Viết Q; sinh ngày 25/11/1992; địa chỉ: AT, DT, DX, QN. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do có ý định lừa đảo để chiếm đoạt tài sản từ trước, Hồ Ngọc H trú tại xã Duy Sơn, huyện Duy Xuyên, tỉnh Quảng Nam đã lên mạng xã hội tìm mua của một đối tượng không quen biết 01 tài khoản ngân hàng Vietcombank số 0501000238025 mang tên DANG MINH KHA; 01 tài khoản MOMO mang tên DANG MINH KHA đăng kí số điện thoại 0934805649 và nhờ người đó lập một trang Facebook "Nhà vườn Minh Kha" với tổng số tiền 4.000.000 đồng. H mua tiếp một sim điện thoại số 0899165373 để sử dụng, sau đó H gắn các sim vào nhiều điện thoại khác nhau và cài đặt ứng dụng Facebook để đăng nhập tài khoản "Nhà vườn Minh Kha". H tải hình ảnh căn cước công dân số 031078000490 rồi ghép nhiều hình ảnh và dùng kỹ thuật photoshop ghép tên Đặng Minh Kha, sinh ngày 21/11/1978, quê quán: Giang Sơn, Gia Bình, Bắc Ninh; nơi cư trú: 70 phố Kim Đồng, Ninh Xá, thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh để tạo lý lịch giả. Sau đó, H lên mạng xã hội tìm nhiều hình ảnh cây cảnh của các nhà vườn khác lưu về điện thoại, đăng tải lên trang chủ của tài khoản "Nhà vườn Minh Kha" nhằm thu hút người vào xem và mua cây cảnh, để thực hiện hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản, cụ thể:

Lần thứ 1**:** Khoảng 15 giờ 55 phút ngày 22/01/2022, ông Phan Xuân K, trú tại TDP 11, phường Nam Lý, thành phố Đồng Hới, tỉnh Quảng Bình dùng tài khoản Facebook tên "Khoi Phan" nhắn tin vào tài khoản Facebook "Nhà vườn Minh Kha" của H để hỏi mua 01 chậu cây hoa giấy H đăng trên Facebook trước đó. Sau khi H và ông K trao đổi mua bán ông K đồng ý mua 01 chậu cây hoa giấy

với số tiền 12.000.000 đồng và nói H gửi chậu hoa giấy về nhà ở địa chỉ số 11 đường Xuân Bồ, phường Nam Lý, thành phố Đồng Hới, tỉnh Quảng Bình. H yêu cầu ông K đặt cọc trước số tiền 2.000.000 đồng và chuyển vào tài khoản ngân hàng số 0501000238025 mang tên DANG MINH KHA, tại Ngân hàng Vietcombank. Đến khoảng 18 giờ 59 phút, ngày 22/01/2022, ông K dùng tài khoản 53110000111416 Ngân hàng BIDV của mình chuyển 2.000.000 đồng vào tài khoản 0501000238025 của H.

Lần thứ 2: Ngày 24/01/2022, ông K tiếp tục đặt thêm một cây hoa giấy khác cũng với giá 12.000.000 đồng, H đồng ý và yêu cầu ông K chuyển 2.000.000 đồng tiền cọc. Ông K đã chuyển số tiền cọc 2.000.000 đồng vào tài khoản ngân hàng BIDV số 0501000238025 của H.

Lần thứ 3: Sau khi ông K chuyển khoản tiền cọc lần 02, H sử dụng photoshop trên điện thoại ghép hình ảnh chậu cây hoa giấy đặt trên xe, đỗ trước cổng Bệnh viện Hữu Nghị Việt Nam - Cu Ba, Đồng Hới gửi cho ông K. Ông K nhận được hình ảnh và tin tưởng H đã cho xe vận chuyển đến nhà, cùng lúc H yêu cầu ông K chuyển thêm 20.000.000 đồng và nói để xe của công ty vận chuyển chuẩn bị xuất phát đưa cây tới nhà ở của ông K. Vì tin tưởng, khoảng 10 giờ 25 phút ngày 25/01/2022 ông K đã chuyển khoản cho H 20.000.000 đồng vào tài khoản ngân hàng số 0501000238025 của H.

Lần thứ 4: Sau khi nhận 20.000.000 đồng trong ngày 25/01/2022, H nhắn tin cho ông K là mình đã nhận được tiền nhưng do ông K không ghi phần nội dung mã đơn hàng nên H nói sẽ chuyển lại 20.000.000 đồng cho ông K và yêu cầu ông K chuyển lại tiền, có ghi thêm phần mã nội dung đơn hàng. H thủ đoạn sử dụng phần mềm photoshop tạo ra một giao dịch chuyển tiền giả với nội dung tài khoản Đặng Minh Kha gửi cho tài khoản ông K 20.000.000 đồng nhưng thực tế H không chuyển số tiền 20.000.000 đồng nói trên mà chỉ dùng thủ đoạn đó để ông K tưởng H đã chuyển trả lại số tiền 20.000.000 đồng cho mình. Sau đó H liên tục sử dụng 02 số điện thoại 0899165373 và 0934805649 nói là tài xế xe chở cây yêu cầu ông K chuyển 20.000.000 đồng để cho xe vận chuyển cây đi. Ông K tưởng thật nên nhờ bạn là Trang Thị M trú tại TDP 2, phường Đồng Phú sử dụng tài khoản BIDV số 53110000494126, mang tên TRANG THI M chuyển khoản 20.000.000 đồng vào tài khoản số 0501000238025 mang tên DANG MINH KHA.

Sau khi chiếm đoạt với tổng số tiền 44.000.000 đồng, H dùng trang Facebook “Nhà vườn Minh Kha” chặn liên lạc với tài khoản Facebook “Khoi Phan" của ông K. Số tiền có được, Ho đem đến cửa hàng điện thoại của Ngô Viết Q, ở số 577 đường Hùng Vương, Thị trấn Nam Phước, xã Duy Xuyên, tỉnh Quảng Nam mua 01 điện thoại IPHONE XS MAX màu vàng giá 11.600.000 đồng. Vì không có tiền mặt nên H dùng tài khoản 0501000238025 chuyển 11.600.000 đồng

vào tài khoản số 0651000817297 Ngân hàng Vietcombank mang tên NGO VIET QUY. Số còn lại H chuyển vào các tài khoản cá nhân để tiêu xài hết.

Sau khi H thực hiện hành vi phạm tội khoảng 10 ngày, H đổi tên tài khoản Facebook "Nhà vườn Minh Kha" thành "Nhà Vườn Trung Kiên" để tiếp tục thực hiện hành vi lừa đảo chiếm đoạt.

Do bị chặn nên ông Phan Xuân K không liên lạc được với H nên đã trình báo đến Cơ quan Công an đề nghị giải quyết.

Tại Kết luận giám định số 07/KL-KTHS ngày 21/12/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Quảng Bình giám định kỹ thuật số điện tử kết luận như sau:

"1. Trích xuất 38 file hình ảnh (từ ngày 15 đến ngày 16/11/2022) có nội dung "Khoi Phan" trong thư mục "Ảnh màn hình" của thư mục "Anh" trong mẫu cần giám định ra bằng văn bản. Kết quả đã trích xuất được 38 file hình ảnh (Từ ngày 15 đến ngày 16/11/2022) có nội dung "Khoi Phan" trong thư mục "Ảnh màn hình" của thư mục "Anh" trong mẫu cần giám định.

2. Trích xuất các file hình ảnh giao diện trung đăng nhập của các ứng dụng Vietcombank, Sacombank Pay và Momo được cài đặt trong mẫu cần giám định ra bằng văn bản. Kết quả đã trích xuất được 3 file hình ảnh giao diện trang đăng nhập của các ứng dụng Vietcombank, Sacombank Pay và Momo được cài đặt trong mẫu cần giám định" .

Về vật chứng vụ án:

Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố Đồng Hới đã thu giữ: 03 điện thoại di động cụ thể:

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE XS MAS màu vàng, số IMEI: 357273098392725, gắn số SIM 0788518717, đã qua sử dụng;

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A74 màu xanh dương, số IMEI 1: 860821052716931, số IMEI 2: 860821052716923, gắn 2 SIM số 0934805649 và 0902840023, đã qua sử dụng;

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu NOKIA 105 màu hồng, số IMEI 1: 356851971715384, số IMEI 2: 356851976715389, gắn 2 SIM số 0353719460 và 0902840023, đã sử dụng;

Riêng 01 giấy đăng kí ngân hàng VIB (Ngân hàng Quốc tê) phát hành ngày 21/10/2022, số thẻ 531816820, số tài khoản 934805649, tên PHAM MINH MAN vạt chứng lưu tại hồ sơ vụ án) .

Về trách nhiệm dân sự: Gia đình và Hồ Ngọc H đã bồi thường số tiền 44.000.000 đồng cho ông Phan Xuân K

Tại bản cáo trạng số: 34/CT-VKSĐT-KT ngày 02 tháng 3 năm 2023, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đồng Hới truy tố bị cáo Hồ Ngọc H ra trước Tòa án nhân dân thành phố Đồng Hới để xét xử về tội " Lừa đảo chiếm đoạt tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 174 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đồng Hới đã phát biểu lời luận tội, chứng minh và phân tích tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội mà bị cáo đã thực hiện. Giữ nguyên quyết định truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử bị cáo Hồ Ngọc H theo toàn bộ nội dung bản cáo trạng có xem xét các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm Hình sự khi áp dụng hình phạt. Đề nghị HĐXX:

Áp dụng khoản 1 Điều 174; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 của Bộ luật Hình sự xử phạt: Hồ Ngọc H từ 20 -24 tháng tù.

Về vật chứng vụ án:

Đề nghị tịch thu sung quỹ Nhà nước: 03 điện thoại di động cụ thể:

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE XS MAS màu vàng, số IMEI: 357273098392725, gắn số SIM 0788518717, đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng bên trong, máy đã hết pin tắt nguồn.

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A74 màu xanh dương, số IMEI 1: 860821052716931, số IMEI 2: 860821052716923, gắn 2 SIM số 0934805649 và 0902840023, đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng bên trong, máy đã hết pin tắt nguồn.

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu NOKIA 105 màu hồng, số IMEI 1: 356851971715384, số IMEI 2: 356851976715389, gắn 2 SIM số 0353719460 và 0902840023, đã sử dụng, không kiểm tra chất lượng bên trong, máy đã hết pin tắt nguồn.

Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 03/4/2023 của Chi cục thi hành án Dân sự thành phố Đồng Hới.

- Trách nhiệm dân sự:

Tài sản mà bị cáo lừa đảo chiếm đoạt của bị hại, bị hại là ông Phan Xuân K đã nhận lại đầy đủ số tiền chiếm đoạt, ông K không yêu cầu gì thêm.

- Về án phí hình sự sơ thẩm:

Bị cáo Hồ Ngọc H phải chịu nộp theo quy định pháp luật.

Quá trình xét hỏi tại phiên tòa, bị cáo đã Hồ Ngọc H khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như Bản cáo trạng đã truy tố và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Căn cứ các tài liệu chứng cứ đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo, bị hại.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Đồng Hới, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân thành phố Đồng Hới, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, về trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Bị cáo Hồ Ngọc H khai nhận thực hiện hành vi phạm tội đúng như cáo trạng đã truy tố và lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại và tang vật thu giữ được. Hội đồng xét xử đã có đủ cơ sở xác định hành vi của bị cáo Hồ Ngọc H là: Từ ngày 22 đến ngày 25/01/2022, Hồ Ngọc H bằng thủ đoạn gian dối sử dụng các tài khoản Facebook, tài khoản ngân hàng, số điện thoại không chính chủ để đưa các thông tin sai sự thật, thực hiện 04 lần hành vi lừa đảo chiếm đoạt tổng số tiền 44.000.000 đồng của ông Phan Xuân K. Vì vậy, Hồ Ngọc H phải chịu trách nhiệm hình sự về tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản", quy định tại khoản 1, Điều 174 Bộ luật Hình sự đúng như Cáo trạng Viện kiểm sát đã truy tố.

[3] Xét tính chất nguy hiểm, mức độ hậu quả của hành vi, các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm Hình sự và nhân thân của bị cáo thấy rằng:

Hành vi phạm tội của bị cáo H đã gây mất trật tự trị an trên địa bàn thành phố Đồng Hới, gây tâm lý hoang mang trong quần chúng nhân dân. Bị cáo Hồ Ngọc H là người trưởng thành, có trình độ nhận thức về xã hội, có sức khỏe để lao động nuôi sống bản thân. Nhưng với bản tính chây lười lao động, thích hưởng lợi từ sức lao động của người khác. Nhận thức rõ hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vẫn bất chấp hậu quả, cố ý thực hiện thực hiện đến cùng. Bị cáo thực hiện hành vi với lỗi cố ý, trực tiếp xâm hại đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây dư luận xấu trong nhân dân, bị cáo có nhân thân xấu từng bị Toà án xét xử, và hiện nay bị cáo có 01 tiền sự, nhưng bị cáo không lấy đó làm bài học mà tiếp tục phạm tội. Vì vậy đòi hỏi phải có hình phạt nghiêm khắc để xử lý đối với hành vi phạm tội của bị cáo gây ra. Hành vi của Hồ Ngọc H đã

liều lĩnh, chuẩn bị kỹ càng cho mục đích của mình. Nên cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới có tác dụng răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

[4] Tình tiết tăng nặng:

Bị cáo Hồ Ngọc H có 01 tình tiết tăng nặng. Bị cáo thực hiện 04 vụ lừa đảo chiếm đoạt tài sản thuộc tình tiết tăng nặng trách nhiệm Hình sự phạm tội hai lần trở lên quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 BLHS.

[5] Tình tiết giảm nhẹ:

Tuy nhiên, khi nghị án HĐXX cũng xem xét cho bị cáo: Quá trình điều tra và tại phiên toà thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tài sản mà bị cáo chiếm đoạt đã trả lại cho bị hại đầy đủ. Bị cáo là lao động chính trong gia đình, hiện nay vợ ly hôn bị cáo phải nuôi con nhỏ và nuôi mẹ già yếu. Vì vậy cần áp dụng điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo Hồ Ngọc H.

[6] Trách nhiệm Dân sự:

Tài sản mà bị cáo lừa đảo chiếm đoạt của bị hại, bị hại là ông Phan Xuân K đã nhận lại đầy đủ số tiền mà bị cáo chiếm đoạt, ông K không yêu cầu gì thêm. Nên Hội đồng xét xử miễm xét.

[7] Án phí Hình sự sơ thẩm:

Căn cứ Điều 136 BLTTHS; Điều 21, 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Toà án:

Bị cáo Hồ Ngọc H phải chịu án phí Hình sự sơ thẩm 200.000 đồng để sung quỹ Nhà Nước.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh:

Tuyên bố: Bị cáo Hồ Ngọc H phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản".

2. Về Điều luật áp dụng:

Căn cứ Điều 136 BLTTHS; Điều 21, 23; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Toà án:

Áp dụng khoản 1 Điều 174; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật Hình sự;

3. Về hình phạt:

Xử phạt bị cáo Hồ Ngọc H 24 (hai mươi bốn) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam 16/11/2022.

Tiếp tục tạm giam bị cáo Hồ Ngọc H 45 ngày theo quyết định tạm giam của Hội đồng xét xử, để đảm bảo thi hành án.

* Về xử lý vật chứng vụ án:

Tịch thu sung quỹ Nhà nước: 03 điện thoại di động cụ thể:

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE XS MAS màu vàng, số IMEI: 357273098392725, gắn số SIM 0788518717, đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng bên trong, máy đã hết pin tắt nguồn.

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A74 màu xanh dương, số IMEI 1: 860821052716931, số IMEI 2: 860821052716923, gắn 2 SIM số 0934805649 và 0902840023, đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng bên trong, máy đã hết pin tắt nguồn.

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu NOKIA 105 màu hồng, số IMEI 1: 356851971715384, số IMEI 2: 356851976715389, gắn 2 SIM số 0353719460 và 0902840023, đã sử dụng, không kiểm tra chất lượng bên trong, máy đã hết pin tắt nguồn.

Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 03/4/2023 của Chi cục thi hành án Dân sự thành phố Đồng Hới.

4. Trách nhiệm Dân sự: Miễn xét

5. Về án phí sơ thẩm:

Bị cáo Hồ Ngọc H phải chịu nộp số tiền là 200.000 đồng án phí Hình sự sơ thẩm để sung quỹ Nhà nước.

Bị cáo, có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án này trong hạn 15 ngày tròn, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (07/4/2023). Đối với bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án hạn trong 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc Bản án được Niêm yết.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh.
- VKSND tỉnh.
- VKSND thành phố Đồng Hới.
- Công an thành phố Đồng Hới.
- Chi cục THADS thành phố Đồng Hới.
- THA phạt tù.
- Người tham gia tố tụng.
- Lưu hồ sơ.
- Lưu án

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

(Đã ký)

Nguyễn Thị Mỹ Lệ

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trong thời gian từ ngày 11/5/2021 đến ngày 12/5/2021, Nguyễn Huy Thắng sử dụng app MSB của Ngân hàng Thương mại cổ phần Hàng Hải Việt Nam tạo giao dịch giả có nội dung hiển thị đã chuyển tiền thành công. Để thực hiện 04 vụ lừa đảo chiếm đoạt tài sản trên địa bàn thành phố Đồng Hới, cụ thể:

Vụ thứ nhất: **Qua trao đổi mua bán điện thoại trên mạng xã hội, khoảng 15 giờ 20 phút ngày 11/5/2021. Nguyễn Huy Thắng hẹn anh Phạm Quang Ngà đến khách sạn Rose thuộc xã Bảo Ninh. Thắng mua điện thoại di động nhãn hiệu Iphone Xsmax màu trắng của anh Ngà với giá 10.900.000 đồng, Thắng xin số tài khoản của anh Ngà rồi tạo giao dịch giả có nội dung đã chuyển thành công số tiền 10.900.000 đồng đến tài khoản của anh Ngà. Anh Ngà đưa điện thoại cho Thắng, sau khi chiếm đoạt được điện thoại, Thắng chặn liên lạc của anh Ngà (BL: 44-50, 90-91).**

Ngày 14/7/2021, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng thành phố Đồng Hới Kết luận định giá tài sản số 46/KL-HĐĐG kết luận: Một điện thoại di động nhãn hiệu Iphone Xsmax màu trắng trị giá 11.000.000 đồng.

Vụ thứ hai: **Qua trao đổi mua bán điện thoại trên mạng xã hội, khoảng 18 giờ ngày 11/5/2021, Thắng hẹn anh Võ H Anh đến quán cà phê Lối Xưa ở đường Trương Pháp, phường Hải Thành. Thắng mua điện thoại di động hiệu Iphone 7 Plus màu đen, của anh Võ H Anh với giá là 4.700.000 đồng. Thắng xin số tài khoản của anh Võ H Anh rồi tạo giao dịch giả có nội dung đã chuyển thành công số tiền 4.700.000 đến số tài khoản anh Võ H Anh. Anh Anh đưa điện thoại cho Thắng, sau khi chiếm đoạt được điện thoại, Thắng chặn liên lạc với anh Võ H Anh. Điện thoại trên Thắng đã bán cho một cửa hàng điện thoại không nhớ địa điểm với giá 2.300.000 đồng, tiêu xài hết, tài sản không thu hồi được (BL: 54-60, 92-93).**

Ngày 14/7/2021, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng thành phố Đồng Hới Kết luận định giá tài sản số 46/KL-HĐĐG kết luận: Một điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus màu đen trị giá 4.100.000 đồng.

Vụ thứ ba: **Khoảng 17 giờ 30 phút ngày 12/5/2021, Thắng đến cửa hàng điện thoại APPLE số 17 đường Hữu Nghị, phường Bắc Lý, hỏi mua một điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax màu vàng bản 64gb. Chị Nguyễn Kỳ Duyên nhân viên cửa hàng báo giá 20.200.000 đồng, Thắng đồng ý mua, lúc này Thắng đưa điện thoại di động nhãn hiệu Iphone Xsmax màu trắng Thắng chiếm đoạt của anh Phạm Quang Ngà bán cho chị Duyên với giá 8.500.000 đồng, còn lại số tiền Thắng phải thanh toán là 11.700.000 đồng. Thắng xin số tài khoản thì chị Duyên cung cấp số tài khoản của anh Nguyễn Sơn Hà chủ cửa hàng. Thắng tạo giao dịch giả có nội dung đã chuyển thành công số tiền 11.700.000 đồng đến tài khoản của anh Hà. Chị Duyên đưa điện thoại cho Thắng, sau khi chiếm đoạt được điện thoại, Thắng chặn liên lạc với chị Duyên (BL: 64-70, 94-97).**

Ngày 14/7/2021, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng thành phố Đồng Hới Kết luận định giá tài sản số 46/KL-HĐĐG kết luận: Một điện thoại di động nhãn hiệu

Iphone 11 Promax màu vàng bản 64gb trị giá 17.500.000 đồng (BL: 31).

Vụ thứ tư: **Khoảng 21 giờ 30 phút ngày 12/5/2021, Thắng đến cửa hàng điện thoại By Lưu Nhật Tuấn số 141 đường Trần Hưng Đạo, phường Đồng Phú, Thắng hỏi mua một điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax màu trắng bản 64gb. Chị Nguyễn Thị Thu Phương nhân viên cửa hàng báo giá 19.900.000 đồng, Thắng đồng ý mua điện thoại xin thanh toán bằng hình thức chuyển khoản, chị Phương cung cấp số tài khoản của chị Nguyễn H Diệu Linh chủ cửa hàng. Thắng tạo giao dịch giả có nội dung đã chuyển thành công số tiền 19.900.000 đồng đến tài khoản của chị Linh. Chị Phương đưa điện thoại cho Thắng, sau khi chiếm đoạt được điện thoại, Thắng chặn liên lạc với chị Phương (BL: 75-82, 98-107).**

Ngày 14/7/2021, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng thành phố Đồng Hới Kết luận định giá tài sản số 46/KL-HĐĐG kết luận: Một điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Promax màu vàng bản 64gb trị giá 17.000.000 đồng (BL: 31).

Vật chứng vụ án: **Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố Đồng Hới đã thu giữ và trả lại: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone Xs max màu trắng cho anh Phạm Quang Ngà; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Promax màu vàng bản 64gb cho chị Nguyễn Kỳ Duyên; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Promax màu vàng bản 64gb cho chị Nguyễn Thị Thu Phương. Anh Ngà, chị Duyên, chị Phương đã nhận lại tài sản và không yêu cầu bồi thường dân sự (BL: 24-26, 51, 71, 83).**

Trách nhiệm dân sự: **Anh Võ H Anh yêu cầu Thắng bồi thường số tiền 4.100.000 đồng (BL: 56).**

Trong thời gian từ ngày 17/01/2020 đến ngày 08/3/2020, Đặng Tấn Thành đã gây ra 04 vụ trộm cắp tài sản trên địa bàn thành phố Đồng Hới, cụ thể:

Vụ thứ nhất: **Khoảng 03 giờ ngày 17/01/2020, Đặng Tấn Thành đi bộ tìm nơi sơ hở để trộm cắp tài sản. Khi đến nhà anh Nguyễn Hồng Sơn ở thôn Trung Nghĩa 6, xã Nghĩa Ninh, thành phố Đồng Hới, tỉnh Quảng Bình thấy cửa hông mở Thành đột nhập vào nhà lấy trộm 10.000.000 đồng tiền Ngân hàng Nhà nước Việt Nam để ở trong ví, 01 điện thoại di động OPPO F7 màu đen, 01 điện thoại di động OPPO F11 màu tím. Sau khi lấy trộm được, Thành bán điện thoại di động OPPO F7 cho cửa hàng mua bán điện thoại không nhớ rõ địa chỉ ở huyện Tuyên Hóa lấy 1.500.000 đồng, điện thoại di động OPPO F11 Thành bán cho một chủ cửa hàng mua bán điện thoại không nhớ rõ địa chỉ ở thành phố Đồng Hới lấy 2.000.000 đồng. Tài sản không thu hồi được.**

Kết luận định giá tài sản số: 21/KL-HĐĐG ngày 13/5/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Đồng Hới, kết luận:

01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO F7 màu đen, đã qua sử dụng trị giá 2.500.000 đồng; 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO F11 màu tím, đã qua sử dụng trị giá 4.500.000 đồng .

Tổng trị giá tài sản trộm cắp: 17.000.000 đồng.

Trách nhiệm dân sự: **Anh Nguyễn Hồng Sơn yêu cầu Đặng Tấn Thành bồi thường số tiền: 17.000.000 đồng.**

Vụ thứ hai: **Khoảng 03 giờ 30 phút ngày 31/01/2020, Thành đột nhập vào nhà anh Nguyễn Văn Ngọ, ở tổ dân phố 8, phường Bắc Lý, thành phố Đồng Hới, tỉnh Quảng Bình lấy trộm 01 điện thoại di động OPPO A37 màu trắng, 1.500.000 đồng tiền Ngân hàng Nhà nước Việt Nam để trong túi xách, rồi tiếp tục lấy chìa khóa ở phòng khách mở cốp xe mô tô lấy trộm 01 nhẫn vàng tròn, loại vàng 9999, khối lượng 5 phân và 200.000 đồng tiền Ngân hàng Nhà nước Việt Nam rồi tẩu thoát. Sau đó, Thành bán điện thoại di động OPPO A37 ở một cửa hàng mua bán điện thoại không nhớ địa chỉ tại thành phố Đồng Hới lấy 1.500.000 đồng, bán nhẫn vàng 5 phân ở một tiệm vàng không rõ địa chỉ tại thị xã Ba Đồn lấy 1.600.000 đồng. Tài sản không thu hồi được.**

Kết luận định giá tài sản số 21/KL-HĐĐG ngày 13/5/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Đồng Hới, kết luận: 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A37 màu trắng trị giá 750.000 đồng; 01 nhẫn vàng tròn, loại vàng 9999, trọng lượng 5 phân trị giá 2.192.500 đồng.

Tổng trị giá tài sản trộm cắp là 4.642.500 đồng.

Trách nhiệm dân sự: **Anh Nguyễn Văn Ngọ yêu cầu Đặng Tấn Thành bồi thường số tiền: 4.642.500 đồng.**

Vụ thứ ba: **Khoảng 04 giờ ngày 31/01/2020, sau khi lấy trộm tài sản tại nhà anh Nguyễn Văn Ngọ, Thành tiếp tục đột nhập vào nhà anh Nguyễn Văn Ngọc, ở tổ dân phố 8 phường Bắc Lý thành phố Đồng Hới, tỉnh Quảng Bình lấy trộm 01 điện thoại di động OPPO F5 màu đen và 3.500.000 đồng tiền Ngân hàng Nhà nước Việt Nam để trong ví rồi tẩu thoát. Sau khi lấy trộm, Thành bán điện thoại OPPO F5 cho một cửa hàng mua bán điện thoại tại thành phố Đồng Hới không rõ địa chỉ lấy 1.300.000 đồng. Tài sản không thu hồi được.**

Kết luận định giá tài sản số 21/KL-HĐĐG ngày 13/5/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Đồng Hới, kết luận: 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO F5 màu đen trị giá 1.800.000 đồng.

Tổng trị giá tài sản trộm cắp: 5.300.000 đồng.

Trách nhiệm dân sự: **Anh Nguyễn Văn Ngọc yêu cầu Đặng Tấn Thành bồi thường số tiền 5.300.000 đồng.**

Vụ thứ tư: **Khoảng 03 giờ 00 ngày 08/3/2020, Đặng Tấn Thành đột nhập vào nhà anh H Anh Đức, số nhà 480 đường Phan Đình Phùng, thuộc thôn Thuận Hòa, xã Thuận Đức, thành phố Đồng Hới, Quảng Bình lấy trộm 01 con heo nhựa bên trong có 1.000.000 đồng tiền Ngân hàng Nhà nước Việt Nam, 01 điện thoại di động Nokia 105 màu xanh rồi tiếp tục lấy chìa khóa mở cửa xe ô tô BKS 73A - 156.11 lấy trộm 1.200.000 đồng tiền Ngân hàng Nhà nước Việt Nam. Thấy xe mô tô YAMAHA TAURUS màu đỏ đen, BKS 73N8 - 7927 dựng ở sân, Thành lấy chìa khóa mở cửa cổng nhà điều khiển xe mô tô trộm được đến thị xã Ba Đồn, tỉnh Quảng Bình dừng lại vứt giấy đăng ký xe và con heo nhựa ở dọc đường rồi tiếp tục điều khiển xe đến quả đồi thôn Minh Tiến, xã Quảng Minh, thị xã Ba Đồn dừng lại tháo biển số xe để vào trong cốp cùng với điện thoại Nokia 105 màu xanh rồi giấu xe vào bụi cây đi bộ về nhà.**

Vật chứng vụ án: **Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố Đồng Hới đã thu hồi và trả 01 xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA TAURUS màu đỏ đen, BKS 73N8 - 7927; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 105, màu xanh, số IMEI: 357732100700415 cho anh H Anh Đức.**

Kết luận định giá tài sản số 21/KL-HĐĐG ngày 13/5/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Đồng Hới, kết luận: 01 xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA TAURUS màu đỏ đen mang BKS 73N8 - 7927 trị giá 3.500.000 đồng; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 105, màu xanh, số IMEI: 357732100700415 trị giá: 300.000 đồng.

Tổng giá trị tài sản trộm cắp: 6.000.000 đồng.

Trách nhiệm dân sự: **Anh Đức yêu cầu Thành bồi thường số tiền 2.200.000 đồng.**

Tại bản cáo trạng số: 34/CT-VKSĐT-KT ngày 02 tháng 3 năm 2023, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đồng Hới truy tố bị cáo Hồ Ngọc H ra trước Tòa án nhân dân thành phố Đồng Hới để xét xử về tội " Trộm cắp tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đồng Hới đã phát biểu lời luận tội, chứng minh và phân tích tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội mà bị cáo đã thực hiện. Giữ nguyên quyết định truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử bị cáo Đặng Tấn Thành theo toàn bộ nội dung bản cáo trạng có xem xét các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm Hình sự khi áp dụng hình phạt. Đề nghị HĐXX:

Áp dụng Khoản 1 Điều 173; Điểm s Khoản 1 Điều 51; Điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 của Bộ luật Hình sự xử phạt: Đặng Tấn Thành từ 18 – 24 tháng tù, áp dụng Điều 56 BLHS để tổng hợp hình phạt với 12 tháng tù về tội " Trộm cắp tài sản" tại Bản án số: 24/2020/HS-ST ngày 02/7/2020 và theo quyết định thi hành án phạt tù số: 58/2020/QĐ-CA ngày 05/8/2020 của Tòa án nhân dân thị xã Ba Đồn, tỉnh Quảng Bình.

- Trách nhiệm dân sự:

Tài sản mà bị cáo trộm cắp của các bị hại chưa bồi thường và bồi hoàn cần áp dụng Điều 42 BLHS Điều 584, 585, 589 BLDS năm 2015 buộc bị cáo Thành bồi thường cho anh Nguyễn Hồng Sơn 17.000.000 đồng, anh Nguyễn Văn Ngọ 4.642.000 đồng, anh Nguyễn Văn Ngọc 5.300.000 đồng, anh H Anh Đức 2.200.000 đồng.

- Về án phí bị cáo Đặng Tấn Thành phải chịu theo quy định Pháp luật.

Quá trình xét hỏi tại phiên tòa, bị cáo Đặng Tấn Thành đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như Bản cáo trạng đã truy tố và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Căn cứ các tài liệu chứng cứ đã được thẩm tra tại phiên tòa; Căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo, bị hại.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Đồng Hới, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân thành phố Đồng Hới, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, về trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Bị cáo Đặng Tấn Thành khai nhận thực hiện hành vi phạm tội đúng như cáo trạng đã truy tố và lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại và tang vật thu giữ được. Hội đồng xét xử đã có đủ cơ sở xác định hành vi của bị cáo lợi dụng sơ hở trong quản lý tài sản của người dân, đã lén lút thực hiện 04 vụ trộm cắp tài sản trị giá 32.942.500 đồng trên địa bàn thành phố Đồng Hới trong khoảng thời gian từ ngày 17/01/2020 đến ngày 08/3/2020.

Hành vi của Đặng Tấn Thành phạm vào tội "Trộm cắp tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự đúng như Cáo trạng Viện kiểm sát đã

truy tố.

[3] Xét tính chất nguy hiểm, mức độ hậu quả của hành vi, các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm Hình sự và nhân thân của bị cáo thấy rằng:

Hành vi phạm tội của bị cáo đã gây mất trật tự trị an trên địa bàn thành phố Đồng Hới, gây tâm lý hoang mang trong quần chúng nhân dân. Bị cáo Đặng Tấn Thành là người trưởng thành, có trình độ nhận thức về xã hội, có sức khỏe để lao động nuôi sống bản thân. Nhưng với bản tính chây lười lao động, thích hưởng lợi từ sức lao động của người khác. Nhận thức rõ hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vẫn bất chấp hậu quả, thực hiện đến cùng hành vi trộm cắp tài sản của người khác để kiếm tiền tiêu xài cá nhân. Bị cáo thực hiện hành vi với lỗi cố ý, trực tiếp xâm hại đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây dư luận xấu trong nhân dân đòi hỏi phải có hình phạt nghiêm khắc để xử lý đối với hành vi phạm tội của bị cáo gây ra.

Đặng Tấn Thành là đối tượng đã nhiều lần bị Tòa án xử phạt bằng những bản án nghiêm khắc của pháp luật, sau khi chấp hành xong bản án bị cáo lại chứng nào tật ấy không lấy đó làm bài học tu dưỡng bản thân để trở thành người có ích cho xã hội. Để có tiền tiêu xài cá nhân, Đặng Tấn Thành đã liều lĩnh, chuẩn bị kỹ càng cho mục đích của mình, thể hiện ý thức coi thường pháp luật của bị cáo. Bị cáo phạm tội nhiều lần là thuộc tình tiết tăng nặng trách nhiệm Hình sự quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 BLHS. Nên cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới có tác dụng răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung. Vào ngày 02/7/2020 bị cáo bị Tòa án nhân dân thị xã Ba Đồn tỉnh Quảng Bình xử phạt 12 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản" tại Bản án số: 24/2020/HS-ST ngày 02/7/2020 và theo quyết định thi hành án phạt tù số: 58/2020/QĐ-CA ngày 05/8/2020 của Tòa án nhân dân thị xã Ba Đồn, tỉnh Quảng Bình. Vì vậy cần áp dụng Điều 56 BLHS để tổng hợp nhiều bản án đối với bị cáo Đặng Tấn Thành.

Tuy nhiên, khi nghị án HĐXX cũng xem xét cho bị cáo: Quá trình điều tra và tại phiên toà thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Vì vậy cần áp dụng điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo Đặng Tấn Thành.

Quá trình điều tra, Đặng Tấn Thành khai nhận ngày 17/02/2020 thực hiện 01 vụ trộm cắp tài sản của chị Nguyễn Thị Huệ ở phường Bắc Lý nhưng chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự. Ngày 05/8/2020, Công an thành phố Đồng Hới đã ra quyết định xử phạt hành chính 1.500.000 đồng đối với Thành.

[4] Trách nhiệm Dân sự:

Tài sản mà bị cáo trộm cắp của các bị hại chưa bồi thường và bồi hoàn. Hội đồng xét xử thấy rằng yêu cầu của các bị hại là hoàn toàn chính đáng cần chấp nhận để buộc bị cáo phải bồi thường cho các bị hại.

Áp dụng Điều 48 BLHS Điều 584, 585, 589 BLDS năm 2015 buộc bị cáo Đặng Tấn Thành bồi thường cho anh Nguyễn Hồng Sơn 17.000.000 đồng, anh Nguyễn Văn Ngọ 4.642.000 đồng, anh Nguyễn Văn Ngọc 5.300.000 đồng, anh H Anh Đức 2.200.000 đồng.

[5] Án phí Hình sự sơ thẩm, án phí Dân sự sơ thẩm:

Căn cứ Điều 136 BLTTHS; Điều 21, 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Toà án:

Bị cáo Đặng Tấn Thành phải chịu án phí Hình sự sơ thẩm và án phí Dân sự sơ thẩm để sung quỹ Nhà Nước.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh: Tuyên bố: Bị cáo Đặng Tấn Thành phạm tội "Trộm cắp tài sản".

2. Về Điều luật áp dụng:

Căn cứ Điều 136 BLTTHS; Điều 21, 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Toà án:

Áp dụng Khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 56 Bộ luật Hình sự;

Áp dụng Điều 48 BLHS Điều 584, 585, 589 BLDS năm 2015

3. Về hình phạt:

Xử phạt bị cáo Đặng Tấn Thành 24 tháng tù. Tổng hợp với hình phạt 12 tháng tù về tội " Trộm cắp tài sản" tại Bản án số: 24/2020/HS-ST ngày 02/7/2020 của Tòa án nhân dân thị xã Ba Đồn tỉnh Quảng Bình. Buộc bị cáo Đặng Tấn Thành phải chấp hành hình phạt chung của hai bản án là 36 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam ngày 26/3/2020 Bản án số: 24/2020/HS-ST ngày 02/7/2020 của Tòa án nhân dân thị xã Ba Đồn, tỉnh Quảng Bình.

4. Trách nhiệm Dân sự:

Buộc bị cáo Đặng Tấn Thành bồi thường cho anh Nguyễn Hồng Sơn 17.000.000 đồng, anh Nguyễn Văn Ngọ 4.642.000 đồng, anh Nguyễn Văn Ngọc 5.300.000 đồng, anh H Anh Đức 2.200.000 đồng.

Tổng cộng bị cáo Đặng Tấn Thành phải bồi thường cho các bị hại là 29.142.000 đồng.

5. Về án phí sơ thẩm:

Bị cáo Đặng Tấn Thành phải chịu nộp 200.000 đồng án phí Hình sự sơ thẩm để sung quỹ Nhà nước.

Bị cáo Đặng Tấn Thành phải chịu nộp 1.457.000 đồng án phí Dân sự sơ thẩm để sung quỹ Nhà nước.

Kể từ ngày bản án, quyết định có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Khoản 2 Điều 468 BLDS năm 2015).

Trong trường hợp bản án thi hành án theo quy định tại Điều 2 luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6,7,và 9 Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Bị cáo, bị hại có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án này trong hạn 15 ngày tròn, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (30/9/2020). Đối với bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án hạn trong 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc được tống đạt hợp lệ.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh.
- VKSND tỉnh.
- VKSND thành phố Đồng Hới.
- Công an thành phố Đồng Hới.
- Chi cục THADS thành phố Đồng Hới.
- THA phạt tù.
- Người tham gia tố tụng.
- Lưu hồ sơ.
- Lưu án

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thị Mỹ Lệ