

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ MÓNG CÁI
TỈNH QUẢNG NINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: **107/2022/HS-ST**

Ngày 15-11-2022

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ MÓNG CÁI, TỈNH QUẢNG NINH**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Cao Văn

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Văn Giang – Cán bộ nghỉ hưu.

2. Bà Nguyễn Thị Hảo – Giáo viên nghỉ hưu.

- Thư ký phiên tòa: bà Lục Thanh Hương - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Móng Cái, tỉnh Quảng Ninh.

- Đại diện viện kiểm sát nhân dân thành phố Móng Cái tham gia phiên tòa: Ông Vũ Huy Long và bà Nguyễn Thị Thu Hằng - Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 11 năm 2022, tại Tòa án nhân dân thành phố Móng Cái, tỉnh Quảng Ninh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 113/2022/TLST-HS ngày 25 tháng 10 năm 2022; Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 105/2022/QĐXXST-HS ngày 01 tháng 11 năm 2022 đối với các bị cáo:

*** Họ và tên:**

1. **Nguyễn Thành V** (tên gọi khác: không); sinh ngày 11/7/2005, tại thành phố Móng Cái, tỉnh Quảng Ninh; nơi cư trú: khu 5, phường K, thành phố Móng Cái, tỉnh Quảng Ninh; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: kinh; tôn giáo: không; trình độ học vấn: 11/12; nghề nghiệp: học sinh Trường trung học phổ thông C; con ông Nguyễn Văn T và bà V Thị Phương T; bị cáo là con duy nhất; vợ, con: chưa có; tiền án, tiền sự: chưa; bị cáo bị bắt quả tang ngày 02/9/2022, hiện đang tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an thành phố Móng Cái. Có mặt tại phiên tòa.

2. **Đỗ Quốc A** (tên gọi khác: không); sinh ngày 16/11/2005, tại Móng Cái, Quảng Ninh; nơi thường trú: khu 2, phường H, thành phố Móng Cái, tỉnh Quảng Ninh; chỗ ở hiện tại: khu 1, phường T, thành phố Móng Cái, tỉnh Quảng Ninh; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: kinh; tôn giáo: không; trình độ học vấn: 11/12; nghề nghiệp: học sinh Trung tâm giáo dục thường xuyên thành phố M; con ông Đỗ Văn Th và bà Nguyễn Thị Th; anh, chị em ruột: có 02 người, bị cáo là con thứ nhất; vợ, con: chưa có; tiền án, tiền sự: chưa; bị cáo bị bắt quả tang ngày 02/9/2022, hiện đang tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an thành phố Móng Cái. Có mặt tại phiên tòa.

* *Người đại diện hợp pháp của bị cáo Nguyễn Thành V:* chị Vũ Thị Phương T, sinh năm 1981, địa chỉ: khu N, phường Trà Cổ, thành phố Móng Cái, tỉnh Quảng Ninh. Có mặt tại phiên tòa.

* *Người bào chữa cho các bị cáo:* ông Phạm Thành D – Đại diện Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Quảng Ninh. Có mặt tại phiên tòa.

* *Người đại diện hợp pháp của bị cáo Đỗ Quốc A:* chị Nguyễn Thị Th, sinh năm 1979, địa chỉ: khu 2, phường H, thành phố Móng Cái, tỉnh Quảng Ninh. Có mặt tại phiên tòa.

* *Đại diện Trường trung học phổ thông C* (nơi bị cáo Nguyễn Thành V học tập) vắng mặt tại phiên tòa, có đơn xin xét xử vắng mặt.

* *Đại diện Trung tâm giáo dục thường xuyên thành phố M* (nơi bị cáo Đỗ Quốc A học tập) vắng mặt tại phiên tòa, có đơn xin xét xử vắng mặt.

* *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

- Ông Nguyễn Văn N, sinh năm 1960, địa chỉ: khu N, phường Trà Cổ, thành phố Móng Cái, tỉnh Quảng Ninh. Có mặt tại phiên tòa.

- Cháu Vũ Hoàng L, sinh năm 2005, địa chỉ: khu 6, phường H, thành phố Móng Cái, tỉnh Quảng Ninh cùng người đại diện hợp pháp. Vắng mặt tại phiên tòa, có đơn xin xét xử vắng mặt.

* *Người làm chứng:* cháu Hoàng Việt Th cùng người đại diện hợp pháp, vắng mặt tại phiên tòa.

* *Người chứng kiến:* ông Phạm Ngọc T. Vắng mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Thành V và Đỗ Quốc A đều là đối tượng sử dụng ma túy. Vào khoảng cuối tháng 8 năm 2022, V rủ Quốc A góp tiền mua ma túy Cần sa về sử dụng và bán kiếm lời, Quốc A đồng ý và thống nhất mỗi người góp 300.000 đồng để đi mua ma túy. Sau đó, thông qua mạng xã hội Facebook, V liên hệ với tài khoản “*Hạ Long Mãi Đỉnh*”, gặp một nam thanh niên không quen biết, đặt vấn đề mua 05 túi Cần sa với giá 600.000 đồng, V nhờ một người không quen biết giúp chuyển khoản tiền cho nam thanh niên và nhận được ma túy gửi qua xe khách tuyến Hạ Long - Móng Cái. Sau khi nhận được ma túy, V và Quốc A đem về nhà V ở Khu 5, phường Ka Long, thành phố Móng Cái. V thống nhất với Quốc A để lại 02 túi ma túy ở nhà V nếu có người hỏi mua sẽ bán với giá 250.000 đồng/01 túi, còn lại 03 túi ma túy chia đôi V và Quốc A mỗi người một túi rủi để sử dụng. Sau đó một thời gian, tại nhà mình V một mình sử dụng hết số ma túy được chia, còn Quốc A cũng đem số ma túy được chia đến một quán nước chè một mình sử dụng hết.

Đến chiều ngày 02/9/2022, do sợ để ma túy ở nhà bị phát hiện nên V đưa 02 túi ma túy trên cho Quốc A và bảo cất giấu để bán. Khoảng 18 giờ cùng ngày, Vũ Hoàng L (sinh năm 2005, trú tại: khu 6, phường Hải Yên, thành phố Móng Cái) nhắn tin qua ứng dụng Messenger cho V hỏi mua 01 túi Cần sa và hẹn buổi tối cùng ngày sẽ đến mua. V đồng ý bán và gọi điện thoại bảo Quốc A buổi tối đem theo ma túy để bán cho

L. Khoảng 20 giờ cùng ngày, Quốc A cho 02 túi ma túy Cần sa vào túi quần rồi điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave BKS 14K1 - 195.98, đón V đến quán “Internet Lever 4” ở Khu 2, phường Trần Phú, thành phố Móng Cái, chơi game và chờ L đến để bán ma túy. Đến khoảng 22 giờ cùng ngày, thì L liên lạc với V hẹn ra quán nước ở khu vực Chợ 3 để giao dịch mua bán, nhưng V không đồng ý và bảo L đến quán “Internet Lever 4” để giao ma túy. Ngay sau đó, V và Quốc A đi xe mô tô ra khu vực ngã tư gần quán internet đó để chờ L đến. Khoảng 22 giờ 30 phút cùng ngày, L được Hoàng Việt Thái (sinh năm 2007, trú tại: khu Thọ Xuân, phường Hòa Lạc, thành phố Móng Cái) điều khiển xe mô tô chở đến. Quốc A lấy từ trong túi quần bên phải đang mặc ra 01 túi ma túy chuẩn bị đưa cho L, thì Tổ tuần tra của Công an thành phố Móng Cái phối hợp với Công an phường Trần Phú đến kiểm tra. Thấy vậy, Quốc A vút túi ma túy xuống nền đường nhưng bị phát hiện, bắt quả tang. Vật chứng thu giữ của Quốc A: dưới nền đường cạnh vị trí Quốc A đứng 01 túi nilon chứa thực vật khô (kí hiệu M1), tại túi quần bên phải 01 túi nilon chứa thực vật khô (kí hiệu M2), 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone Xs gắn sim số 0394.008.508; thu giữ của V: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone Xs gắn sim số 0327.290.431 và 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, BKS: 14K1 – 195.98; thu giữ của L 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 Plus gắn sim số 0936.947.322 và số tiền 300.000 đồng.

Tiến hành khám xét khẩn cấp nơi ở của Nguyễn Thành V thu giữ: 01 ống thủy tinh cao 28cm, đường kính phần to nhất 7,5cm, có gắn nỏ thủy tinh và 05 vỏ túi nilon.

Tại bản Kết luận giám định số 1438/KL – KTHS ngày 09/9/2022, của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Quảng Ninh kết luận: Mẫu vật (kí hiệu M1, M2) gửi giám định là ma túy, loại: Cần sa; khối lượng M1: 0,929 gam (không phẩy chín hai chín gam), M2: 0,294 gam (không phẩy hai chín tư gam).

Quá trình điều tra, Nguyễn Thành V và Đỗ Quốc A khai nhận hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Tại bản Cáo trạng số: 112/CT-VKS-MC, ngày 24 tháng 10 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Móng Cái, tỉnh Quảng Ninh truy tố Nguyễn Thành V, Đỗ Quốc A về tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*” theo quy định tại khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, các bị cáo đã khai nhận thực hiện hành vi phạm tội như nêu trên.

* Phần tranh luận: Đại diện Viện kiểm sát trình bày lời luận tội giữ nguyên quyết định truy tố, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng: khoản 1 Điều 251; điểm s, p khoản 1 Điều 51, Điều 17, Điều 58, Điều 91, khoản 1 Điều 101 của Bộ luật hình sự:

Xử phạt: Nguyễn Thành V từ 18 (mười tám) tháng đến 21 (hai mươi một) tháng tù.

- Áp dụng: khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 91; khoản 1 Điều 101 của Bộ luật hình sự:

- Xử phạt: Đỗ Quốc A từ 15 (mười lăm) tháng tù đến 18 (mười tám) tháng tù.

- Về hình phạt bổ sung: không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.
- Về vật chứng: áp dụng điểm a, c khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a, c khoản 2, điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:
 - + Tịch thu tiêu hủy: số ma túy cần sa sau giám định hoàn lại đã được niêm phong theo đúng quy định của pháp luật; 01 ống thủy tinh cao 28cm, đường kính phần to nhất 7,5cm, có gắn nỏ thủy tinh và 05 vỏ túi nilon.
 - + Tịch thu sung ngân sách Nhà nước: 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone Xs, màu đen, số IMEI: 357208097276792, bên trong lắp 01 sim số 0394.008.508 (*điện thoại của Đỗ Quốc A*); 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone Xs, màu vàng, số IMEI: 353137102179499, bên trong lắp 01 sim số 0327.290.431 (*điện thoại của Nguyễn Thành V*). Điện thoại cũ đã qua sử dụng không kiểm tra chất lượng máy bên trong, các bị cáo sử dụng vào việc phạm tội.
 - + Trả lại Vũ Hoàng L 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 Plus, màu vàng, số IMEI: 352066061799206, bên trong lắp 01 sim số 0936.947.322 và số tiền 300.000 đồng.

Các bị cáo không tranh luận gì với lời luận tội của đại diện Viện kiểm sát.

Người bào chữa của các bị cáo: ông Phạm Thành D, đại diện trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Quảng Ninh thống nhất việc truy tố các bị cáo là đúng người đúng tội, đúng pháp luật, nhưng đề nghị Hội đồng xét xử xem xét hoàn cảnh gia đình các bị cáo, các bị cáo có nhân thân tốt chưa có tiền án, tiền sự, thành khẩn khai báo ăn năn hối cải, bị cáo V là người khuyết tật nặng, bị cáo Đỗ Quốc A có ông bà ngoại tham gia cách mạng được tặng thưởng huân huy chương kháng chiến, nên đề nghị hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo theo mức thấp nhất của đại diện Viện kiểm sát để các bị cáo cải tạo tốt.

Người đại diện hợp pháp của các bị cáo: đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Các bị cáo nói lời sau cùng: đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Móng Cái, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Móng Cái, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hay khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Nhận định của Hội đồng xét xử về những chứng cứ xác định các bị cáo có tội, về tính chất, mức độ hành vi phạm tội: Xét lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với biên bản bắt

người phạm tội quả tang, phù hợp với lời khai của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, người chứng kiến, sơ đồ hiện trường, bản ảnh hiện trường, vật chứng thu giữ, bản kết luận giám định, cùng toàn bộ tài liệu thu thập được có trong hồ sơ vụ án, hội đồng xét xử thấy có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 22 giờ 30 phút ngày 02/9/2022, tại Khu 2, phường Trần Phú, thành phố Móng Cái, Nguyễn Thành V và Đỗ Quốc A có hành vi bán trái phép 0,929 gam (không phẩy chín hai chín gam) Cần sa cho Vũ Hoàng L và cất giấu 0,294 gam (không phẩy hai chín tư gam) Cần sa nhằm bán trái phép cho người khác, thì bị phát hiện, bắt quả tang. Tổng khối lượng ma túy Vũ và Quốc A bán và cất giấu để bán là 1,223 (một phẩy hai hai ba) gam Cần sa.

Hội đồng xét xử xét thấy các bị cáo Nguyễn Thành V, Đỗ Quốc A đã đủ yếu tố cấu thành tội "*Mua bán trái phép chất ma túy*". Do đó, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Móng Cái truy tố các bị cáo Nguyễn Thành V, Đỗ Quốc A về tội "*Mua bán trái phép chất ma túy*" theo quy định tại khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự là có căn cứ.

Điều 251 Bộ luật hình sự quy định:

"1. Người nào mua bán trái phép chất ma túy, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 07 năm."...

[3] Xét hành vi phạm tội của các bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy: Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm nghiêm trọng chính sách độc quyền quản lý Nhà nước về các chất ma túy, các bị cáo đều nhận thức được tác hại của ma túy và sự trừng phạt của pháp luật, nhưng do ý thức kém và vì vụ lợi nên các bị cáo đã bất chấp pháp luật, thực hiện hành vi phạm tội, tiếp tay cho tệ nạn ma túy phát triển; gây mất trật tự trị an, ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương. Tuy các bị cáo là người chưa thành niên nhưng việc đưa các bị cáo ra xét xử công khai, xử lý nghiêm, tương xứng với tính chất mức độ phạm tội của các bị cáo mới có tác dụng răn đe, giáo dục các bị cáo đồng thời tuyên truyền phòng ngừa chung.

Xét về vai trò trong vụ án hội đồng xét xử thấy: đây là vụ án đồng phạm giản đơn, bị cáo Nguyễn Thành V là người khởi xướng việc mua ma túy về bán, bị cáo Đỗ Quốc A đã đồng ý tiếp nhận và cùng góp tiền để mua ma túy về bán, nên Nguyễn Thành V giữ vai trò chính, sau đến Đỗ Quốc A.

[4] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: không.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Bị cáo Nguyễn Thành V là người khuyết tật nặng nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm p khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo Đỗ Quốc A có ông ngoại được tặng thưởng huân chương kháng chiến hạng nhì và bà ngoại được tặng thưởng huân chương kháng chiến hạng ba nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Sau khi xem xét đánh giá tính chất của vụ án, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, căn cứ vào các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, vai trò của các bị cáo trong vụ án. Hội đồng xét xử áp dụng quy định tại khoản 1 Điều 101 Bộ luật hình sự. các bị cáo phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi để ấn định mức hình phạt bằng $\frac{3}{4}$ (ba phần tư) mức hình phạt đối với người đủ 18 tuổi phạm tội, thể hiện chính sách nhân đạo của nhà nước đối với người chưa thành niên phạm tội.

[6] Về hình phạt bổ sung: tại khoản 5 Điều 251 của Bộ luật Hình sự quy định người phạm tội còn có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền. Tuy nhiên, xét các bị cáo còn là học sinh và không có thu nhập nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

[7] Về vật chứng gồm:

- 1,09 gam ma túy cần sa sau giám định hoàn lại đã được niêm phong theo đúng quy định của pháp luật; 01 ống thủy tinh cao 28cm, đường kính phần to nhất 7,5cm, có gắn nỏ thủy tinh và 05 vỏ túi nilon là vật nhà nước cấm và vật không giá trị cần tịch thu tiêu hủy.

- 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone Xs, màu đen, số IMEI: 357208097276792, bên trong lắp 01 sim số 0394.008.508 (*điện thoại của Đỗ Quốc A*); 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone Xs, màu vàng, số IMEI: 353137102179499, bên trong lắp 01 sim số 0327.290.431 (*điện thoại của Nguyễn Thành V*). Điện thoại cũ đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng máy bên trong, thu giữ của các bị cáo sử dụng dùng vào việc phạm tội, cần tịch thu sung ngân sách nhà nước.

- Đối với 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 Plus, màu vàng, số IMEI: 352066061799206, bên trong lắp 01 sim số 0936.947.322, và số tiền 300.000đ (ba trăm nghìn đồng). Đây là tài sản cá nhân, không liên quan đến việc phạm tội nên trả lại cho Vũ Hoàng L.

(Vật chứng theo Biên bản giao nhận vật chứng số 11/2023/THA ngày 25/10/2022 tại Chi cục thi hành án dân sự thành phố Móng Cái.)

[8] Về lời luận tội của đại diện Viện kiểm sát: xét những chứng cứ mà Kiểm sát viên dùng để chứng minh hành vi phạm tội của các bị cáo đã được cơ quan điều tra thu thập theo đúng trình tự, thủ tục mà Bộ luật tố tụng Hình sự quy định; tại phiên tòa các bị cáo cũng đã thừa nhận thực hiện hành vi như bản cáo trạng của Viện kiểm sát nên lời buộc tội của Kiểm sát viên về tội danh, khung hình phạt, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo là có căn cứ, được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[9] Về án phí: Bị cáo Nguyễn Thành V là người khuyết tật nặng, có đơn xin miễn án phí, hội đồng xét xử thấy việc xin miễn án phí đúng với quy định tại Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016, nên chấp nhận, bị cáo Đỗ Quốc A phải chịu tiền án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[10] Về quyền kháng cáo: các bị cáo, người đại diện, người bào chữa của các bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Liên quan trong vụ án có nam thanh niên đã bán ma túy cho V, quá trình điều tra không xác định được lai lịch, địa chỉ nên không có cơ sở để xử lý.

Đối với Vũ Hoàng L có hành vi đặt vấn đề mua trái phép 0,929 gam Cần sa nhằm mục đích sử dụng, tuy nhiên giao dịch chưa thực hiện được nên không đề cập xử lý.

Đối với Hoàng Việt Th không biết việc L nhờ chở đi để mua ma túy nên không đề cập xử lý.

Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, BKS 14K1 – 195.98, thuộc sở hữu của ông Nguyễn Văn Nội cho Nguyễn Thành V mượn, ông Nội không biết V sử dụng xe đi bán ma túy nên Cơ quan điều tra đã trả lại cho ông Nội.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố các bị cáo: Nguyễn Thành V và Đỗ Quốc A

Phạm tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*”

Áp dụng: khoản 1 Điều 251; điểm p, s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 91; khoản 1 Điều 101 Bộ luật hình sự:

Xử phạt: **Nguyễn Thành V** 18 (mười tám) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt 02/9/2022.

Áp dụng: khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 91; khoản 1 Điều 101 của Bộ luật hình sự:

Xử phạt : **Đỗ Quốc A** 15 (mười lăm) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị bắt 02/9/2022.

2. Về xử lý vật chứng: điểm a, c khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; khoản 1, điểm a, c khoản 2, điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

- Tịch thu tiêu hủy: 1,09 gam cần sa sau giám định hoàn lại đã được niêm phong theo đúng quy định của pháp luật. Mặt trước phong bì ghi: “*Mẫu vật hoàn lại kèm theo Kết luận giám định số 1438 ngày 09/9/2022*”; 01 (một) ống thủy tinh cao 28cm, đường kính phần nhỏ nhất 3,5cm, đường kính to nhất 7,5cm, gắn nỏ thủy tinh đường kính 02cm và 05 (năm) túi nilon kích thước (4x3)cm.

- Tịch thu sung ngân sách nhà nước 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone Xs, màu đen, số IMEI: 357208097276792, bên trong lắp 01 sim số 0394.008.508 (*điện thoại của Đỗ Quốc A*); 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone Xs, màu vàng, số IMEI: 353137102179499, bên trong lắp 01 sim số 0327.290.431 (*điện thoại của Nguyễn Thành V*). Điện thoại cũ đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng máy bên trong, dùng vào việc phạm tội.

- Trả lại Vũ Hoàng L 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 Plus, màu vàng, số IMEI: 352066061799206, bên trong lắp 01 sim số 0936.947.322 và số tiền 300.000đ (ba trăm nghìn đồng) không liên quan đến việc phạm tội.

(Vật chứng theo biên bản giao nhận vật chứng số: 11/2023/THA ngày 25/10/2022, tại Chi cục Thi hành án Dân sự, thành phố Móng Cái, tỉnh Quảng Ninh).

3. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; khoản 1 Điều 21, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Đỗ Quốc A phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm. Miễn án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo Nguyễn Thành V.

4. Về quyền kháng cáo: áp dụng khoản 1, 2 Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự:

Án xử công khai sơ thẩm có mặt các bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan ông Nguyễn Văn N, người bào chữa và người đại diện; vắng mặt người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan anh Vũ Hoàng L. Báo cho các bị cáo, ông Nguyễn Văn Nội, người bào chữa và người đại diện biết có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án; anh Vũ Hoàng L có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết bản án tại nơi thường trú.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Quảng Ninh;
- VKSND thành phố Móng Cái;
- VKSND tỉnh Quảng Ninh;
- Cơ quan THAHS;
- Cơ quan THADS;
- Cơ quan hồ sơ (CA tp Móng Cái)
- Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo;
- Người bào chữa;
- Người có QLNVLQ;
- Đại diện hợp pháp của người có QLNVLQ;
- Thi hành án;
- Lưu án văn;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa

Phạm Cao Văn