

Bản án số: 134/2023/HS-PT

Ngày: 23/5/2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Công Huân

Các Thẩm phán: 1. Bà Phạm Uyên Thy

2. Ông Nguyễn Tiến Dũng

Thư ký phiên tòa: Bà Hồ Thị Kiều Trang – Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Hồ Thị Thanh Xuân - Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 5 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm công khai vụ án Hình sự phúc thẩm thụ lý số: 132/2023/TLPT-HS ngày 19 tháng 4 năm 2023 đối với bị cáo Y Tôn B, do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 43/2023/HS-ST ngày 10-3-2023 của Tòa án nhân dân huyện Hóc M, Thành phố Hồ Chí Minh.

Bị cáo có kháng cáo:

Y Tôn B; Sinh năm: 1995 tại tỉnh Đắk Lắk; Hộ khẩu thường trú: 78A Buôn Cư Păm, xã Dang Kang, huyện Krông Bông, tỉnh Đắk Lắk; Chỗ ở: 46 đường N4, tổ 12, khu phố 4, phường Mỹ Ph, Thị xã B C, tỉnh BD; Nghề nghiệp: Tài xế; Trình độ học vấn: 12/12; Giới tính: Nam; Dân tộc: Ê Đê; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Y Thông Niê (chết) và bà H.Nam By; có vợ và 01 con, sinh năm: 2015; Tiền án: Không; Tiền sự: Không; Bị cáo tại ngoại - Có mặt.

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án, có liên quan đến kháng cáo:

Công ty Cổ phần giao nhận vận tải Green, địa chỉ: số 3 đường 19, khu phố 3, phường Hiệp Bình Phước, Thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh, do bà Lê Thị Thanh Thủy, chức vụ: Giám đốc, là người đại diện theo pháp luật.

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Nguyễn Huy Toàn; sinh năm: 1995; địa chỉ: khu phố Tân Hiệp, phường Tân Bình, Thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương - Có mặt.

- Người bào chữa cho bị cáo Y Tôn B: Bà Trần Thị Hoi – Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước Thành phố Hồ Chí Minh, địa chỉ: 470 Nguyễn Tri Phương, phường 9, Quận 10, Tp.HCM - Có mặt.

Ngoài ra trong vụ án còn có Bị hại; Người đại diện hợp pháp của bị hại, không kháng cáo, không bị kháng cáo kháng nghị, nên không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào lúc 02 giờ 00 ngày 27/02/2022, Y Tôn B điều khiển xe ô tô biển số: 50H - 104.12 lưu thông trên đường XTT 2 hướng từ Công ty Giết mổ gia súc xã Xuân Thới Thượng về đường Phan Văn Hớn. Khi đến giao lộ đường XTT 2 và Dương Công K, ấp 1, xã Xuân Thới Thượng, huyện Hóc M, TP.HCM do không chú ý quan sát, chấp hành biển báo hiệu đường bộ nhường đường cho xe đang lưu thông trên đường ưu tiên (đường Dương Công K) nên đã để phương tiện va chạm với xe mô tô biển số: 89K1 - 5280 do Đặng Văn Gi điều khiển chở anh ruột là Đặng Văn R lưu thông trên đường Dương Công K hướng từ BC về Ngã ba Giồng gây ra tai nạn.

Tai nạn xảy ra làm Đặng Văn R tử vong tại hiện trường, Đặng Văn Gi bị thương nặng được đưa đi cấp cứu điều trị tại Bệnh viện Xuyên Á. Hai xe liên quan hư hỏng nhẹ.

Kết quả khám nghiệm hiện trường xác định: Nơi xảy ra tai nạn là giao lộ đường XTT 2 và đường Dương Công K. Đường Dương Công K đoạn xảy ra tai nạn là đoạn đường thẳng, mặt đường tráng nhựa bằng phẳng, áp dụng lưu thông hai chiều, ở giữa có vạch sơn không liên tục phân chiều lưu thông, mặt đường mỗi chiều lưu thông rộng 3m10. Cách giao lộ với đường XTT 2 khoảng 50m ở hai hướng lưu thông có biển báo hiệu giao nhau với đường không ưu tiên. Đường XTT 2 đoạn xảy ra tai nạn là đoạn đường thẳng, mặt đường tráng nhựa bằng phẳng, áp dụng lưu thông hai chiều, ở giữa có vạch sơn không liên tục phân chiều lưu thông, mặt đường mỗi chiều lưu thông rộng 2m80, ở hướng lưu thông từ Công ty Giết mổ gia súc xã Xuân Thới Thượng về đường Phan Văn Hớn cách giao lộ với đường Dương Công K khoảng 50 mét ở bên phải có biển báo giao nhau với đường ưu tiên.

Theo bản Kết luận giám định pháp y tử thi số: 378/TgT.22 ngày 28 tháng 3 năm 2022 của Trung tâm pháp y - Sở y tế TP.HCM kết luận: Đặng Văn R chết do đa chấn thương:

1. Dấu hiệu chính qua giám định:

- Chảy máu vùng cuống đại não.
- Hai phổi phù.
- Có nhiều thức ăn trong đường thở.
- Vỡ gan phải.
- Tụ máu dưới thanh mạc dạ dày.

Kết quả xét nghiệm mô bệnh học:

- Dập vỡ não, cầu não.
- Phù phổi cấp.
- Vỡ gan.

Kết quả xét nghiệm độc chất:

- *Nồng độ Ethanol trong máu tĩnh mạch đùi: 67/80mg/100ml (theo quyết định số 320/QĐ – BHYT ngày 23/01/2014, trị số bình thường < 50,230 mg/100ml)*

2. *Nguyên nhân chết: Đa chấn thương.*

3. *Kết luận khác (nếu có): Không.*

Theo bản Kết luận giám định pháp y về thương tích Đặng Văn Gi số: 920/TgT.22 ngày 14 tháng 11 năm 2022 của Trung tâm pháp y - Sở y tế TP.HCM kết luận:

1. *Dấu hiệu chính qua giám định:*

- *Chấn thương vùng đầu gây tổn thương sọi trực lan tỏa (ảnh 1) đã được điều trị phẫu thuật mở khai khí quản và nội khoa, hiện còn:*

+ *01 sẹo mổ trên hõm ức kích thước 3,5x (0,1 – 0,5) cm.*

+ *Hình tổn thương não cũ trên phim chụp cộng hưởng từ.*

+ *Yếu ½ người bên trái, sức cơ tay 1/5, chân 3/5. Giảm cảm giác nông nửa người phải.*

+ *Mờ nếp nhăn mũi má do tổn thương thần kinh VII trung ương bên trái.*

Có tỷ lệ 74%

- *Đa chấn thương phần mềm đã được điều trị, hiện không còn dấu vết thương tích vùng má phải, ngực và cẳng chân, tình trạng ổn định.*

Có tỷ lệ 00 %

2. *Theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế quy định tỉ lệ tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần:*

- *Tỉ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 74%.*

3. *Kết luận khác:*

- *Không đủ cơ sở xác định ai là người điều khiển xe mô tô lúc xảy ra tai nạn giao thông.*

Theo bản Kết luận giám định số: 2103/KL - KTHS ngày 25 tháng 4 năm 2022 của Phân viện KHHS tại TP.HCM - Bộ Công an kết luận:

1. *Dấu vết phía trước đầu xe ô tô biển số 50H1 - 104.12 (trượt xước, nứt vỡ biến dạng bám chất màu nâu đỏ các chi tiết bên phải đầu xe: cản trước, lọc gió, đèn chuyển hướng, ốp nhựa đầu xe; biến dạng góc dưới cửa bên phải; bể vỡ đèn xin đường và đèn chuyển hướng; bể vỡ ốp nhựa và kính chắn gió) có chiều từ trước về sau, từ phải qua trái phù hợp với dấu vết bên trái xe mô tô biển số 89K1 - 5280 (trượt xước mất sơn, nứt vỡ biến dạng, bám chất màu trắng các chi tiết bên trái: cung chắn gió, ốp thân xe, cản sang số, chân chống đứng) có chiều từ trước về sau, từ trái qua phải.*

- *Dấu vết trượt xước các chi tiết bên phải xe mô tô biển số 89K1 - 5280 (gác chân trước, chân đạp phanh, dầu tay lái, dầu tay phanh) có chiều không xác định phù hợp va chạm với mặt đường.*

2. Khi xảy ra va chạm, xe ô tô biển số 50H1 - 104.12 chuyển động trên đường XTT 2 hướng từ giao lộ đường XTT 2 với đường Dương Công K đi đường Phan Văn Hón; còn xe mô tô biển số 89K1 - 5280 chuyển động trên đường Dương Công K hướng từ BC đi giao lộ đường XTT 2 với đường Dương Công K.

3. Vị trí va chạm giữa hai phương tiện chiều xuống mặt đường nằm tại giao lộ đường XTT 2 với đường Dương Công K và nằm phía trước đầu vết cày được ghi nhận trong biên bản khám nghiệm hiện trường.

Nguyên nhân chính dẫn đến tai nạn là do Y Tôn B điều khiển xe ô tô biển số 50H1 - 104.12 lưu thông không chú ý quan sát chấp hành biển báo hiệu đường bộ, không nhường đường cho xe đang lưu thông trên đường ưu tiên (đường Dương Công K). Vi phạm Điều 11, 24 của Luật giao thông đường bộ Việt Nam.

Đối với Đặng Văn Gi không có giấy phép lái xe phù hợp với loại xe được điều khiển theo quy định, điều khiển xe mô tô biển số: 89K1 - 5280 lưu thông trong trạng thái nồng độ cồn trong máu vượt quá mức quy định (122,8mg/100ml). Vi phạm Điều 8, 58 của Luật giao thông đường bộ Việt Nam, có phần lỗi phụ. Đối với Đặng Văn R là người ngồi sau xe mô tô biển số: 89K1 - 5280 nên không có lỗi.

Vật chứng thu giữ:

- 01 xe ô tô biển số 50H1 - 104.12 do Công ty Cổ phần giao nhận vận tải Green đứng tên chủ sở hữu. Cơ quan CSĐT đã ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại cho Công ty Cổ phần giao nhận vận tải Green tiếp tục quản lý (BL 98, 102).

- 01 xe mô tô biển số 89K1 - 5280 Cơ quan CSĐT đã ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại cho đại diện hợp pháp của bị hại là ông Đặng Văn Nghét tiếp tục quản lý (BL 99, 101).

Về dân sự: bị cáo đã bồi thường cho gia đình bị hại số tiền 160.000.000 đồng và được gia đình các bị hại làm đơn bãi nại.

Tại bản Cáo trạng số 242/CT-VKS-HM ngày 24/11/2022 của Viện Kiểm sát nhân dân huyện Hóc M, truy tố bị cáo Y Tôn B về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm a, b khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 43/2020/HSST ngày 10/3/2023 của Tòa án nhân dân huyện Hóc M, Thành phố Hồ Chí Minh đã quyết định:

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Y Tôn B phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

2. Về điều luật áp dụng: Áp dụng điểm a, b khoản 1 Điều 260, điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 và Điều 38 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Y Tôn B 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày chấp hành hình phạt.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn tuyên về án phí và quyền kháng cáo.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 20 tháng 3 năm 2023, bị cáo Y Tôn B có đơn kháng cáo xin được hưởng án treo.

* Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Bị cáo Y Tôn B đã khai nhận hành vi phạm tội đúng như nội dung bản án sơ thẩm đã xét xử và giữ nguyên yêu cầu kháng cáo. Bị cáo trình bày số tiền 175.000.000 đồng bị cáo đã bồi thường cho các bị hại mà bản án sơ thẩm đã ghi nhận là chưa đầy đủ vì ngay sau khi vụ án xảy ra Cơ quan điều tra chưa khởi tố bị cáo đã cùng Công ty Green bồi thường cho gia đình các bị hại. Tính đến ngày tòa án sơ thẩm xét xử, bị cáo và Công ty Green đã bồi thường cho gia đình bị hại tổng cộng là 464.797.496 đồng chứ không phải chỉ có 175.000.000 đồng như bản án sơ thẩm đã ghi nhận, xin Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng án treo, để có điều kiện chăm sóc gia đình.

- Người bào chữa cho bị cáo trình bày quan điểm như sau:

Không có ý kiến về tội danh, khung hình phạt cũng như các tình tiết giảm nhẹ mà bản án sơ thẩm đã xét xử đối với bị cáo. Chỉ đề nghị Hội đồng xét xử xem xét thêm về hoàn cảnh của bị cáo là người dân tộc thiểu số nên nhận thức có phần hạn chế, bị cáo đang là lao động chính trong gia đình, trong vụ tai nạn này một phần có lỗi của bị hại, sau tai nạn bị cáo đã cùng Công ty Green bồi thường cho gia đình bị hại, được đại diện hợp pháp của các bị hại làm đơn bãi nại. Số tiền bị cáo khắc phục thiệt hại cho gia đình các bị hại là tiền của Công ty tạm ứng cho bị cáo mượn, hàng tháng bị cáo phải đi làm để Công ty khấu trừ thu nhập trả nợ cho Công ty, nên đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận đơn kháng cáo, cho bị cáo được hưởng án treo, giúp cho bị cáo có điều kiện chăm sóc gia đình.

- Người đại diện theo ủy quyền của Công ty Cổ phần giao nhận vận tải Green là ông Nguyễn Huy Toàn trình bày: Sau khi vụ án xảy ra Công ty Cổ phần giao nhận vận tải Green đã tự ứng ra toàn bộ số tiền bồi thường cho bị hại. Số tiền này Công ty sẽ chịu trách nhiệm một phần, phần còn lại về trách nhiệm bồi thường của bị cáo Công ty sẽ căn cứ vào hợp đồng lao động đã ký giữa bị cáo và Công ty để giải quyết, nên không yêu cầu giải quyết trong vụ án này.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, phát biểu quan điểm về việc xét xử vụ án: Căn cứ vào các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án cũng như lời khai của bị cáo Y Tôn B tại phiên tòa phúc thẩm, xét thấy bản án sơ thẩm đã xét xử bị cáo Y Tôn B về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm a, b khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự là có căn cứ đúng người, đúng tội, đúng quy định của pháp luật. Khi quyết định hình phạt tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo, mức án 01 năm 06 tháng tù Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên phạt là tương xứng với tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo. Tại cấp phúc thẩm mặc dù bị cáo bổ sung chứng cứ thể hiện bị cáo đã bồi thường cho gia đình bị hại tổng cộng là 464.797.496 đồng, tuy nhiên mức án tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên phạt đối với bị cáo là phù hợp tính chất mức độ hành vi phạm tội và hậu quả bị cáo gây ra. Vì vậy đề nghị không chấp nhận kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo Y Tôn B, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Đơn kháng cáo của bị cáo Y Tôn B làm trong hạn luật định, nên được giải quyết, xét xử theo trình tự phúc thẩm.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo:

Xét thấy lời khai của bị cáo Y Tôn B tại phiên tòa phúc thẩm phù hợp với các tài liệu, chứng cứ được thu thập có trong hồ sơ vụ án và phù hợp với nội dung bản án sơ thẩm đã xét xử đối với bị cáo. Qua đó đã có đủ cơ sở xác định:

Vào lúc 02 giờ 00 ngày 27/02/2022, Y Tôn B điều khiển xe ô tô biển số 50H - 104.12 lưu thông trên đường XTT 2 hướng từ Công ty Giết mổ gia súc xã Xuân Thới Thượng về đường Phan Văn Hớn. Khi đi đến giao lộ đường XTT 2 và Dương Công K, thuộc xã Xuân Thới Thượng, do không chú ý quan sát, chấp hành biển báo hiệu đường bộ nhường đường cho xe đang lưu thông trên đường ưu tiên (đường Dương Công K) nên bị cáo đã để xe của bị cáo va chạm với xe mô tô do anh Đặng Văn Gi điều khiển chở anh ruột là Đặng Văn R lưu thông trên đường Dương Công K hướng từ BC về Ngã ba Giồng gây ra tai nạn làm anh Đặng Văn R chết do đa chấn thương và anh Đặng Văn Gi bị thương tích, với Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 74%.

Kết quả khám nghiệm hiện trường xác định: Nơi xảy ra tai nạn là giao lộ đường XTT 2 và đường Dương Công K. Đường Dương Công K đoạn xảy ra tai nạn đoạn xảy ra tai nạn là đoạn đường thẳng, mặt đường tráng nhựa bằng phẳng, áp dụng lưu thông hai chiều, ở giữa có vạch sơn không liên tục phân chiều lưu thông, mặt đường mỗi chiều lưu thông rộng 3m10. Cách giao lộ với đường XTT 2 khoảng 50m ở hai hướng lưu thông có biển báo hiệu giao nhau với đường không ưu tiên. Đường XTT 2 đoạn xảy ra tai nạn là đoạn đường thẳng, mặt đường tráng nhựa bằng phẳng, áp dụng lưu thông hai chiều, ở giữa có vạch sơn không liên tục phân chiều lưu thông, mặt đường mỗi chiều lưu thông rộng 2m80, ở hướng lưu thông từ Công ty Giết mổ gia súc xã Xuân Thới Thượng về đường Phan Văn Hớn cách giao lộ với đường Dương Công K khoảng 50 mét ở bên phải có biển báo giao nhau với đường ưu tiên.

Nguyên nhân chính dẫn đến tai nạn là do Y Tôn B điều khiển xe ô tô lưu thông không chú ý quan sát chấp hành biển báo hiệu đường bộ, không nhường đường cho xe đang lưu thông trên đường ưu tiên (đường Dương Công K). Vi phạm Điều 11, 24 của Luật giao thông đường bộ Việt Nam.

Đối với Đặng Văn Gi không có giấy phép lái xe phù hợp với loại xe được điều khiển theo quy định, điều khiển xe mô tô lưu thông trong trạng thái nồng độ cồn trong máu vượt quá mức quy định (122,8mg/100ml), vi phạm Điều 8, 58 của Luật giao thông đường bộ, do đó có phần lỗi phụ. Anh Đặng Văn R là người ngồi sau xe mô tô nên không có lỗi.

Với hành vi nêu trên, Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo Y Tôn B về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm a, b khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự, là có cơ sở, đúng quy định của pháp luật.

[3] Xét nội dung kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo Y Tôn B, Hội đồng xét xử nhận thấy, bị cáo Y Tôn B điều khiển xe ô tô đã vi phạm Điều 11, 24 của Luật giao thông đường bộ Việt Nam, gây ra tai nạn làm một người chết và 01 người bị thương

tích có tỷ lệ thương tật 74%. Khi quyết định hình phạt Tòa án cấp sơ thẩm đã nhận định bị cáo có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu; thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; đã tự nguyện bồi thường khắc phục hậu quả và đại diện hợp pháp của người bị hại có đơn bãi nại; bị cáo là người dân tộc thiểu số, có hoàn cảnh gia đình khó khăn, là lao động chính trong gia đình, nên áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Trên cơ sở đó tuyên phạt bị cáo mức án 01 năm 06 tháng tù là phù hợp, tương xứng với tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, nhằm đảm bảo công tác răn đe giáo dục riêng đối với bị cáo và đảm bảo công tác phòng ngừa chung trong xã hội, góp phần làm giảm thiểu tình trạng vi phạm pháp luật khi tham gia giao thông đường bộ trong nhân dân.

Tại cấp phúc thẩm bị cáo bổ sung chứng cứ thể hiện bị cáo đã bồi thường cho gia đình bị hại số tiền lớn hơn số tiền bản án sơ thẩm nhận định. Tuy nhiên xét thấy về trách nhiệm dân sự, tại cấp sơ thẩm bị cáo và gia đình bị hại tự nguyện thỏa thuận, không yêu cầu tòa án giải quyết. Tòa án cấp sơ thẩm đã ghi nhận việc gia đình bị hại bãi nại, xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, nên số tiền bồi thường không ảnh hưởng đến việc lượng hình đối với bị cáo. Xét thấy mức hình phạt 01 năm 06 tháng tù tòa án cấp sơ thẩm tuyên phạt đối với bị cáo là phù hợp. Vì vậy không chấp nhận kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo Y Tôn B cũng như đề nghị của người bào chữa cho bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Đối với số tiền Công ty Green đã ứng ra bồi thường cho gia đình các bị hại, do Công ty và bị cáo tự thỏa thuận, không yêu cầu giải quyết trong vụ án này, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[4] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[5] Bị cáo Y Tôn B là đồng bào dân tộc thiểu số ở xã có điều kiện kinh tế - xã hội đặc biệt khó khăn, căn cứ điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016, bị cáo Y Tôn B được miễn án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH:

[1] Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015;

Không chấp nhận kháng cáo xin được hưởng án treo của bị cáo Y Tôn B. Giữ nguyên bản án sơ thẩm:

1. Về tội danh:

Tuyên bố bị cáo Y Tôn B phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

2. Về điều luật áp dụng:

Áp dụng điểm a, b khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Y Tôn B 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành án.

[2] Bị cáo Y Tôn B được miễn án phí hình sự phúc thẩm.

[3] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[4] Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND tối cao; (1)
- TAND cấp cao tại TP.HCM; (1)
- VKSND TP.HCM; (3)
- VKSND H.Hóc Môn; (1)
- P.PC53 - CATP; (1)
- Bị cáo; (1)
- Luật sư; (1)
- Trại giam; (1)
- Người có QL& NV liên quan (1)
- Thi hành án H.Hóc Môn; (1)
- TAND H.Hóc Môn; (1)
- Công an H.Hóc Môn; (1)
- UBND nơi BC cư trú; (1)
- Sở Tư pháp; (1)
- Lưu, Tòa Hình sự, hồ sơ (20) (4)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Công Huân