

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH TIỀN GIANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 159/2024/HS-PT

Ngày: 12/9/2024

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH TIỀN GIANG**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Võ Ngọc Giàu

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Lê Huy

Ông Nguyễn Ngọc Thái Dũng

Thư ký phiên tòa: Ông Hoàng Hà Phan – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Tiền Giang.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang tham gia phiên tòa: Ông Hồ Minh Hiếu – Kiểm sát viên.

Ngày 12 tháng 9 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Tiền Giang xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 143/2024/TLPT-HS ngày 30 tháng 7 năm 2024; đối với bị cáo Nguyễn Văn C do có kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Mỹ Tho đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 68/2024/HS-ST ngày 21 tháng 6 năm 2024 của Tòa án nhân dân thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang.

Bị cáo có kháng nghị:

Nguyễn Văn C (tên gọi khác C L), sinh ngày 19/9/1989. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Số /10 N H Đ, phường, thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang. Căn cước công dân số: 082089005048 cấp ngày 29/12/2023; Nghề nghiệp: Không; Trình độ học vấn: 01/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Huỳnh Văn T và bà Nguyễn Thị H; Vợ tên Nguyễn Ngọc Như H; bị cáo có một con.

Tiền sự: Không có; Tiền án: 01 lần: Ngày 09/12/2008, Tòa án nhân dân thành phố Mỹ Tho xử phạt bị cáo C 03 năm 06 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” theo điểm e khoản 2 Điều 138 Bộ luật hình sự năm 1999 (Bản án số 147/HSST). Bị cáo đã chấp hành xong hình phạt tù nhưng bị cáo chưa bồi thường trách nhiệm dân sự cho bị hại nên chưa được xóa án tích.

Về nhân thân: Ngày 25/10/2006, Ủy ban nhân dân phường 2, thành phố Mỹ Tho ra Quyết định áp dụng biện pháp giáo dục tại xã, phường, thị trấn số 26/QĐ-UB đối với bị cáo C trong thời hạn 06 tháng về hành vi “Trộm cắp tài sản của công dân”; Ngày 26/4/2007, Ủy ban nhân dân phường 2, thành phố Mỹ Tho ra

Quyết định áp dụng biện pháp giáo dục tại xã, phường, thị trấn số 07/QĐ-UB đối với bị cáo C trong thời hạn 03 tháng về hành vi “Trộm cắp tài sản của công dân”; Ngày 22/9/2008, Tòa án nhân dân thành phố Mỹ Tho xử phạt bị cáo C 01 năm tù về tội “Trộm cắp tài sản” theo Bản án số 101/HSST; Ngày 24/11/2009, Tòa án nhân dân thành phố Mỹ Tho xử phạt bị cáo C 24 tháng tù giam về tội “Gây rối trật tự công cộng” theo Bản án số 155/HSST, tổng hợp hình phạt của Bản án số 101 ngày 22/9/2008 và Bản án số 147 ngày 09/12/2008, buộc bị cáo Cường chấp hành hình phạt chung của 03 bản án là 06 năm 06 tháng tù, bị cáo chấp hành xong hình phạt tù 31/12/2013.

Bị cáo Nguyễn Văn C bị bắt tạm giữ từ ngày 30/12/2023 và tạm giam ngày 08/01/2024. Hiện bị cáo C đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Tiền Giang. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Ngoài ra, trong vụ án còn có bị cáo khác, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan nhưng không có kháng cáo; Bản án bị kháng nghị.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do biết bị cáo Nguyễn Văn D có ghi số đề ăn thua bằng tiền nên ngày 02/12/2023, bị cáo Nguyễn Văn C tham gia đánh bạc dưới hình thức ghi số đề thắng thua bằng tiền Việt Nam, đồng với bị cáo D dựa trên kết quả số số kiến thiết mở thưởng cùng ngày để tính thắng thua. Cụ thể như sau:

Lần một: Khoảng 15 giờ 40 phút, bị cáo C ghi âm bằng giọng nói gửi qua Zalo cho bị cáo D với nội dung “*Ông quýnh dùm tôi con 45 bốn đài bao 150.000 đồng*” thì bị cáo D sử dụng số điện 0833335326 nhắn tin lại cho bị cáo C với nội dung “*4d 45 b150*” (nghĩa là ngày 02/12/2023 xổ số miền Nam 04 đài gồm: Thành phố Hồ Chí Minh, Long An, Bình Phước, Hậu Giang, mỗi đài có 18 lô; bị cáo C chọn số 45; bao 150.000 đồng/01lô) qua số điện thoại của bị cáo C lưu tên trong danh bạ điện thoại “C G” thì bị cáo C nhắn tin lại cho bị cáo D là “ok”. Do đó, số tiền bị cáo C bỏ ra để đánh số đề Miền Nam là: 04 đài, mỗi đài có 18 lô, bao số tiền 150.000 đồng/01lô, thành tiền: $04 \times 18 \times 150.000 \text{ đồng} = 10.080.000 \text{ đồng}$, người bán đề chỉ thu 75%, nên số tiền bị cáo C bỏ ra để cá cược là 8.100.000 đồng nhưng bị cáo C chưa đưa tiền cho bị cáo D. Để xác định số tiền thắng cược, theo thỏa thuận của người bán đề và người đánh đề trong trường hợp này, khi cược 1.000 đồng, nếu trúng sẽ được 70.000 đồng. Đến khoảng 16 giờ 35 phút cùng ngày, bị cáo C thắng cược số 45 được xổ 02 lô của đài Bình Phước và Thành phố Hồ Chí Minh. Số tiền bị cáo C thắng cược là: $02 \times 70 \times 150.000 \text{ đồng} = 21.000.000 \text{ đồng}$. Như vậy, số tiền bị cáo C sử dụng vào việc đánh bạc là 29.100.000 đồng (trong đó số tiền cá cược là 8.100.000 đồng, tiền thắng cược là 21.000.000 đồng); số tiền bị cáo D sử dụng vào việc đánh bạc là 29.100.000 đồng (số tiền đã nhận cược là 8.100.000 đồng, tiền thua cược là 21.000.000 đồng).

Lần hai: Đến khoảng 17 giờ, bị cáo C gửi tin nhắn thoại ghi âm bằng giọng nói gửi qua Zalo cho bị cáo D với nội dung “*Ông quýnh đùm tôi con 13, 31, 11 bao 100 đá 15 ngàn; số 01, 52, 76 đá 10 ngàn*”. Bị cáo D sử dụng số điện thoại 0833335326 nhắn tin SMS cho bị cáo C với nội dung “*Miền Bắc 01 52 76 da 10*” gửi cho bị cáo C thì bị cáo C nhắn tin trả lời “Ok”; bị cáo D tiếp tục nhắn tin cho bị cáo C với nội dung “*Miền Bắc 13 31 11 6100 da 15*” bị cáo C nhắn tin trả lời “Ok”. Xổ số miền Bắc ngày 02/12/2023, gồm 27 lô, nghĩa là:

+ Bị cáo C đánh số 13, 31, 11 bao lô 100.000 đồng được tính: $03 \text{ số} \times 27 \text{ lô} \times 100.000 \text{ đồng} = 8.100.000 \text{ đồng}$, người bán đề thu 75%, thành tiền là 6.075.000 đồng, bị cáo D thống nhất lấy 6.000.000 đồng; Đá số 13, 31, 11 với số tiền 15.000 đồng. Theo quy ước khi đặt cược đá số 1.000 đồng thì số tiền phải bỏ ra cược là 40.000 đồng/01 số ($15 \times 40.000 \text{ đồng} = 600.000 \text{ đồng}$). Do đó, số tiền bị cáo C đá 03 số với số tiền 15.000 đồng được tính: $03 \times 600.000 \text{ đồng} = 1.800.000 \text{ đồng}$.

+ Bị cáo C đá số 01, 52, 76 số tiền 10.000 đồng được tính: Đá 10.000 đồng/01 số được tính ($10 \times 40.000 \text{ đồng} = 400.000 \text{ đồng}$). Do đó số tiền bị cáo C đá 03 số là: $03 \times 400.000 \text{ đồng} = 1.200.000 \text{ đồng}$.

Tổng số tiền bị cáo C bỏ ra để cá cược xổ số đợt hai là 6.000.000 đồng + 1.800.000 đồng + 1.200.000 đồng = 9.000.000 đồng. Kết quả xổ số đợt hai (xổ số miền Bắc), bị cáo C thua cược.

Sau khi bị cáo D ghi số của bị cáo C thì bị cáo D chuyển giao phần ghi đề của bị cáo C cho Lê Minh H (Q), sinh năm 1988, ngụ số /4B N H Đ, phường , thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang qua tin nhắn SMS của H. Do trước đó bị cáo D xin nhận ghi đề của người khác rồi chuyển lại cho H để hưởng tiền hoa hồng từ 50.000 đồng đến 100.000 đồng nếu H thắng nhiều. Bị cáo D và H mới giao dịch trong ngày 02/12/2023. Sau khi nhắn tin thì cả hai đã xóa hết tin nhắn.

Đến khoảng 19 giờ cùng ngày 02/12/2023, bị cáo D nhận 3.900.000 đồng từ Lê Minh H rồi liên hệ với bị cáo C, bị cáo C yêu cầu bị cáo D đưa cho anh Trần Văn T, sinh năm 2006, ngụ số /6 N H Đ, khu phố , phường , thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang (là nhân viên phục quán cà phê Custom đường N A N, phường , thành phố Mỹ Tho) để bị cáo C đến lấy. Khoảng 20 giờ cùng ngày, thì bị cáo C đến nhận số tiền số tiền 3.900.000 đồng từ anh T, tuy nhiên bị cáo C không thừa nhận có lấy số tiền này.

Vật chứng tạm giữ của bị cáo Nguyễn Văn C gồm: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 Promax; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11, màu xanh; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone, màu đen; 01 con dao bấm màu đen có hoa văn màu cam; 01 con dao bấm có hoa văn màu xanh đỏ đen; 01 con dao bấm có họa tiết gỗ nâu, lưỡi màu trắng, có chữ USA-47; 01 con dao bấm cán gỗ màu nâu, lưỡi kim loại màu đen- trắng, có chữ CTANB65X13 N0FB557C và 02 bình xịt hơi cay màu xanh có chữ NATO.

Vật chứng tạm giữ của bị cáo Nguyễn Văn D là 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8.

Căn cứ kết luận giám định số 456 ngày 15/4/2024 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Tiền Giang kết luận: Mẫu vật gửi giám định ký hiệu A1, A4 là dao găm không rõ nguồn gốc xuất xứ và thuộc danh mục vũ khí có tính năng, tác dụng tương tự vũ khí thô sơ. Mẫu vật gửi giám định ký hiệu A5, A6 là phương tiện có tính năng, tác dụng tương tự bình xịt hơi cay và thuộc danh mục công cụ hỗ trợ.

Căn cứ Kết luận giám định số 1983 ngày 01/01/2023 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Tiền Giang kết luận: Tìm thấy dữ liệu ngày 02/12/2023 trong hai điện thoại di động giám định ký hiệu A, B có kết quả như sau:

- Điện thoại di động ký hiệu A: Số thuê bao là 0908931919, tên tài khoản Zalo là "C N", tên tài khoản Facebook là "C L", tìm thấy 01 tin nhắn SMS, 02 tin nhắn Facebook (thể hiện chi tiết trong phụ lục trích xuất 01, 02).

- Điện thoại di động ký hiệu B: Số thuê bao là 0833335326, tên tài khoản Zalo là "D C", tên tài khoản Facebook là "D C". Tìm thấy 08 tin nhắn SMS, 03 tin nhắn Facebook Messenger, 10 nhật ký cuộc gọi (thể hiện chi tiết trong phụ lục trích xuất 03, 04, 05).

Đối với bị cáo Nguyễn Văn C có hành vi tàng trữ bình xịt hơi cay, qua giám định thuộc danh mục công cụ hỗ trợ. Tuy nhiên, bị cáo C chưa bị xử phạt hành chính hay bị kết án về một trong các hành vi được quy định tại Điều 306 Bộ luật hình sự nên Cơ quan điều tra không xử lý hình sự đối với bị cáo C về tội “Tàng trữ trái phép công cụ hỗ trợ” mà xử lý hành chính.

Đối với hành vi của Lê Minh H có nhận ghi số đề của bị cáo D từ số đề bị cáo C. Do cả hai đã xóa nội dung tin nhắn SMS nên không có tài liệu nào khác để chứng minh. Hiện Cơ quan điều tra đã ra quyết định trưng cầu giám định phục hồi dữ liệu điện tử, đồng thời ra quyết định tách hành vi và tài liệu liên quan của H và 19 người khác có liên quan để xác minh làm rõ, nếu có căn cứ sẽ xử lý sau.

* Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 68/2024/HS-ST ngày 21 tháng 6 năm 2024 của Tòa án nhân dân thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang:

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn C phạm tội “Đánh bạc”.

Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm g và điểm h khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 50, Điều 38 của Bộ Luật Hình sự;

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn C 07 (bảy) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị bắt là ngày 30/12/2023.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn quyết định về hình phạt đối với bị cáo khác, xử lý vật chứng, án phí và thông báo về quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 03 tháng 7 năm 2024, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Mỹ Tho có quyết định kháng nghị số 397/QĐ-VKSMT theo hướng tăng nặng hình phạt tù đối với bị cáo C.

* Tại phiên tòa phúc thẩm: Bị cáo Nguyễn Văn C thừa nhận hành vi phạm tội, ăn năn hối lỗi đối với hành vi, xin Hội đồng xét xử xem xét về hình phạt

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang trong phần tranh luận phát biểu quan điểm giải quyết vụ án đã phân tích tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, bị cáo C là có nhân thân xấu, vai trò của bị cáo C lớn hơn bị cáo D trong vụ án, bị cáo C có 02 tình tiết tăng nặng, là người bỏ bỏ tiền ra để đánh bạc, mức án Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng là chưa tương xứng; nên đề nghị chấp nhận kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Mỹ Tho, sửa bản án sơ thẩm tăng hình phạt đối với bị cáo C từ 09 tháng đến 12 tháng tù.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]- Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo C thừa nhận hành vi phạm tội, hành vi của bị cáo C và bị cáo D thực hiện dưới hình thức ghi số đề ăn thua bằng tiền. Truy tố và xét xử sơ thẩm theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự là có căn cứ và phù hợp.

Sau khi cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo C 07 tháng tù, bị cáo D 07 tháng tù, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Mỹ Tho kháng nghị bản án sơ thẩm, cho rằng bị cáo C có nhân thân xấu, vai trò của bị cáo D thấp hơn, áp dụng hình phạt như nhau là chưa tương xứng, nên đề nghị tăng nặng hình phạt đối với bị cáo C.

[2]- Qua xem xét, nhân thân bị cáo C có nhiều lần bị xử phạt hành chính và phạt tù nhưng đã chấp hành xong và đã xóa án tích, hành vi của bị cáo trong vụ án này là phạm tội đánh bạc cùng bị cáo D, thực hiện số tiền ghi đề ăn thua như nhau, kết luận điều tra chưa làm rõ vai trò của Lê Minh H trong vụ án nên cáo trạng không truy tố Lê Minh H, chưa có căn cứ cho rằng bị cáo D ghi số đề dùm cho Lê Minh H nên không có cơ sở cho rằng vai trò bị cáo D là thấp hơn; bị cáo C và bị cáo D cùng có tình tiết tăng nặng là phạm tội hai lần, cùng có tình tiết giảm nhẹ là thành khẩn khai báo, trong đó bị cáo C có thêm tình tiết tăng nặng là tái phạm, nhưng có thêm tình tiết giảm nhẹ là tự nguyện khắc phục hậu quả, giao nộp số tiền đánh bạc. Như vậy, bị cáo C bù trừ tình tiết tăng nặng và tình tiết giảm nhẹ thì tương đồng với bị cáo D, cả hai bị cáo đều bị xử phạt trong khung hình phạt điều luật quy định; không có căn cứ để nhận định có nhân thân xấu để tăng nặng hình phạt. Do đó, không có cơ sở để chấp nhận kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Mỹ Tho mà cần thiết giữ nguyên bản án sơ thẩm.

[3]- Đề nghị của đại diện Viện kiểm sát, Hội đồng xét xử xem xét nhưng không cần thiết phải tăng hình phạt đối với bị cáo C.

[4]- Các phần khác của quyết định án sơ thẩm đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị theo Điều 343 Bộ luật tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật Tố tụng Hình sự.

1. Không chấp nhận kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Mỹ Tho.

Giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số: 68/2024/HS-ST ngày 21 tháng 6 năm 2024 của Tòa án nhân dân thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang.

2. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn C phạm tội “Đánh bạc”.

Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm g, điểm h khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 50; Điều 38 của Bộ Luật Hình sự năm 2015.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn C 07 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị bắt là ngày 30/12/2023.

3. Các Quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND cấp cao tại TP. Hồ Chí Minh;
- VKSND tỉnh Tiền Giang;
- Trại tạm giam CA tỉnh Tiền Giang;
- Sở Tư pháp tỉnh Tiền Giang;
- Phòng hồ sơ CA tỉnh Tiền Giang;
- TAND thành phố Mỹ Tho;
- VKSND thành phố Mỹ Tho;
- Công an thành phố Mỹ Tho;
- THADS thành phố Mỹ Tho;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ, án văn.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ**

Võ Ngọc Giàu