

Bản án số: 83/2023/HS-PT
Ngày 24-7-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- **Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Anh Sơn

Các Thẩm phán: Bà Đặng Hồ Điệp

Ông Vũ Quang Trung

- **Thư ký phiên tòa:** Ông Phạm Văn Đức - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa:** Ông Nguyễn Hoàng Hải - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 19 và ngày 24 tháng 7 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 38/2023/TLPT-HS ngày 20 tháng 4 năm 2023 do có kháng cáo của bị hại ông Cao Văn H và kháng cáo của bị cáo Cao Văn T đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 10/2023/HS-ST ngày 03 tháng 3 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện An Lão, thành phố Hải Phòng.

- Bị cáo **có kháng cáo và bị kháng cáo:**

Cao Văn T, sinh ngày 04/01/1982, tại Hải Phòng; địa chỉ nơi cư trú: Thôn Nghĩa Trang, xã Bát Trang, huyện An Lão, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 09/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; con ông Cao Văn Th và bà Hoàng Thị Th; có vợ là Nhân Thị D và có 03 con; tiền án, tiền sự: Không; bị áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 22 tháng 4 năm 2022; có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo: Bà Trịnh Thị Dương và ông Phạm Ngọc Hải, Luật sư Công ty Luật hợp danh Atlantic Việt Nam; đều có mặt.

- **Bị hại:** Ông Cao Sơn H (tên gọi khác Cao Văn H), sinh năm 1962; địa chỉ: Thôn Trục Trang, xã Bát Trang, huyện An Lão, thành phố Hải Phòng; có mặt.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại: Ông Lã Viết Nam, Luật sư Công ty Luật trách nhiệm hữu hạn Một thành viên Nhân Ái; có mặt.

- **Người làm chứng:**

Bà Hoàng Thị Th; có mặt.

Anh Nguyễn Văn Th; có mặt.

Anh Nguyễn Văn L; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do mâu thuẫn tranh chấp đất đai giữa gia đình bà Th với ông H về khu đất nơi gia đình bà Th đang sinh sống. Khoảng 17 giờ ngày 13/12/2021, ông Cao Sơn H được em trai là Cao Văn H thông báo về việc hàng rào tại khu vực tranh chấp giữa ông H với gia đình bà Th bị tháo dỡ. Ông H đến khu vực đất tranh chấp trèo cổng vào, bà Hoàng Thị Th nhìn thấy liền cầm xẻng chạy đến chỗ ông H. Giữa bà Th và ông H xảy ra cãi nhau, xô xát. Thấy vậy, Cao Văn T là con trai bà Th đang hàn chuồng gà gần đó liền cầm 01 thanh kim loại hình trụ tròn dài 78cm màu xám chạy đến vụt 01 nhát vào đầu, 01 nhát vào cẳng chân trái của ông H, bà Th dùng tay bốc lựu ở thùng ném vào mặt ông H. Trong lúc ông H đang giằng co với T thì con rể bà Th là Nguyễn Văn Thg chạy ra đứng đằng sau ôm giữ tay ông H để can ngăn. Sau đó ông H được đưa đi cấp cứu tại bệnh viện đa khoa An Lão và tiếp tục điều trị tại bệnh viện Hữu nghị Việt Tiệp, Hải Phòng đến ngày 28/12/2021 thì ra viện. Ngày 13/12/2021 và ngày 16/12/2021, bà Hoàng Thị Th mang 01 thanh kim loại hình trụ dài khoảng 78cm, 02 thanh kim loại hình trụ dài khoảng 38 cm và 01 chiếc xẻng bằng sắt, cán gỗ đến Công an xã Bát Trang, huyện An Lão giao nộp.

Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 33/2022/TgT ngày 21/01/2022 của Trung tâm pháp y Thành phố Hải Phòng về thương tích của Cao Sơn H kết luận: Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do chấn động não gây nên là: 01%; Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do gãy rạn đầu xa đốt 1 ngón IV bàn tay phải gây nên là: 02%; Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do vết cẳng chân trái gây nên là: 01%; Vết xây xước da cẳng tay phải không còn để lại dấu vết nên không có tỉ lệ phần trăm tổn thương cơ thể. Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của nạn nhân do các thương tích trên gây nên theo phương pháp cộng tại Thông tư là: 04%. Các thương tích có đặc điểm do vật tày tác động trực tiếp gây nên.

Ngày 12/4/2022, ông Cao Sơn H đã có đơn yêu cầu khởi tố vụ án hình sự, khởi tố bị can đối với những người đã gây thương tích cho ông. Tại phiên tòa, ông Hùng yêu cầu xét xử bị cáo theo pháp luật.

Quá trình điều tra bị cáo T thừa nhận đã dùng 01 thanh tuýp sắt đập vào đầu và cẳng chân của ông H. Cơ quan công an thu giữ 01 thanh kim loại hình trụ dài khoảng 78cm, 02 thanh kim loại hình trụ dài khoảng 38 cm và 01 chiếc xẻng bằng sắt, cán gỗ. Về trách nhiệm dân sự: bị hại yêu cầu bị cáo phải bồi thường tổng số tiền là 284.514.931 đồng.

Bản án hình sự sơ thẩm số: 10/2023/HS-ST ngày 03 tháng 3 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện An Lão, thành phố Hải Phòng đã căn cứ điểm a khoản 1 Điều 134; Điều 38; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự; căn cứ điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự; căn cứ khoản 2 Điều 468,

Điều 584, Điều 585, Điều 586, Điều 588 và Điều 590 Bộ luật Dân sự; căn cứ khoản 1 Điều 147 Bộ luật Tố tụng dân sự; căn cứ điểm a, c khoản 1 Điều 23; khoản 4 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án; 1. Xử phạt bị cáo Cao Văn T 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo đi chấp hành án. 2. Về bồi thường dân sự: Bị cáo Cao Văn T phải bồi thường cho ông Cao Sơn H số tiền 24.141.783 đồng. Bị cáo đã bồi thường số tiền 2.000.000 đồng. Bị cáo phải bồi thường tiếp cho ông Cao Sơn H số tiền là 22.141.783 đồng. Trả cho ông Cao Sơn H số tiền 2.000.000 đồng theo biên lai thu tiền số 0001453 ngày 02 tháng 3 năm 2023 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện An Lão. Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên án phí và quyền kháng cáo, quyền yêu cầu thi hành án.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 08/3/2023 bị hại ông Cao Sơn H kháng cáo theo hướng tăng hình phạt đối với bị cáo; tăng khoản tiền bồi thường thiệt hại. Ngày 09/3/2023 bị cáo Cao Văn T kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt, ngày 16/5/2023 bị cáo có đơn xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Bị hại giữ nguyên yêu cầu khởi tố đối với bị cáo và yêu cầu xử lý trách nhiệm hình sự đối với bị cáo. Bị cáo thay đổi yêu cầu kháng cáo, cụ thể: Xin giảm nhẹ hình phạt đối với bị cáo; đồng ý việc bị cáo xin được hưởng án treo; về trách nhiệm dân sự đề nghị Tòa án giải quyết theo quy định.

- Bị cáo Cao Văn T thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung bản án sơ thẩm đã nêu, nhưng không đồng ý với hình phạt của bản án sơ thẩm vì như vậy là quá nặng đối với bị cáo.

- Ý kiến của Kiểm sát viên: Căn cứ các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án cho thấy Bản án sơ thẩm đã xét xử bị cáo Cao Văn T là đúng người, đúng tội và đúng pháp luật, áp dụng mức hình phạt là phù hợp. Tại phiên tòa bị hại giữ nguyên yêu cầu khởi tố nhưng đề nghị Hội đồng xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, xem xét cho bị cáo được hưởng án treo để bị cáo có điều kiện cải tạo. Không có căn cứ để xác định bỏ lọt tội phạm, hoặc người phạm tội. Việc xác định trách nhiệm và mức bồi thường của Tòa án cấp sơ thẩm là phù hợp. Do bị cáo đã bồi thường xong theo phần quyết định của bản án sơ thẩm, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và xin cho bị cáo được hưởng án treo nên đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm chấp nhận kháng cáo của bị cáo, chấp nhận một phần kháng cáo của bị hại, sửa bản án sơ thẩm theo hướng giữ nguyên hình phạt nhưng cho bị cáo được hưởng án treo; bồi thường thiệt hại giữ nguyên theo quyết định của bản án sơ thẩm. Bị cáo, bị hại không phải chịu án phí phúc thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 08 tháng 3 năm 2023 bị hại ông Cao Hùng Sơn kháng cáo theo hướng tăng hình phạt đối với bị cáo; tăng khoản tiền

bồi thường thiệt hại; ngày 09 tháng 3 năm 2023 bị cáo Cao Văn T kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt, ngày 16 tháng 5 năm 2023 bị cáo có đơn xin được hưởng án treo. Sau khi xét xử sơ thẩm, Viện kiểm sát không kháng nghị.

Tại phiên tòa phúc thẩm bị hại vẫn giữ yêu cầu truy tố để xử lý trách nhiệm hình sự đối với bị cáo.

[2] Bản án của Tòa án cấp sơ thẩm đã xác định lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, lời khai người làm chứng, sơ đồ hiện trường, biên bản khám nghiệm hiện trường, kết quả thực nghiệm điều tra, kết luận giám định, bản ảnh giám định pháp y cùng các tài liệu, chứng cứ khác có đủ cơ sở kết luận: Do mâu thuẫn trong việc tranh chấp đất nên khoảng 17 giờ 00 phút ngày 13 tháng 12 năm 2021 tại khu vực trước sân nhà bà Hoàng Thị Th ở thôn Trục Trang, xã Bát Trang, huyện An Lão, thành phố Hải Phòng bị cáo Cao Văn T đã gây thương tích cho ông Cao Sơn H mà tỉ lệ tổn thương cơ thể ông Cao Sơn H là 4%. Do bị cáo dùng 01 thanh kim loại hình trụ tròn có đường kính 01cm, chiều dài 78cm là "Hung khí nguy hiểm" gây thương tích cho ông Cao Sơn H; đồng thời bị hại là ông Cao Sơn H có đơn yêu cầu khởi tố, xử lý bị cáo Cao Văn T. Do vậy, Tòa án cấp sơ thẩm kết luận bị cáo Cao Văn T đã phạm tội "Cố ý gây thương tích" theo điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự là có cơ sở.

[3] Kháng cáo của bị hại về việc áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo không đúng: Xét thấy, bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; thành khẩn khai báo; tại phiên tòa sơ thẩm đã tự nguyện bồi thường một phần thiệt hại là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Ngoài ra, bị cáo có ông nội là thương binh là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nêu trên đối với bị cáo là có căn cứ, đúng pháp luật. Do đó, kháng cáo của bị hại là không có cơ sở.

[4] Kháng cáo của bị hại về tăng hình phạt đối với bị cáo; kháng cáo của bị cáo về giảm nhẹ hình phạt đối với bị cáo: Trên cơ sở xem xét, đánh giá đầy đủ tính chất, mức độ của hành vi phạm tội; ý kiến của bị hại; nhận định đầy đủ nhân thân; các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng hình phạt tù ở mức khởi điểm của khung hình phạt đối với bị cáo là bảo đảm trừng trị người phạm tội, đồng thời bảo đảm giáo dục bị cáo ý thức tuân theo pháp luật, các quy tắc của cuộc sống, ngăn ngừa bị cáo phạm tội mới và giáo dục người khác tôn trọng pháp luật, phòng ngừa, đấu tranh phòng chống tội phạm. Đây là vụ án được khởi tố theo yêu cầu của người bị hại vì tỉ lệ tổn thương cơ thể của bị hại 4%, nhưng về mối quan hệ tình cảm gia đình thì bị cáo là cháu gọi bị hại là chú ruột. Với tính chất gia đình của vụ án, xác định lỗi chính và cơ bản thuộc về bị cáo với tư cách là người cháu trong gia đình và lại ít tuổi hơn bị hại. Song bên cạnh đó bị hại với tư cách là chú ruột lại lớn tuổi hơn bị cáo cũng cần nhìn nhận xem xét để có cách xử sự phù hợp hơn, nhằm điều hòa dẫn dắt các mối quan hệ trong gia đình ngày càng tốt đẹp hơn; chứ không phải lại làm cho gia đình lục đục, mâu thuẫn hơn. Chính vì vậy, tại phiên tòa phúc thẩm mặc dù bị hại không rút yêu cầu khởi tố xử lý hình sự đối với bị cáo nhưng thông qua sự ăn năn

hồi cải, thành khẩn nhận lỗi của bị cáo, bị hại ông Cao Sơn H đã thay đổi kháng cáo từ tăng hình phạt đối với bị cáo sang xin giảm nhẹ hình phạt đối với bị cáo; đồng thời bị hại Cao Sơn H đề nghị Hội đồng xét xử xem xét chấp nhận ý kiến của bị cáo xin được hưởng án treo để được cải tạo ngoài xã hội. Xét thấy, bị cáo không có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; có nơi cư trú cụ thể, rõ ràng; có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; có khả năng tự cải tạo và nếu không bắt bị cáo đi chấp hành hình phạt tù thì không gây ảnh hưởng xấu đến xã hội theo như các văn bản sau: Đơn đề nghị ngày 21 tháng 7 năm 2023 của Trưởng thôn Nghĩa Trang, xã Bát Trang, huyện An Lão, thành phố Hải Phòng (đơn còn có chữ ký của 10 dân cùng thôn); Đơn xin xác nhận của bà Nhân Thị D là vợ của bị cáo; Đơn đề nghị của Chủ tịch Hội nông dân xã Bát Trang, huyện An Lão, thành phố Hải Phòng. Vì vậy, cân nhắc tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, căn cứ vào nhân thân người phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, Hội đồng xét xử xét thấy không cần buộc các bị cáo phải chấp hành hình phạt tù tại trại giam mà áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự, cho bị cáo được hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách phù hợp và giao bị cáo cho chính quyền địa phương nơi thường trú giám sát và giáo dục cũng đủ để răn đe, giáo dục, cải tạo bị cáo và phòng ngừa chung đồng thời thể hiện sự khoan hồng đối với người thành khẩn khai báo và người lần đầu phạm tội, đã hồi cải phù hợp với quy định tại Điều 3 về Nguyên tắc xử lý và Điều 31 về Mục đích của hình phạt của Bộ luật Hình sự. Gia đình người bị kết án có trách nhiệm phối hợp với cơ quan, tổ chức, chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

[5] Kháng cáo của bị hại về bồi thường thiệt hại, tính lại các khoản thiệt hại theo quy định tại Điều 590 Bộ luật Dân sự: Tòa án cấp sơ thẩm đã nhận xét thương tích của ông Hùng không lớn, trong thời gian ông Hùng nằm viện vẫn tỉnh táo, không liệt, không nôn, không sốt nên yêu cầu bồi thường của ông Hùng trong phạm vi các tài liệu đã có và theo quy định của pháp luật, như sau: i) Về tiền viện phí và tiền thuốc: Ông H yêu cầu tổng số tiền là 14.862.783 đồng. Người bào chữa cho bị cáo đề nghị không chấp nhận hoá đơn cho thời gian bị hại điều trị tại bệnh viện Việt Tiệp là không đúng, bởi lẽ Bệnh viện đa khoa huyện An Lão chuyển bệnh nhân đến điều trị tiếp tại Bệnh viện Việt Tiệp ngày 17/12/2021. Trong các hoá đơn thuốc và viện phí của bị hại có 03 hoá đơn (hai hoá đơn ngày 17/12/2021 và 01 hoá đơn ngày 30/12/2021) không có chỉ định của bác sỹ điều trị nên không được chấp nhận. Hoá đơn theo chỉ định của cơ sở y tế và bác sỹ điều trị xác định hợp lệ và được chấp nhận là 11.271.783 đồng. ii) Về ngày công lao động bị mất: Ông Hùng điều trị tại Bệnh viện Đa khoa huyện An Lão và Bệnh viện Việt Tiệp 16 ngày (từ ngày 13/12/2021 đến 28/12/2021). Ông Hùng là lao động tự do. Theo xác minh, thu nhập trung bình 01 tháng của 01 lao động tự do trên địa bàn huyện An Lão từ 05 đến 06 triệu đồng/tháng (tương ứng mức 167.000 đ đến 200.000đ/ngày). Ông H được chấp nhận số tiền là 200.000/ngày x 16 ngày = 3.200.000 đồng. iii) Về tiền bồi thường tổn thất tinh thần: Chấp nhận cho ông H ở mức 03 tháng lương cơ sở x 1.490.000đ/tháng = 4.470.000 đồng. iv) Tiền công người chăm sóc và thu nhập của người đó bị mất

(tính 01 người lao động tự do) trong thời gian ông Hùng nằm viện 16 ngày là 3.200.000 đồng. iiiii) Tiền xe cấp cứu 02 lượt là 2.000.000 đồng. Tổng số tiền bị cáo phải bồi thường cho ông H là 24.141.783 đồng. Nhận định nêu trên của tòa án cấp sơ thẩm là có căn cứ phù hợp Điều 584, Điều 585, Điều 586, Điều 588 và Điều 590 Bộ luật Dân sự. Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội, mong muốn được bồi thường khắc phục hậu quả cho bị hại và đã nộp vào cơ quan Thi hành án dân sự huyện An Lão theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 29 tháng 11 năm 2022 giữa Công an huyện An Lão và Chi cục Thi hành án dân sự huyện An Lão số tiền là 2.000.000 đồng. Đồng thời bị cáo đã nộp 22.141.783 đồng, theo như phần quyết định của bản án sơ thẩm để bồi thường thiệt hại cho bị hại theo Biên lai thu tiền số 0000014 ngày 13/6/2023 của Cục Thi hành án dân sự thành phố Hải Phòng. Tại phiên tòa phúc thẩm bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và đồng ý cho bị cáo được hưởng án treo còn về phần bồi thường thiệt hại thì đề nghị Tòa án giải quyết theo quy định của pháp luật. Do đó, không có cơ sở chấp nhận kháng cáo của bị hại về các nội dung này.

[6] Từ những phân tích như trên, Hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự sửa bản án sơ thẩm.

[7] Về án phí: Bị cáo, bị hại không phải chịu án phí phúc thẩm theo quy định.

[8] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị nên Hội đồng xét xử phúc thẩm không xét.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự, chấp nhận kháng cáo của bị cáo Cao Văn T; chấp nhận một phần kháng cáo của bị hại ông Cao Sơn H, sửa bản án hình sự sơ thẩm số: 10/2022/HS-ST ngày 03 tháng 3 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện An Lão, thành phố Hải Phòng.

1. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 134; các điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 65 Bộ luật Hình sự;

Xử phạt bị cáo Cao Văn T 06 (Sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Cố ý gây thương tích”, thời gian thử thách là 12 (Mười hai) tháng tính từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo Cao Văn T cho Ủy ban nhân dân xã Bát Trang, huyện Vĩnh Bảo, thành phố Hải Phòng giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Người được hưởng án treo có thể vắng mặt tại nơi cư trú nếu có lý do chính đáng và phải xin phép theo quy định tại khoản 2 Điều 92 Luật Thi hành án hình sự, phải thực hiện khai báo tạm vắng theo quy định của pháp luật về cư trú.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Hủy bỏ biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú đối với bị cáo.

2. Về bồi thường dân sự: Căn cứ Điều 584, Điều 585, Điều 586, Điều 588 và Điều 590 Bộ luật Dân sự, buộc bị cáo Cao Văn T phải bồi thường cho ông Cao Sơn H số tiền 24.141.783 đồng. Nhưng được trừ vào số tiền 2.000.000 đồng đã nộp theo biên lai thu tiền số 0001453 ngày 02 tháng 3 năm 2023 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện An Lão, thành phố Hải Phòng và được trừ vào số tiền 22.141.783 đồng đã nộp theo Biên lai thu tiền số 0000014 ngày 13/6/2023 của Cục Thi hành án dân sự thành phố Hải Phòng. Bị cáo đã nộp đủ tiền bồi thường thiệt hại.

3. Về án phí: Căn cứ Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Bị cáo, bị hại không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của Bản án hình sự sơ thẩm số: 10/2023/HS-ST ngày 03 tháng 3 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện An Lão, thành phố Hải Phòng có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND TPHP;
- VKSND huyện An Lão;
- PV06 Công an TPHP;
- Cơ quan CSĐT huyện An Lão;
- Cơ quan THAHS huyện An Lão;
- TAND huyện An Lão;
- Sở Tư pháp TP;
- Bị cáo;
- Lưu: HS, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Anh Sơn