

Bản án số: 166/2024/HS-ST

Ngày: 19-7-2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ BẾN CÁT, TỈNH BÌNH DƯƠNG

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Tiến.

Các Hội thẩm nhân dân:

- Ông Đỗ Minh Tùng;
- Bà Nguyễn Thị Thắm.

- **Thư ký phiên tòa:** Bà Đặng Thị Nga – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Bến Cát, tỉnh Bình Dương.

- **Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Bến Cát, tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa:** Ông Đỗ Minh Sơn – Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 7 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Bến Cát, tỉnh Bình Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 154/2024/TLST-HS ngày 20 tháng 5 năm 2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 170/2024/QĐXXST-HS ngày 9 tháng 7 năm 2024, đối với bị cáo:

Trần Vũ P, sinh năm 1995 tại tỉnh Sóc Trăng; hộ khẩu thường trú: Khóm 1, phường 1, thị xã NN, tỉnh Sóc Trăng; tạm trú: không chỗ ở cố định; nghề nghiệp: không; trình độ học vấn: 5/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Văn H, sinh năm 1957 và Đặng Thị M, sinh năm 1956; Tiền án, tiền sự: Không. Bị bắt tạm giữ, giam từ ngày 05/12/2023 đến nay. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Bị hại:

1. Ông Trần Thanh T, sinh năm 1989; địa chỉ: ấp PT, xã PT, huyện PT, tỉnh An Giang. Vắng mặt.

2. Ông Nguyễn Thành D, sinh năm 1963; địa chỉ: ấp PL, xã PH, huyện AP, tỉnh An Giang. Vắng mặt.

3. Ông Trần Đại H, sinh năm 1968; địa chỉ: ấp HT, xã TH, huyện TC, tỉnh Tây Ninh. Vắng mặt.

4. Ông Trần Hồng T1, sinh năm 1965; địa chỉ: số 69/34/1 NCT, phường RS, thành phố RG, tỉnh Kiên Giang. Vắng mặt.

5. Ông Nguyễn Văn S, sinh năm 1985; địa chỉ: ấp 8, xã VVA, huyện LM, tỉnh Hậu Giang. Vắng mặt.

6. Anh Lý Hồng N, sinh năm 2005; địa chỉ: tổ 5, ấp QLB, xã TH, huyện HQ, tỉnh Bình Phước. Vắng mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án: Ông Nguyễn Thành L, sinh năm 1990; địa chỉ: Khu phố PH, phường HL, thành phố BC, tỉnh Bình Dương. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên toà, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng đầu năm 2017, Trần Vũ P từ tỉnh Sóc Trăng đến khu vực phường An Phú, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương ở trọ để đi làm thuê. Từ ngày 05/10/2023, do công việc không ổn định, để có tiền tiêu xài, P đã 06 lần thực hiện hành vi cướp giật tài sản của bảo vệ tại các công ty trong khu công nghiệp Mỹ Phước đem bán lấy tiền tiêu xài, cụ thể như sau:

- Lần 1: Khoảng 11 giờ ngày 05/10/2023, P điều khiển xe mô tô Yamaha Mio Amore, biển số 47L3-0603 đến cổng Công ty trách nhiệm hữu hạn Taiser Bijutsu Printing (Việt Nam), cạnh đường XE1, Khu công nghiệp Mỹ Phước 1, thuộc khu phố 3A, phường Thới Hòa, thị xã Bến Cát, tỉnh Bình Dương, rồi dựng xe cách phòng bảo vệ khoảng 10m và mở khóa xe sẵn. Sau đó, P đi đến đứng ở cửa sổ phòng bảo vệ gặp anh Trần Thanh T đang ngồi trực. Lúc này, P nhìn thấy trên bàn đặt sát cửa sổ, phía trước chỗ anh T ngồi có để 01 điện thoại di động hiệu Oppo A16, màu đen nên đi đến đứng ở bên ngoài cạnh cửa sổ rồi giả vờ hỏi anh T, công ty còn tuyển lao động không. Anh T hỏi số điện thoại của P và ghi chép vào sổ để liên lạc với P. Lợi dụng lúc này, P đã giật lấy chiếc điện thoại di động Oppo A16 của anh T ở trên bàn, bỏ vào túi quần rồi nhanh chóng chạy ra điều khiển xe chạy đi. Sau đó, P đem điện thoại di động của anh T đến cửa hàng điện thoại di động cũ (không rõ tên) ở Thành phố Hồ Chí Minh bán được 1.000.000 đồng. Tiền có được, P tiêu xài hết.

- Lần 2: Khoảng 10 giờ ngày 10/10/2023, P điều khiển xe mô tô biển số 47L3-0603 đến cổng Công ty trách nhiệm hữu hạn Hi-Q Vina, cạnh đường DE6, thuộc khu phố 1, phường Thới Hòa, thị xã Bến Cát, tỉnh Bình Dương, rồi dựng xe cách phòng bảo vệ khoảng 03m, mở khóa xe sẵn. Sau đó, P đi đến đứng ở bên ngoài cửa sổ phòng bảo vệ gặp ông Nguyễn Thành D là bảo vệ của công ty, hỏi công ty có tuyển nhân viên bảo vệ không thì ông D nói không có. Ông D hỏi P có muốn xin làm ở chỗ khác thì ông D liên hệ giúp. Lúc này, P giả vờ hỏi mượn điện thoại di động của ông D để gọi điện cho người thân chuẩn bị hồ sơ xin việc. Ông D tin tưởng nên lấy điện thoại nhãn hiệu Samsung Galaxy A14 5G của mình đưa qua cửa sổ cho P mượn. Khi vừa cầm được điện thoại của ông D thì P dứt điện thoại vào túi quần rồi nhanh chóng chạy ra điều khiển xe chạy đi. Sau đó, P đem điện thoại di động của ông D đến cửa hàng điện thoại di động TL, thuộc khu phố Phú Hòa, phường Hòa Lợi, thị xã Bến Cát của Phạm Thành L làm chủ, bán được 1.200.000 đồng. Tiền có được, P tiêu xài hết.

- Lần 3: Khoảng 10 giờ 15 phút ngày 14/11/2023, P điều khiển xe mô tô biển số 47L3-0603 đi đến cổng Công ty trách nhiệm hữu hạn Foundation, cạnh đường NE7c, Khu công nghiệp Mỹ Phước 3, thuộc khu phố 3B, phường Thới Hòa, thị xã Bến Cát, tỉnh Bình Dương, rồi dừng xe cách cửa sổ phòng bảo vệ khoảng 02m và mở khóa xe sẵn. Sau đó, P đi đến đứng ở cửa phòng bảo vệ gặp ông Trần Đại H là bảo vệ của công ty, giả vờ hỏi ông H công ty có tuyển công nhân không thì ông H trả lời không. P hỏi ông H có biết chỗ nào tuyển làm bảo vệ không, hỏi giúp P thì ông H đồng ý. Lúc này, P giả vờ hỏi mượn điện thoại di động của ông H để lưu số điện thoại của P vào máy. Ông H tin tưởng nên đưa điện thoại hiệu Oppo Reno 7 Pro của mình cho P. Ngay sau đó, P đưa chai nhựa không có nước cho ông H để xin nước uống. Lợi dụng lúc ông H quay người đi vào góc phòng rót nước vào chai cho P thì P bỏ điện thoại của ông H vào túi quần rồi nhanh chóng chạy ra điều khiển xe chạy đi. Lúc này, ông H nhìn thấy P lấy điện thoại di động của mình nhưng đuổi theo không kịp. Sau đó, P đem điện thoại của ông H đến cửa hàng điện thoại di động TL bán được 1.500.000 đồng. Tiền có được, P tiêu xài hết.

- Lần 4: Khoảng 13 giờ ngày 16/11/2023, P điều khiển xe mô tô biển số 47L3-0603 đi đến cổng Công ty trách nhiệm hữu hạn Shin Sung, cạnh đường NA5, Khu công nghiệp Mỹ Phước 3, thuộc khu phố 7, phường Chánh Phú Hòa, thị xã Bến Cát, tỉnh Bình Dương, rồi dừng xe cách cửa sổ phòng bảo vệ khoảng 02m và mở khóa xe sẵn. Sau đó, P đi đến đứng ở cửa phòng bảo vệ gặp ông Trần Hồng T1 là bảo vệ của công ty, giả vờ hỏi ông T1, công ty có tuyển công nhân không thì ông T1 nói không có. Lúc này, P phát hiện ông T1 có để 01 điện thoại di động nhãn hiệu Vivo Y02, màu xanh, đang cắm sạc pin để trên bàn sát cửa sổ nên P giả vờ đưa chai nhựa không có nước cho ông T1 để xin nước uống. Lợi dụng lúc ông T1 quay người đi vào góc phòng rót nước vào chai cho P thì P đã rút dây sạc lấy điện thoại Vivo Y02 của ông T1 bỏ vào túi quần rồi nhanh chóng chạy ra điều khiển xe chạy đi. Lúc này, ông T1 nhìn thấy P lấy điện thoại di động của mình nhưng đuổi theo không kịp. Sau đó, P đem điện thoại của ông T1 đến cửa hàng điện thoại di động TL bán được 500.000 đồng. Tiền có được, P tiêu xài hết.

- Lần 5: Khoảng 10 giờ 45 phút ngày 24/11/2023, P điều khiển xe mô tô biển số 47L3-0603 đến cổng Công ty trách nhiệm hữu hạn Điện tử Bestek, cạnh đường DA3, khu công nghiệp Mỹ Phước 2, thuộc khu phố 3, phường Mỹ Phước, thị xã Bến Cát, tỉnh Bình Dương, rồi dừng xe cách cửa sổ phòng bảo vệ khoảng 02m và mở khóa xe sẵn. Sau đó, P cầm bộ hồ sơ xin việc đi đến đứng ở cửa phòng bảo vệ gặp anh Nguyễn Văn S là bảo vệ của công ty, giả vờ hỏi ông S, công ty có tuyển công nhân không thì anh S nói có. Lúc này, P phát hiện anh S có để 01 máy tính bảng hiệu Samsung Galaxy Tab A7 trên bàn sát cửa sổ nên giả vờ xin nước uống. Anh S vừa quay người đi vào góc phòng rót nước thì P đưa tay vào trong lấy máy tính bảng hiệu Samsung Galaxy Tab A7 của anh S rồi nhanh chóng chạy ra điều khiển xe bỏ chạy. Lúc này, anh S nhìn thấy P lấy máy tính bảng của mình nhưng đuổi theo không kịp. Sau đó, P đem máy tính bảng của anh S đến cửa hàng điện thoại di động TL bán được 1.000.000 đồng. Tiền có được, P tiêu xài hết.

- Lần 6: Khoảng 12 giờ ngày 29/11/2023, P điều khiển xe mô tô biển số 47L3-0603 đi đến cổng Công ty trách nhiệm hữu hạn Nhựa Vân Đồn, cạnh đường NA6, khu công nghiệp Mỹ Phước 2, thuộc khu phố 3, phường Mỹ Phước, thị xã

Bến Cát, tỉnh Bình Dương, rồi dựng xe cách cửa sổ phòng bảo vệ khoảng 02m và mở khóa xe sẵn. Sau đó, P cầm bộ hồ sơ xin việc đi đến đứng ở cửa phòng bảo vệ gặp em Lý Hồng N là bảo vệ của công ty, giả vờ hỏi N công ty có tuyển công nhân không thì N nói không có. Lúc này, P phát hiện N có để điện thoại di động Oppo A6, trên bàn sát cửa sổ xem phim nên giả vờ hỏi N địa chỉ Công ty Sữa Vinamik. Lợi dụng lúc N đang nói chuyện không chú ý, P đã đưa tay lấy điện thoại Oppo A6 của N đút vào túi quần rồi nhanh chóng chạy ra điều khiển xe chạy đi. Lúc này, N nhìn thấy P lấy điện thoại di động của mình nhưng đuổi theo không kịp. Sau đó, P đem điện thoại của N đến cửa hàng mua bán điện thoại di động cũ (không rõ tên) ở thành phố Hồ Chí Minh bán được 1.200.000 đồng. Tiền có được, P đã tiêu xài hết.

Sau khi bị cướp giật tài sản, anh Trần Thanh T, ông Nguyễn Thành D, ông Trần Đại H, ông Trần Hồng T1, anh Nguyễn Văn S và em Lý Hồng N đã đến Đoàn Công an Khu công nghiệp Mỹ Phước trình báo vụ việc. Ngày 04/12/2023, lực lượng Công an Đoàn khu công nghiệp Mỹ Phước tuần tra phát hiện Trần Vũ P đang điều khiển xe mô tô hiệu Yamaha Mio Amore, biển số 47L3-0603 chạy trên đường NA3, thuộc khu phố 3, phường Mỹ Phước, thị xã Bến Cát, nên mời P làm việc. Sau đó, vụ việc được chuyển giao cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Bến Cát giải quyết theo thẩm quyền.

Vật chứng thu giữ: 01 xe mô tô hiệu Yamaha Mio Amore, biển số 47L3-0603; 01 máy tính bảng hiệu Samsung Galaxy Tab A7.

Đối với các điện thoại Samsung Galaxy A14 5G, màu xám bạc của ông Nguyễn Thành D, điện thoại Oppo Reno 7 Pro màu xanh dương của ông Trần Đại H, điện thoại Vivo Y02 màu xanh của ông Trần Hồng T1 không thu hồi được, do sau khi Trần Vũ P bán cho Phạm TL thì L đã bán lại cho người khác không rõ lai lịch.

Theo Kết luận về việc định giá tài sản số 164 ngày 07/12/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thị xã Bến Cát, kết luận: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo A16, màu đen, trị giá 1.250.000 đồng; 01 điện thoại Samsung Galaxy A14 5G, màu xám bạc, trị giá 1.650.000 đồng; 01 điện thoại Oppo Reno 7 Pro màu xanh dương, trị giá 3.623.000 đồng; 01 điện thoại Vivo Y02 màu xanh, trị giá 998.000 đồng; 01 máy tính bảng hiệu Samsung Galaxy Tab A7, trị giá 1.550.000 đồng; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo A96, màu đen, trị giá 1.743.000 đồng.

Quá trình điều tra, Trần Vũ P đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, lời khai phù hợp với các tài liệu, chứng cứ thu thập được có trong hồ sơ vụ án.

Xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Mio Amore, biển số 47L3-0603 do chị Phan Thị Ngọc H (sinh năm 1979, nơi thường trú: Tổ dân phố 1, phường TH, thành phố BMT, tỉnh Đắk Lắk) đứng tên đăng ký. Khoảng đầu năm 2021, chị H đã bán xe này lại cho Trần Vũ P. P chưa làm thủ tục sang tên theo quy định.

Về xử lý vật chứng: Ngày 12/12/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Bến Cát giao trả 01 máy tính bảng hiệu Samsung Galaxy Tab A7 cho anh Nguyễn Văn S.

Về trách nhiệm dân sự: Ông Trần Hồng T1 và em Lý Hồng N yêu cầu Trần Vũ P phải bồi thường giá trị tài sản theo giá trị của Hội đồng định giá đã định giá. P đồng ý bồi thường nhưng hiện tại chưa có tiền. Riêng ông Trần Thanh T, ông

Nguyễn Thành D, ông Trần Đại H không yêu cầu Trần Vũ P bồi thường. Phạm Thanh Long không yêu cầu Trần Vũ P trả lại số tiền 1.000.000 đồng đã cầm cố điện thoại trước đó.

Tại bản Cáo trạng số 141/CT-VKSBC ngày 24/5/2024 của Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Bến Cát, tỉnh Bình Dương truy tố bị cáo Trần Vũ P về tội: “Cướp giật tài sản” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 171 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

- Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 171; điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017: Xử phạt bị cáo Trần Vũ P từ 04 năm đến 04 năm 06 tháng tù.

Tại phiên tòa, bị cáo Trần Vũ P đã khai nhận toàn bộ hành vi đúng như nội dung Cáo trạng truy tố, có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Bị cáo không có tranh luận gì với đại diện Viện Kiểm sát và xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Căn cứ vào các tài liệu chứng cứ đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác, Hội đồng xét xử nhận thấy:

[1] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Bến Cát, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân thị xã Bến Cát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo không có khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã đảm bảo thực hiện đúng và đầy đủ.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo:

Tại phiên tòa bị cáo Trần Vũ P khai nhận: Do không có nghề nghiệp ổn định và tiền tiêu xài, trong khoảng thời gian từ ngày 05/10/2023 đến ngày 29/11/2023, tại các phòng bảo vệ trước cổng các công ty thuộc khu vực phường Mỹ Phước, phường Thới Hòa, và phường Chánh Phú Hòa, thành phố Bến Cát, tỉnh Bình Dương, Trần Vũ P đã có hành vi 06 lần cướp giật tài sản của các bảo vệ công ty tổng trị giá 10.814.000 đồng, đem bán lấy tiền tiêu xài, làm nguồn sống chính, cụ thể:

- Ngày 05/10/2023, tại phòng bảo vệ Công ty trách nhiệm hữu hạn Taiser Bijutsu Printing (Việt Nam), cạnh đường XE1, Khu công nghiệp Mỹ Phước 1, thuộc khu phố 3A, phường Thới Hòa, thành phố Bến Cát, tỉnh Bình Dương, Trần Vũ P đã có hành vi cướp giật 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo A16, màu đen, trị giá 1.250.000 đồng của ông Trần Thanh T.

- Ngày 10/10/2023, tại phòng bảo vệ Công ty trách nhiệm hữu hạn Hi-Q Vina, cạnh đường DE6, thuộc khu phố 1, phường Thới Hòa, thành phố Bến Cát,

tỉnh Bình Dương, Trần Vũ P đã có hành vi cướp giật 01 điện thoại Samsung Galaxy A14 5G, màu xám bạc, trị giá 1.650.000 đồng của ông Nguyễn Thành D.

- Ngày 14/11/2023, tại phòng bảo vệ Công ty trách nhiệm hữu hạn Foundation, cạnh đường NE7c, Khu công nghiệp Mỹ Phước 3, thuộc khu phố 3B, phường Thới Hòa, thành phố Bến Cát, tỉnh Bình Dương, Trần Vũ P đã có hành vi cướp giật 01 điện thoại Oppo Reno 7 Pro màu xanh dương, trị giá 3.623.000 đồng của ông Trần Đại H.

- Ngày 16/11/2023, tại phòng bảo vệ Công ty trách nhiệm hữu hạn Shin Sung, cạnh đường NA5, Khu công nghiệp Mỹ Phước 3, thuộc khu phố 7, phường Chánh Phú Hòa, thành phố Bến Cát, tỉnh Bình Dương, Trần Vũ P đã có hành vi cướp giật 01 điện thoại Vivo Y02 màu xanh, trị giá 998.000 đồng của ông Trần Hồng T1.

- Ngày 24/11/2023, tại phòng bảo vệ Công ty trách nhiệm hữu hạn Điện tử Bestek, cạnh đường DA3, khu công nghiệp Mỹ Phước 2, thuộc khu phố 3, phường Mỹ Phước, thành phố Bến Cát, tỉnh Bình Dương, Trần Vũ P đã có hành vi cướp giật 01 máy tính bảng hiệu Samsung Galaxy Tab A7, trị giá 1.550.000 đồng của anh Nguyễn Văn S.

- Ngày 24/11/2023, tại phòng bảo vệ Công ty trách nhiệm hữu hạn Nhựa Vân Đồn, cạnh đường NA6, khu công nghiệp Mỹ Phước 2, thuộc khu phố 3, phường Mỹ Phước, thành phố Bến Cát, tỉnh Bình Dương, Trần Vũ P đã có hành vi cướp giật 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo A96, màu đen, trị giá 1.743.000 đồng của em Lý Hồng N.

Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên toà phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra và các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án.

Xét các bị cáo là người có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự. Về nhận thức, bị cáo hoàn toàn biết hành vi chiếm đoạt tài sản của người khác là vi phạm pháp luật, bị nghiêm cấm. Nhưng vì vì muốn kiếm tiền tiêu xài nên bị cáo vẫn cố tình phạm tội, bất chấp hậu quả. Tài sản bị cáo chiếm đoạt là 05 cái điện thoại và 01 máy tính bảng với tổng giá trị là 10.814.000 đồng. Hành vi cướp giật của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội.

Hành vi của bị cáo Trần Vũ P đã đủ yếu tố cấu thành tội “Cướp giật tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm b khoản 2 Điều 171 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017. Như vậy, bản Cáo trạng số 141/CT-VKSBC ngày 24/5/2024 của Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Bến Cát và kết luận của Kiểm sát viên đề nghị truy tố bị cáo Trần Vũ P về tội “Cướp giật tài sản” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 171 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017 là hoàn toàn có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[3.1] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo có các tình tiết tăng nặng là phạm tội 2 lần trở lên theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự.

[3.2] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử bị cáo đều có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; theo quy định

tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017. Vì vậy cần xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

[4] Xét đề nghị của đại diện Viện Kiểm sát về tội danh, điều khoản, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, về xử lý vật chứng và mức hình phạt đối với bị cáo là phù hợp và có căn cứ.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa bị cáo đồng ý bồi thường cho bị hại Trần Hồng T1 số tiền 998.000 đồng, bồi thường cho bị hại Lý Hồng N số tiền 1.743.000 đồng nên Hội đồng xét xử ghi nhận. Đối với bị hại Trần Thanh T, Nguyễn Thành D và Trần Đại H không yêu cầu bồi thường giá trị tài sản là điện thoại bị chiếm đoạt nên Hội đồng xét xử không xem xét, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Phạm Thanh Long không yêu cầu bị cáo trả lại số tiền 1.000.000 đồng đã cầm điện thoại của bị cáo P nên không xem xét.

[6] Về xử lý vật chứng: Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước P tiện bị cáo P dùng vào việc phạm tội là xe mô tô nhãn hiệu hiệu Yamaha Mio Amore, biển số 47L3-0603.

[7] Về án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo phải chịu theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ Điều 136, Điều 260, khoản 1 Điều 268, Điều 269 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

1. Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 171; điểm s khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Trần Vũ P phạm tội: “Cướp giật tài sản”.

Về mức hình phạt: Xử phạt bị cáo Trần Vũ P 04 (bốn) năm tù. Thời hạn tù được tính từ ngày 5/12/2023.

2. Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ vào Điều 584, 585, 589 của Bộ luật dân sự:

Buộc bị cáo Trần Vũ P bồi thường cho ông Trần Hồng T1 số tiền 998.000 đồng (chín trăm chín mươi tám nghìn), bồi thường cho anh Lý Hồng N số tiền 1.743.000 đồng (một triệu bảy trăm bốn mươi ba nghìn).

3. Về xử lý vật chứng: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự, điểm a khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự:

Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước xe mô tô nhãn hiệu hiệu Yamaha Mio Amore, biển số 47L3-0603 số khung RLCM5WP204Y009984, số máy 5WP209984 (xe không gương bên phải, không khóa, tại thời điểm giao nhận máy không khởi động được).

Bên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 24/6/2024 giữa chi cục Thi hành án dân sự thành phố Bến Cát và công an thành phố Bến Cát.

4. Về án phí hình sự sơ thẩm: Căn cứ Điều 21, khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội

về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án buộc bị cáo P có nghĩa vụ nộp số tiền 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng).

Về án phí dân sự sơ thẩm: Bị cáo Trần Vũ P phải nộp số tiền 300.000 đồng (ba trăm nghìn đồng).

5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo được quyền kháng cáo Bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày Tòa tuyên án./.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bình Dương;
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương;
- VKSND thành phố Bến Cát;
- Chi cục THADS thành phố Bến Cát;
- Công an thành phố Bến Cát;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu: Hồ sơ, VT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Nguyễn Văn Tiến

