

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
KHU VỰC 8 - HÀ NỘI**

Bản án số: **70/2025/HSST**

Ngày: 14/11/2025

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập- Tự do – Hạnh phúc**

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 8 - HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Sơn Hà

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Tiến Thảo và ông Nguyễn Huy Hoàn

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Ngọt, Thẩm tra viên chính.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân khu vực 8 – Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Phụng Khá, Kiểm sát viên.

Hôm nay, ngày 14 tháng 11 năm 2025, tại Trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 8 – Hà Nội xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 59/2025/HSST ngày 10 tháng 10 năm 2025, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 77/2025/QĐXX ngày 30/10/2025, đối với bị cáo:

Họ và tên: **Đặng Đạt V**, sinh năm 1964; Giới tính: Nam; Nơi ĐKKHKT và ở: Thôn Phương Quan, xã An Khánh, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: lao động tự do; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Con ông: Đặng Đạt Châu; Con bà: Nguyễn Thị Đợi; Có vợ là: Vương Thị Sáng; Có 04 con, lớn sinh năm 1991, nhỏ sinh năm 2001.

Tiền án, tiền sự: không

Nhân thân:

- Tại bản án hình sự số 158 ngày 30/11/1983 Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xử phạt Đặng Đạt V 12 năm tù về tội Hiếp dâm và Cướp tài sản; Tại bản án số 294 ngày 30/5/1984 Tòa án nhân dân tối cao xét xử phúc thẩm (BA số 294) sửa án sơ thẩm xử phạt Đặng Đạt V 02 năm tù về tội Cướp tài sản và 03 năm tù về tội Hiếp dâm, tổng hợp hình phạt là 05 năm tù, thời hạn tù tính từ 07/5/1983 (Đương nhiên xóa án tích).

- Năm 1991 bị Công an huyện Hoài Đức xử phạt hành chính về hành vi cưỡng đoạt tài sản của công dân.

- Tại bản án số 27 ngày 18/6/1994 bị TAND huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội xử phạt 06 tháng tù về tội Đánh bạc, thời hạn tù tính từ 26/3/1994. Đến

05/7/1994 đã chấp hành xong phần án phí, tiền phạt và chấp hành xong hình phạt (Đương nhiên xóa án tích).

- Tại bản án số 27 ngày 30/10/1998 bị TAND huyện Lương Sơn, tỉnh Hòa Bình xử phạt 09 tháng tù về tội Chứa chấp, tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có. Tại bản án số 19 ngày 29/3/1999 TAND tỉnh Hòa Bình xét xử phúc thẩm sửa án sơ thẩm xử phạt Đặng Đạt V 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 24 tháng, kể từ ngày 29/3/1999 (Đương nhiên xóa án tích).

Danh chỉ bản số 1683 lập ngày 03/6/2025 tại Trại tạm giam số 1 – Công an thành phố Hà Nội.

Bị cáo hiện đang áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú. (Có mặt tại phiên Tòa).

Người bị hại: **Anh Bùi Thiện Q**, sinh năm 2000; ĐKKHKT và ở: Xóm My, xã Yên Mô, thành phố Hoà Bình, tỉnh Hoà Bình (nay là phường Tân Hoà, tỉnh Phú Thọ). Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do có nhu cầu cần tìm việc làm ngày 16/9/2024, anh Bùi Thiện Q thông qua nhóm Facebook “*Tuyển dụng nhân viên tại Hà Nội*” để tìm việc làm, sau khi thỏa thuận công việc làm nhân viên tại quán karaoke Mimos, anh Quang đồng ý. Khoảng 17 giờ ngày 18/9/2024, anh Bùi Thiện Q điều khiển xe máy nhãn hiệu Exciter màu đỏ Biển số: 90B3 – 319.58 đi cùng nhân viên tư vấn việc làm đến quán Karaoke Mimosa, địa chỉ: thôn Phương Quan, xã Vân Côn, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội (nay là xã An Khánh, thành phố Hà Nội) gặp Đặng Đạt V là chủ quán, Vũ Văn Trường là quản lý; Lò Văn Lâm; Triệu Đức Tuấn là nhân viên của quán. Anh Bùi Thiện Q và Đặng Đạt V thỏa thuận, trao đổi công việc làm phục vụ dọn dẹp quán và ăn ở tại quán, hưởng lương là 5.000.000đồng/1 tháng. Sau khi Đặng Đạt V và Bùi Thiện Q thỏa thuận xong, bên môi giới đưa hợp đồng lao động cho Văn rồi Văn trả cho bên môi giới việc làm số tiền 1.200.000 đồng.

Đến khoảng 01 giờ ngày 19/9/2024, Quang thấy quán hoạt động quá giờ quy định nên lấy lý do người yêu là chị Lò Thị Hiêng bị tai nạn để xin Trường cho nghỉ để thăm người yêu tại Bệnh viện Hoài Đức. Trường bảo Quang gọi cho Văn xin, Trường không quyết định được; sau đó Quang gọi cho Văn.

Khoảng 05 phút sau, Đặng Đạt V đến nhà riêng cách quán Mimosa khoảng 05 mét rồi gọi Quang sang; Trường, Tuấn, Lâm cùng anh Quang sang gặp Văn tại sân tầng 1 nhà Văn. Tại vị trí ngay sau cửa ra vào, Văn ngồi đối diện anh Quang còn Trường, Tuấn, Lâm đứng trước cửa ra vào cách khoảng 01m. Anh Quang nói với Văn *"người yêu em bị tai nạn, em xin phép đi thăm"*, lúc này Văn nói *"để gọi xe taxi"*, anh Quang bảo *"em không có tiền, em lấy xe máy em đi"* Văn nói *"Chiều chủ trả số tiền 1.200.000 đồng cho bên môi giới, nếu cháu làm cho chủ vài tháng thì chủ mới cho số tiền này còn nếu làm 1,2 ngày nghỉ thì phải trả lại chủ số tiền này. Muốn đi thì cháu phải để một cái gì lại, có giấy tờ xe không"*, anh Quang đưa giấy đăng ký xe máy của anh Quang cho Văn. Văn tiếp tục nói *"mày phải để xe máy hoặc điện thoại lại mới được đi"*, anh Quang không đồng ý và nói *"điện thoại để liên lạc còn xe máy đi nhanh hơn"*, tiếp đó Văn nói *"mày phải trả 1.200.000 đồng rồi muốn đi đâu thì đi"*, *"mày gọi ai vay tiền thì gọi"*, anh Quang gọi điện thoại cho bạn nhưng không nghe máy, sau đó gọi cho chị Hiêng và mở loa ngoài để chị Hiêng và Văn nói chuyện nhưng giữa hai bên nói qua lại nên anh Quang tắt máy. Do bức tức lời nói của chị Hiêng, Văn nghĩ anh Quang không muốn trả số tiền 1.200.000 đồng nên Văn nói *"mày tính lừa đảo à"* rồi Văn dùng tay phải tát 02 cái vào hai bên má của anh Quang; lúc này Trường đi về quán Mimosa để chuẩn bị đồ ăn đêm còn Lâm và Tuấn vẫn đứng trước cửa nhà Văn để bắt khách nếu có người đến quán hát. Anh Quang xin *"từ từ để cho cháu gọi thêm người vay tiền đã"*, Văn đợi khoảng 10 phút nhưng anh Quang gọi vay tiền vẫn không ai nghe máy. Văn nói với anh Quang *"Tao không đợi được đâu, đi thăm người yêu thì đi không thì về phòng mà ngủ"* rồi Văn đi về nhà. Anh Quang, Tuấn, Lâm về quán Mimosa sau đó Tuấn ra khóa cửa trước của quán lại treo chìa khoá ở khu vực quầy lễ tân. Anh Quang, Trường, Tuấn và Lâm vào phòng hát Vip 4 cùng nhau ngồi ăn đêm, mọi người uống rượu tuy nhiên anh Quang không uống rượu mà chỉ ăn đến khoảng 03 giờ cùng ngày thì đi ngủ. Đến 06 giờ sáng ngày 19/9/2024 sau khi nhận được đơn trình báo của chị Hiêng lực lượng Công an huyện Hoài Đức đến kiểm tra hành chính và đưa anh Quang cùng tất cả người liên quan về trụ sở để làm việc.

Hậu quả: Bùi Thiện Q bị đau phần mềm tại vùng miệng.

Vật chứng thu giữ: 01 (một) chiếc điện thoại Iphone 14 Pro Max màu vàng có IMEI 356200540249287, IMEI 2: 356200540084973, bên trong có nắp sim số 0962135390 đã qua sử dụng do Đặng Đạt V giao nộp. 01 (một) đầu ghi HIKVISION màu đen, kích thước (38x31,5cm) đã qua sử dụng, do Đặng

Đạt V giao nộp. 03 Hợp đồng lao động của TGROUP đối với Bùi Thiện Q do Đặng Đạt V giao nộp.

Về trách nhiệm dân sự: Anh Bùi Thiện Q đã được bị cáo và gia đình bồi thường số tiền 10.000.000 đồng (*Mười triệu đồng*), nay anh Quang không yêu cầu bồi thường gì thêm.

Tại Bản cáo trạng số 51/CT-VKSKV8 ngày 30/9/2025, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 8 – Hà Nội quyết định truy tố bị cáo Đặng Đạt V về tội “*Cướp tài sản*” theo khoản 1 Điều 168 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

- Bị cáo khai nhận hành vi phạm tội của mình như trên và xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 8 – Hà Nội sau khi tóm tắt nội dung vụ án, đánh giá các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa, lời khai của người bị hại, nhân thân của bị cáo cùng các tình tiết giảm nhẹ hình phạt đối với bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử:

+ Áp dụng khoản 1 Điều 168; điểm b, h, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, khoản 3 Điều 54 và Điều 65 Bộ luật hình sự: Xử phạt bị cáo Đặng Đạt V mức án từ 30 đến 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời hạn thử thách 60 tháng tính từ ngày tuyên án.

+ Không áp dụng hình phạt bổ sung theo khoản 6 Điều 168 Bộ luật hình sự.

+ Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 46, 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Trả lại cho bị cáo 01 điện thoại Iphone 14 Promax màu vàng có IMEL1: 356200540249287, IMEL 2: 356200540084973, bên trong có lắp sim số 0962135390 đã qua sử dụng; 01 đầu ghi HIK VISON màu đen kích thước 38x31,5cm đã qua sử dụng.

+ Lưu hồ sơ vụ án 03 Hợp đồng lao động của TGROUP đối với Bùi Thiện Q.

+ Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Hà Nội, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 8 – Hà Nội, Kiểm

sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai nhận tội của bị cáo Đặng Đạt V tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người làm chứng, người bị hại, người liên quan, cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Do vậy có đủ cơ sở kết luận: Ngày 18/9/2024 anh Bùi Thiện Q có ký hợp đồng lao động với Đặng Đạt V, công việc của anh Quang là làm phục vụ dọn dẹp quán, ăn ở tại quán Karaoke Mimosa do Văn là chủ quán. Sau khi ký hợp đồng Văn phải trả cho bên môi giới việc làm số tiền 1.200.000 đồng. Đến khoảng 01 giờ ngày 19/9/2024, Quang thấy quán hoạt động quá giờ quy định nên xin Văn không làm nữa, trong quá trình nói chuyện tại sân tầng 1 nhà của Văn, thì Đặng Đạt V yêu cầu anh Quang nếu không làm việc nữa thì phải trả số tiền mà Văn đã trả cho bên môi giới. Anh Quang không có tiền trả thì bị Văn dùng tay tát 02 cái vào vùng mặt của anh Quang yêu cầu anh Quang phải trả số tiền 1.200.000 đồng (*Một triệu hai trăm nghìn đồng*) cho Văn. Do không có tiền trả nên anh Quang về phòng hát Vip 4 cùng anh Trường, anh Tuấn và anh Lâm ngồi ăn đêm sau đó đi ngủ. Đến 06 giờ sáng ngày 19/9/2024 lực lượng Công an huyện Hoài Đức nhận được tin báo đến kiểm tra hành chính và đưa Văn, anh Quang cùng tất cả người liên quan về trụ sở để làm việc.

Quá trình điều tra anh Bùi Thiện Q trình bày: Sau khi bị Đặng Đạt V dùng tay tát vào vùng mặt đòi số tiền 1.200.000 đồng; Văn bảo Tuấn, Lâm đưa anh Quang về phòng khoá cửa lại tuy nhiên Đặng Đạt V, Triệu Đức Tuấn, Lò Văn Lâm đều khẳng định lúc này Văn nói với anh Quang: “*Tao không đợi được đâu, đi thăm người yêu thì đi không thì về quán mà ngủ, muộn rồi*”, sau đó Văn ra về. Anh Quang tự đi về quán Mimosa rồi vào phòng hát Vip 4 ăn đêm cùng mọi người đến khoảng 3 giờ sáng thì đi ngủ, cửa quán khoá nhưng chìa khoá luôn treo ở khu vực quầy lễ tân. Đến khoảng 06 giờ sáng cùng ngày, lực lượng Công an đến kiểm tra hành chính rồi đưa tất cả về trụ sở để làm việc do đó không đủ văn cứ để xử lý về hành vi bắt giữ người trái pháp luật đối với Đặng Đạt V, Vũ Văn Trường, Triệu Đức Tuấn và Lò Văn Lâm.

Hành vi của bị cáo Đặng Đạt V đủ yếu tố cấu thành tội “*Cướp tài sản*” theo khoản 1 điều 168 Bộ luật Hình sự. Vì vậy, Viện kiểm sát nhân dân khu

vực 8 – Hà Nội truy tố bị cáo về hành vi phạm tội như trên là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật.

[3] Xét tính chất của vụ án là nghiêm trọng. Hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của cá nhân và quyền bất khả xâm phạm về tính mạng, sức khỏe con người, gây mất trật tự trị an xã hội, gây hoang mang lo lắng, bất bình trong nhân dân. Bản thân bị cáo là người có nhân thân xấu nhưng không chịu tu dưỡng, rèn luyện đạo đức mà nhiều lần vi phạm pháp luật. Do vậy cần áp dụng hình phạt nghiêm đối với bị cáo để cải tạo bị cáo và phòng ngừa chung.

[4] Về nhân thân và tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo:

- Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo Điều 52 Bộ luật hình sự.

- Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo và ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, bị cáo đã tự nguyện bồi thường khắc phục hậu quả cho người bị hại; đồng thời người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, hành vi phạm tội của bị cáo gây thiệt hại không lớn nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm b, h s khoản 1 khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Hội đồng xét xử nhận thấy: Xuất phát do sự thiếu hiểu biết các quy định về pháp luật của bị cáo dẫn đến hành vi bột phát, không mang tính động cơ. Tại cơ quan điều tra và tại phiên Tòa bị cáo ăn năn hối cải, thành khẩn khai báo và có nơi cư trú rõ ràng, có các tình tiết giảm nhẹ như đã viện dẫn ở trên. Do đó, không cần cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà cho bị cáo cải tạo ngoài xã hội cũng đủ cải tạo bị cáo thành công dân tốt, có ích cho xã hội, thể hiện chính sách nhân đạo của pháp luật.

[5] Xét bị cáo là lao động tự do không có thu nhập ổn định vì vậy không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với bị cáo.

[6] Đối với Vũ Văn Trường, Triệu Đức Tuấn, Lò Văn Lâm là nhân viên của quán karaoke Mimosa có nhiệm vụ đón khách đến hát tại khu vực trước cửa quán. Anh Bùi Thiện Q không có nợ nần gì với Trường, Tuấn, Lâm; bản thân Đặng Đạt V thực hiện hành vi phạm tội một mình. Quá trình xảy ra sự việc Trường, Tuấn, Lâm không có lời nói, cử chỉ, hành vi gì do đó không đồng phạm với Đặng Đạt V về hành vi Cướp tài sản nên không đề cập xử lý là có căn cứ.

[7] Về xử lý vật chứng: Đối với 01 (một) chiếc điện thoại Iphone 14 Promax màu vàng có IMEI 1: 356200540249287, IMEI 2: 356200540084973, có sử dụng số esim (mặt trước kính màn hình bên trái có hai vết rạn; điện thoại đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng bên trong máy khi bàn giao) và 01 (một) đầu ghi HIKVISION màu đen, kích thước (38x31,5cm) đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng bên trong không liên quan gì đến hành vi phạm tội của bị cáo nên cần trả lại cho bị cáo theo quy định.

[8] Về dân sự: Anh Bùi Thiện Q không có yêu cầu gì về dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[9] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự và có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố bị cáo Đặng Đạt V phạm tội “*Cướp tài sản*”;

- Áp dụng khoản 1 Điều 168; điểm b, h, s khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự:

Xử phạt bị cáo **Đặng Đạt V 36** (*Ba mươi sáu*) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời hạn thử thách 60 (*Sáu mươi*) tháng tính từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã An Khánh, thành phố Hà Nội theo dõi, giám sát trong thời gian thử thách của Bản án. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về Thi hành án hình sự; trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc phải chấp hành phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 46; Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự:

Trả lại bị cáo Đặng Đạt V 01 (một) chiếc điện thoại Iphone 14 Promax màu vàng có IMEI 1: 356200540249287, IMEI 2: 356200540084973, có sử dụng số esim (mặt trước kính màn hình bên trái có hai vết rạn; điện thoại đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng bên trong máy khi bàn giao) và 01 (một) đầu ghi HIKVISION màu đen, kích thước (38x31,5cm) đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng bên trong

(Vật chứng hiện lưu giữ tại Phòng thi hành án dân sự khu vực 8 - Hà Nội theo Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 21/10/2025).

3. Về dân sự: không

4. Về án phí: Áp dụng Điều 135; Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự; Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội; Điều 584, 589 Bộ luật dân sự

Bị cáo phải nộp **200.000** đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331; Điều 333 Bộ luật Tố tụng Hình sự. Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được tổng đạt hợp lệ bản án.

Nơi nhận:

- Bị cáo; người bị hại
- TT lý lịch-Sở Tư pháp Hà Nội;
- VKSND khu vực 8 – Hà Nội;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- TAND thành phố Hà Nội;
- Công an TP Hà Nội;
- Chi cục THADS thành phố HN;
- Lưu HS – VP

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà

Nguyễn Sơn Hà

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

**THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN
TÒA**