

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN YÊN ĐỊNH
TỈNH THANH HÓA**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 56/2023/HS-ST
Ngày 31-7-2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN YÊN ĐỊNH, TỈNH THANH HÓA

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Dung.

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Lê Minh Chiêu.

2. Ông Trịnh Ngọc Thanh.

- Thư ký phiên tòa: Ông Lê Văn Thắng - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa tham gia phiên tòa: Bà Lê Thị Thúy Hằng - Kiểm sát viên.

Trong ngày 31 tháng 7 năm 2023 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 50/2023/TLST-HS ngày 21 tháng 6 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 58/2023/QĐXXST-HS ngày 19 tháng 7 năm 2023 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Bùi Văn Đ**, tên gọi khác: Không, sinh ngày: 30/11/1988 tại xã Yên Thái, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa. Nơi ĐKKHKT: Khu 1, thị trấn X, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa; Nơi ở hiện tại: Khu 3, thị trấn X, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Bùi Văn B, sinh năm: 1961; Con bà: Trịnh Thị N, sinh năm: 1967; Bị cáo là con duy nhất trong gia đình; Bị cáo có vợ là Lê Thị P, sinh năm 1990, có 02 con sinh đôi năm 2019; Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Tại Bản án số 140/2005/HSST ngày 08/6/2005 bị Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa xử phạt 30 tháng tù về tội Cướp tài sản. Bị cáo đã chấp hành xong hình phạt tù ngày 24/10/2007, nộp án phí ngày 14/8/2008, đã được xóa án tích theo quy định.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 24/4/2023 đến ngày 27/4/2023 chuyển tạm giam, đến ngày 14/6/2023 được thay thế bằng biện pháp bảo lãnh cho đến nay. Bị cáo tại ngoại có mặt tại phiên tòa.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Anh Đỗ Bá T, sinh năm: 1988. Vắng mặt.

2. Chị Đỗ Thị H, sinh năm: 1994. Vắng mặt.

Cùng cư trú tại: Thôn A, xã Y, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa.

3. Chị Lê Thị P, sinh năm: 1990. Có mặt.

Nơi ĐKKHTT: Khu 1, thị trấn X, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa.

Nơi ở hiện tại: Khu 3, thị trấn X, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa.

- *Người chứng kiến:*

Bà Phạm Thị M, sinh năm: 1983. Vắng mặt.

Nơi cư trú: Khu 3, thị trấn X, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Tối ngày 23/4/2023, Bùi Văn Đ gọi điện thoại cho Đỗ Bá T, sinh năm 1988 ở thôn A, xã Y, huyện Yên Định, rủ T đến nhà Đ ở khu 3, thị trấn X, huyện Yên Định để chơi và sử dụng ma túy thì T đồng ý. Sau đó, T một mình đến nhà Đ. Khi T đang ngồi chơi tại nhà Đ thì Đ lấy 01 viên ma túy tổng hợp dạng “keo” bẻ thành 02 phần, Đ mời T sử dụng 01 phần (nửa viên), còn 01 phần Đ sử dụng hết. Sử dụng ma túy tổng hợp xong được một lúc, Đ nói với T “gần cửa sổ có ma túy ketamine lại lấy mà chơi”. Sau đó, T lại chỗ đĩa sứ cạnh cửa sổ, thấy trên đĩa sứ có một ít ma túy dạng “ketamine” đã được Đ kẻ sẵn và ông hút được Đ cuốn bằng tờ tiền mệnh giá 20.000 đồng, T dùng ống hút sử dụng hết số ma túy trên đĩa. Sử dụng xong, T thấy trong túi nilon để trên đĩa sứ còn lại một ít ma túy dạng “ketamine”, T đổ ra đĩa rồi sử dụng hết. Sau khi T và Đ sử dụng ma túy xong thì T ngủ lại nhà Đ. Sáng ngày 24/4/2023, chị Đỗ Thị H (vợ T) đến nhà Đ tìm T. Khi chị H đứng trước cửa nhà Đ gọi T thì Đ ra, giữa chị H và Đ có lời qua, tiếng lại, Đ đã dùng ghế nhựa đánh vào người chị H, gây nên các vết thương: 01 vết sưng tại vị trí đỉnh đầu, kích thước 4cm x 4cm; 01 vết xước da, xung quanh tấy đỏ, kích thước 6cm tại vị trí cổ bên phải; 01 vết xước da, xung quanh tấy đỏ, kích thước 2cm tại vị trí cổ phía trước; 01 vết tấy đỏ kích thước 10cm x 3cm tại vị trí lưng phía trên bên phải.

Đến 14 giờ 30 phút ngày 24/4/2023, Bùi Văn Đ đã đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Định đầu thú về hành vi tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy của mình vào tối ngày 23/4/2023.

Kết quả xét nghiệm nước tiểu cho thấy: Bùi Văn Đ và Đỗ Bá T đều dương tính với ma túy loại MDMA và Ketamine.

Qua khám xét khẩn cấp chỗ ở của Bùi Văn Đ tại khu 3, thị trấn X, huyện Yên Định, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Định đã thu giữ: 01 đĩa sứ hình tròn màu trắng viền vàng đã qua sử dụng để trên bàn bếp ga; 01 tờ tiền polyme mệnh giá 20.000 đồng ở trong tủ bếp phía trên bàn bếp ga. Đ thừa nhận đây là những dụng cụ Đ dùng để sử dụng ma túy cùng với Đỗ Bá T vào tối ngày 23/4/2023.

Tại bản Kết luận giám định số 1672/KL-KTHS ngày 05/5/2023 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thanh Hóa, kết luận: Tìm thấy chất ma túy, loại

MDMA và Ketamine trong mẫu nước tiểu thu giữ của Bùi Văn Đ và Đỗ Bá T gửi đến giám định.

Quá trình điều tra, Bùi Văn Đ đã thành khẩn khai nhận về hành vi tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy như đã nêu trên.

Vật chứng của vụ án gồm:

- 01 tờ tiền polyme 20.000 đồng có số seri: QY 22948319.
- 01 điện thoại di động nhãn hiệu iphone 12 promax màu xanh đen đã qua sử dụng, bên trong có gắn thẻ sim 0971.118.687 do Bùi Văn Đ tự nguyện giao nộp.
- 01 điện thoại di động nhãn hiệu nokia 1280 màu xanh đã qua sử dụng, bên trong có gắn thẻ sim 0855.595.643 do Đỗ Bá T tự nguyện giao nộp.
- 01 đĩa sứ hình tròn màu trắng viền vàng đã qua sử dụng.
- 01 ghế nhựa màu xanh lá cây, loại ghế không tựa, đã bị nứt vỡ.
- 01 mũ bảo hiểm, loại mũ thời trang màu đen, đã bị nứt vỡ.

Về nguồn gốc ma túy, Đ khai Đ liên hệ hỏi mua của một người đàn ông không biết tên tuổi và địa chỉ mà Đ gặp tại khu vực tượng đài Lê Lợi, phường Lam Sơn, thành phố Thanh Hóa vào khoảng giữa tháng 4 năm 2023. Người này đã mang ma túy (01 viên ma túy dạng kẹo và 01 túi nilon bên trong chứa Ketamine) đến khu vực cánh đồng thuộc khu 3, thị trấn X, huyện Yên Định để giao cho Đ, Đ đã thanh toán cho người này 1.600.000 đồng. Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã tiến hành xác minh, tuy nhiên không đủ cơ sở xác định người này là ai, ở đâu. Cơ quan điều tra sẽ tiếp tục điều tra, xác minh làm rõ và khi nào có căn cứ sẽ xử lý sau theo quy định của pháp luật.

Đối với chị Lê Thị P là vợ của Đ, tại thời điểm Đ tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy tại nhà, chị P không có nhà, không biết nên không vi phạm pháp luật.

Đối với anh Đỗ Bá T là người được Bùi Văn Đ cho sử dụng chất ma túy cùng, không tham gia việc tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy, Công an huyện Yên Định đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy theo quy định của pháp luật.

Đối với hành vi dùng ghế nhựa đánh gây thương tích cho chị Đỗ Thị H, sinh năm 1994, trú tại thôn A, xã Y, huyện Yên Định của Bùi Văn Đ: Quá trình điều tra, chị H có đơn từ chối giám định thương tích, từ chối việc dẫn giải đi giám định thương tích và không yêu cầu hay đề nghị gì. Vì vậy, cơ quan điều tra không xem xét xử lý hình sự đối với Bùi Văn Đ về hành vi cố ý gây thương tích là đúng quy định.

Tại bản cáo trạng số 53/CT-VKSÝĐ ngày 19/6/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Định truy tố Bùi Văn Đ về tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy” theo khoản 1 Điều 255 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

- Bị cáo Bùi Văn Đ khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như bản Cáo trạng đã truy tố và xin giảm nhẹ hình phạt.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Định luận tội giữ nguyên quyết định truy tố. Đề nghị Hội đồng xét xử (HĐXX) tuyên bố Bùi Văn Đ phạm

tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy” theo khoản 1 Điều 255 Bộ luật Hình sự. Đề nghị HĐXX áp dụng điểm khoản 1 Điều 255, điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt Bùi Văn Đ từ 24 đến 27 tháng tù, được trừ thời gian tạm giữ, tạm giam; không áp dụng hình phạt bổ sung. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, đề nghị: Tịch thu tiêu hủy 01 đĩa sứ hình tròn màu trắng viền vàng, 01 ghế nhựa màu xanh lá cây đã bị nứt vỡ và 01 mũ bảo hiểm loại mũ thời trang màu đen đã bị nứt vỡ. Tịch thu nộp ngân sách Nhà nước 01 tờ tiền polyme 20.000 đồng có số seri: QY 22948319. Trả lại cho bị cáo Đ 01 điện thoại di động nhãn hiệu iphone 12 promax màu xanh đen, bên trong có gắn thẻ sim số thuê bao 0971.118.687. Trả lại cho anh Đỗ Bá T 01 điện thoại di động nhãn hiệu nokia 1280 màu xanh, bên trong có gắn thẻ sim số thuê bao 0855.595.643. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Định, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Định, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh:

Thông qua tranh tụng tại phiên tòa, bị cáo Bùi Văn Đ hoàn toàn thừa nhận: Vào tối ngày 23/4/2023, Bùi Văn Đ đã có hành vi chuẩn bị ma túy, công cụ, P tiện cho Đỗ Bá T, sinh năm 1988, trú tại thôn A, xã Y, huyện Yên Định và bản thân Đ sử dụng ma túy tại nhà của Đ ở khu 3, thị trấn X, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa.

Lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Đỗ Bá T, người chứng kiến, vật chứng thu giữ, kết quả giám định cũng như các tài liệu, chứng cứ khác đã thu thập được trong hồ sơ vụ án. Bị cáo có năng lực trách nhiệm hình sự, đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự. Vì vậy, HĐXX xét thấy đủ cơ sở kết luận hành vi của bị cáo Bùi Văn Đ đã đủ yếu tố cấu thành tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy” theo quy định tại khoản 1 Điều 255 Bộ luật Hình sự. Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Định truy tố bị cáo theo tội danh trên, đề nghị HĐXX áp dụng điều luật là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Về tính chất, mức độ nguy hiểm của tội phạm và quan hệ pháp luật xâm phạm: Tính chất vụ án là nghiêm trọng. Hành vi phạm tội của bị cáo gây nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trực tiếp chế độ độc quyền của Nhà nước về quản lý các chất ma túy, xâm phạm đến trật tự xã hội, ảnh hưởng đến sức khỏe

của người khác, là nguyên nhân phát sinh các loại tội phạm khác và các tệ nạn xã hội, gây tâm lý hoang mang, lo lắng trong quần chúng nhân dân. Vì vậy, cần có mức hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội, mới có tác dụng răn đe, đấu tranh phòng chống tội phạm về ma túy đang diễn ra hết sức phức tạp trên địa bàn hiện nay.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo, sau khi phạm tội đã ra đầu thú, nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[5] Về hình phạt:

Từ việc đánh giá những căn cứ quyết định hình phạt nêu trên, HĐXX xét thấy bị cáo phạm tội nghiêm trọng, nên cần áp dụng hình phạt nghiêm khắc là hình phạt tù có thời hạn, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới đủ để trừng trị và giáo dục bị cáo thành công dân có ích cho xã hội. Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt cần xem xét bị cáo phạm tội mang tính chất bột phát, chỉ nhằm thỏa mãn nhu cầu của bản thân, không có mục đích hưởng lợi từ việc phạm tội và sau khi phạm tội đã ra đầu thú, thành khẩn khai báo, để giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt, thể hiện sự khoan hồng của pháp luật. Trong giai đoạn điều tra, truy tố, bị cáo cáo bị tạm giữ, tạm giam 01 tháng 22 ngày (từ ngày 24/4/2023 đến ngày 14/6/2023), cần được trừ vào thời gian chấp hành hình phạt.

Bị cáo không có nghề nghiệp ổn định, không có tài sản riêng có giá trị, nên không áp dụng hình phạt bổ sung.

[6] Về xử lý vật chứng:

- Đối với 01 tờ tiền polyme mệnh giá 20.000 đồng là công cụ phạm tội, nên tịch thu nộp ngân sách Nhà nước

- Đối với 01 đĩa sứ hình tròn màu trắng viền vàng, 01 ghế nhựa màu xanh lá cây và 01 mũ bảo hiểm loại mũ thời trang màu đen là công cụ phạm tội, không còn giá trị sử dụng nên tịch thu, tiêu hủy.

- Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu iphone 12 promax màu xanh đen bên trong có gắn thẻ sim số thuê bao 0971.118.687 không phải là công cụ, P tiện phạm tội nên trả lại cho bị cáo Đ.

- Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu nokia 1280 màu xanh đã qua sử dụng, bên trong có gắn thẻ sim số thuê bao 0855.595.643 không phải là công cụ, P tiện phạm tội nên trả lại cho anh Đỗ Bá T.

[7] Về án phí: Bị cáo có tội nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[8] Về các vấn đề khác có liên quan:

Đối với người bán ma túy cho bị cáo Đ, do bị cáo khai không biết rõ tên, tuổi, địa chỉ, nên không đủ cơ sở xác định người này là ai, ở đâu. Cơ quan điều tra sẽ tiếp tục điều tra, xác minh làm rõ và khi nào có đủ căn cứ sẽ xử lý sau theo quy định của pháp luật.

Đối với chị Lê Thị P là vợ của bị cáo Đ, tại thời điểm bị cáo tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy tại nhà, chị P không có nhà, không biết nên không vi phạm pháp luật.

Đối với anh Đỗ Bá T là người được bị cáo Đ cho sử dụng chất ma túy cùng, không tham gia việc tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy, nên không phạm tội. Công an huyện Yên Định đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy đối với Đỗ Bá T là đúng quy định của pháp luật.

Đối với hành vi dùng ghế nhựa đánh gây thương tích cho chị Đỗ Thị H của bị cáo Đ: Quá trình điều tra, chị H có đơn từ chối giám định thương tích, từ chối việc dẫn giải đi giám định thương tích và không yêu cầu hay đề nghị gì. Vì vậy, cơ quan điều tra không xem xét xử lý hình sự đối với Bùi Văn Đ về hành vi cố ý gây thương tích là đúng quy định.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 255, điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 38, điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a, c khoản 2 và điểm a khoản 3 Điều 106, khoản 2 Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Tuyên bố bị cáo Bùi Văn Đ phạm tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”.

2. Xử phạt bị cáo Bùi Văn Đ 24 (Hai mươi tư) tháng tù, được trừ đi 01 tháng 22 ngày tạm giữ, tạm giam (từ ngày 24/4/2023 đến ngày 14/6/2023), còn phải chấp hành 22 (Hai mươi hai) tháng 08 (Tám) ngày tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

3. Về xử lý vật chứng:

- Tịch thu nộp ngân sách Nhà nước: 01 tờ tiền polyme mệnh giá 20.000 đồng có số seri: QY 22948319, được đựng trong 01 phong bì niêm phong mẫu vật do Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thanh Hóa phát hành, được dán kín, niêm phong bởi các chữ ký ghi rõ họ tên Đỗ Thùy Trang, Nguyễn Ngọc P và các hình dấu của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thanh Hóa.

- Tịch thu tiêu hủy các vật chứng gồm:

+ 01 đĩa sứ hình tròn màu trắng viền vàng đã qua sử dụng.

+ 01 ghế nhựa màu xanh lá cây đã qua sử dụng, loại ghế không tựa, đã bị nứt vỡ.

+ 01 mũ bảo hiểm, loại mũ thời trang màu đen, đã bị nứt vỡ.

- Tuyên trả lại cho bị cáo Bùi Văn Đ 01 điện thoại di động nhãn hiệu iphone 12 promax màu xanh đen đã qua sử dụng, bên trong có gắn thẻ sim số thuê bao 0971.118.687

- Tuyên trả lại cho anh Đỗ Bá T 01 điện thoại di động nhãn hiệu nokia 1280 màu xanh đã qua sử dụng, bên trong có gắn thẻ sim số thuê bao 0855.595.643.

Các vật chứng trên hiện đang được bảo quản tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Yên Định, theo phiếu nhập kho số NK 43 ngày 27/6/2023.

4. Về án phí: Buộc bị cáo Bùi Văn Đ phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo phần bản án liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo phần bản án liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật./.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Thanh Hoá;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- VKSND huyện Yên Định;
- Công an huyện Yên Định;
- Chi cục THADS Yên Định;
- Bị cáo; Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Thị Dung