TÒA ÁN QUÂN SỰ **KHU VỰC 2 – QK7**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 04/2019/HS-ST
Ngày 28-3-2019

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN QUÂN SỰ KHU VỰC 2 – QUÂN KHU 7

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Thiếu tá Trần Quang Thái.

Các Hội thẩm quân nhân:

Thiếu tá Đinh Viết Hồng.

Đại úy Nguyễn Út Đông Hòa.

- Thư ký phiên tòa: Đại úy Huỳnh Phan Châu Thành, Thư ký Tòa án quân sự khu vực 2 - Quân khu 7.

- Đại diện Viện kiểm sát quân sự khu vực 72 tham gia phiên tòa:

Thượng tá Cao Thành Vân - Kiểm sát viên.

Đại úy Lý Văn Duy - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 3 năm 2019, tại Phòng xử án của Tòa án quân sự khu vực 2 - Quân khu 7, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 03/2019/TLST-HS ngày 27/02/2019, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 04/2019/QĐXXST-HS ngày 14/3/2019 đối với bị cáo: Hoàng Th; tên gọi khác: Đ; sinh ngày 05/5/1995 tại Đăk Lăk; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Thôn 3, ấp BH, xã BT, thị xã BH, tỉnh Đăk Lăk; nơi cư trú: Tổ 1, ấp 2, xã ST, huyện TB, tỉnh Đồng Nai; trình độ văn hóa: 8/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không có; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Hoàng T và bà Trần Thị Th; chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Không có án tích, không bị xử phạt hành chính và xử lý kỷ luật lần nào; bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 03/01/2019 đến 10/02/2019, từ ngày 20/02/2019 đến nay; có mặt.

Bị hại: Trương Hồng H, sinh ngày 24/4/1972 tại Thanh Hóa; cấp bậc, chức vụ, đơn vị: 1// QNCN, nhân viên, c3, d1, Đơn vị PB 75, Quân khu B; nơi cư trú: 1270/22/17 khu phố 3, phường TD, thành phố BH, tỉnh Đồng Nai (bị hại chết lúc 14 giờ 50 phút ngày 22/02/2019 tại gia đình, do bị đột quỵ ngã đập đầu xuống đất dẫn đến chấn thương sọ não).

Đại diện hợp pháp của bị hại Trương Hồng H: bà Lưu Thị H, sinh ngày 08/12/1976 tại Hải Dương; nơi cư trú: 1270/22/17 khu phố 3, phường TD, thành phố BH, tỉnh Đồng Nai; nghề nghiệp: Công nhân (là vợ của bị hại); có mặt.

Người làm chứng: Nguyễn Minh V; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 22 giờ 10 phút ngày 29/7/2018, Hoàng Th điều khiển xe mô tô hiệu Honda Winner biển số 47C1-258.93 với tốc độ khoảng 60-70km/h lưu thông trên đường Đồng Khởi theo hướng từ Tân Phong đi Vĩnh Cửu. Quá trình lưu thông, Th có sử dụng phần mềm Google maps trên điện thoại di động để dẫn đường, điện thoại được để trên giá đỡ gắn tại vị trí kính chiếu hậu bên phải đầu xe mô tô và có bỏ kính chắn gió ở nón bảo hiểm xuống để che mặt. Khi lưu thông đến đoạn đường trước cổng đơn vị PB-Quân khu B (thuộc khu phố 3, phường TD, thành phố BH, tỉnh Đồng Nai), Th điều khiển xe đi ở làn đường phía trong sát với tim đường, lúc này Th cúi xuống tập trung quan sát mặt đường ngay trước đầu xe nhằm phát hiện có "ổ gà" hay không để tránh. Vì không quan sát xa về phía trước nên khi ngẩng đầu lên thì Th phát hiện ra ông Trương Hồng H đang đứng yên ở trên đường cách xe mô tô của Th khoảng 05 mét, cách mép đường bên phải khoảng 04 mét (ông H đang đi bộ qua đường để vào cổng đơn vị PB 75). Do phát hiện ra ông H ở khoảng cách quá gần, cộng với việc điều khiển xe với tốc độ nhanh nên Th không kịp xử lý. Theo quán tính, Th đánh tay lái sang bên phải để tránh nhưng không kịp, vì vậy đã để xe va chạm vào phần hông bên trái ông H làm ông H bị té ngã sang phần đường ngược chiều nằm bất tỉnh, xe mô tô ngã đổ trượt dài để lại vết cày 11,10 mét, Th bị té ngã nằm trên phần đường cùng chiều. Hậu quả, ông H bị thương với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 94%.

Tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận đã thực hiện hành vi như cáo trạng đã nêu. Bị cáo xác định đã điều khiển xe với tốc độ khoảng 60-70km/h, có sử dụng phần mềm chỉ đường, có bỏ kính chắn gió của mũ bảo hiểm xuống làm hạn chế khả năng quan sát; trước khi xảy ra tai nạn, bị cáo điều khiển xe nhưng chỉ quan sát gần (cúi nhìn xuống phía trước để tránh ổ gà) mà không quan sát xa, khi phát hiện ra bị hại thì khoảng cách chỉ còn khoảng 05 mét nên không xử lý kịp, xe của bị cáo đụng vào bị hại lúc bị hại đứng yên không di chuyển.

Bị hại khai tại bút lục 82-88; 252-253 hồ sơ: Vào khoảng 22 giờ 10 phút ngày 29/7/2018, tôi đi bộ qua đường Đồng Khởi để vào cổng đơn vị PB 75, Quân khu B. Trước khi qua đường, tôi có nhìn quan sát bên trái, bên phải thì không phát hiện phương tiện nào nên bước đi bình thường qua đường. Khi sang đường được khoảng 04 mét, tôi phát hiện có ánh đèn xe mô tô từ hướng Tân Phong đang lao tới với tốc độ nhanh cách tôi khoảng 10 mét, tôi liền đứng lại để xe mô tô tránh tôi nhưng tai nạn đã xảy ra, tôi bị bất tỉnh không biết gì. Tôi đã được bồi thường 15.000.000 đồng, tôi yêu cầu bồi thường tiếp 10.000.000 đồng, ngoài ra tôi không yêu cầu gì nữa. Tôi mong muốn các cơ quan pháp luật không xử lý vụ việc trên.

Đại diện hợp pháp của bị hại khai tại phiên tòa: Hoàng Th đã bồi thường được 15.000.000 đồng và hứa bồi thường tiếp 10.000.000 đồng, ngoài ra gia đình không yêu cầu gì nữa. Tôi xin giảm nhẹ mức hình phạt cho Hoàng Th.

Người làm chứng Nguyễn Minh V khai tại phiên tòa: Khoảng 22 giờ 10 phút ngày 29/7/2018, tôi đang thực hiện nhiệm vụ gác ở cổng đơn vị PB 75, tôi ngồi

trong vọng gác nhìn ra đường Đồng Khởi thấy anh H đi bộ từ trong hẻm ra đường Đồng Khởi. Sau đó anh H đi băng qua đường, anh H đi bình thường, không chạy hay đi nhanh; thời điểm anh H bắt đầu đi bộ qua đường thì chưa có phương tiện nào lưu thông tới chỗ của anh H. Khi anh H sang đường được khoảng 04 mét, tôi thấy anh H có đứng lại trong giây lát thì có một xe mô tô chạy tới với tốc độ rất nhanh va chạm vào bên trái anh H, sau đó anh H bị văng đi mấy mét rồi nằm trên đường, xe mô tô lao về trước rồi tự té ngã. Vào thời điểm xảy ra tai nạn, đường có ánh đèn đường chiếu sáng, tôi có thể quan sát rõ.

Biên bản khám nghiệm hiện trường ngày 29/7/2018; sơ đồ hiện trường; bản ảnh hiện trường (Bút lục 29-36 hồ sơ). Biên bản khám nghiệm hiện trường ngày 05/9/2018; Sơ đồ hiện trường dựng lại (Bút lục 26-28 hồ sơ) thể hiện: mặt đường trải nhựa bằng phẳng, đường thẳng lưu thông hai chiều có vạch sơn đứt quãng phân chia làn đường và tuyến đường. Hướng ngã tư Tân Phong đi huyện Vĩnh Cửu làn thứ nhất giáp lề đường phải rộng 2,75 mét, làn thứ hai rộng 3,5 mét. Hướng ngược lại làn thứ nhất giáp lề đường rộng 2,25 mét, làn thứ hai rộng 3,6 mét. Đường có đèn điện đường chiếu sáng. Điểm mốc là cột đèn đường số 97 trên lề phải đường theo hướng đi từ ngã tư Tân Phong đến huyện Vĩnh Cửu, mép đường làm chuẩn là mép đường nhựa bên phải đường theo hướng đi từ ngã tư Tân Phong đến huyện Vĩnh Cửu. Sau khi xảy ra tai nạn, xe mô tô ngã nghiêng bên phải dọc theo đường, đầu xe quay về hướng ngã tư Tân Phong, đuôi xe quay về hướng huyện Vĩnh Cửu. Đo từ trục bánh trước vào mép đường làm chuẩn là 0,5 mét đến cột đèn số 97 làm mốc là 9,6 mét. Đo từ trục bánh sau vào mép đường làm chuẩn là 0,8 mét. Xe mô tô ngã để lại vết cà xước mặt đường dài 11,1 mét có hướng từ ngã tư Tân Phong đi Vĩnh Cửu. Vị trí vết máu của người đi bộ nằm trên đường đo vào mép đường làm chuẩn là 7 mét, đến đầu vết cà xước của xe mô tô là 5,55 mét.

Biên bản khám nghiệm phương tiện liên quan (Bút lục 37-42 hồ sơ) thể hiện: đầu tay cầm lái bên trái mài mòn cao su 1,2x0,5cm. Gương chiếu hậu bên trái bể vỡ, mài mòn vệt sáng gọng gương 2x0,8cm. Yếm chắn gió bên trái mài mòn. Cần số cong hướng từ trước ra sau. Gác chân trước bên trái mài mòn vệt sáng kim loại 2,5x1,6cm.

Bản kết luận giám định pháp y về thương tích, bản ảnh thương tật của Trương Hồng H (Bút lục 56-59 hồ sơ) thể hiện: Tổn thương tụ máu ngoài màng cứng thái dương phải đã điều trị hiện không để lại di chứng, tỷ lệ 21%. Tổn thương dập não vùng thái dương trái kích thước 2,7x3,6cm, tỷ lệ 36%. Tổn thương nứt sọ thái dương phải kích thước 2,5cm, điện não đồ bình thường, tỉ lệ 8%. Tổn thương tràn dịch màn phổi đã phẫu thuật dẫn lưu màng phổi, hiện để lại dày khu trú rãnh liên thùy phổi trái, tỉ lệ 21%. Tổn thương gãy xương sườn từ số II đến X trái can xấu, tỉ lệ 16%. Tổn thương lách đã phẫu thuật cắt lách, hiện da niêm hồng nhợt thiếu máu nhẹ, tỉ lệ 26%. Tổn thương gan phải phẫu thuật cắt gan trái không điển hình, tỉ lệ 61%. Tổn thương gãy đầu dưới xương mác trái, hiện để lại cứng khớp cổ chân trái mức độ nhẹ, tỉ lệ 15%. Tổn thương gãy mắt cá trong chân trái, tỉ lệ 10%. Tổn thương gãy cung tiếp phải, tỉ lệ 8%. Sẹo thái dương phải kích thước 2,5x0,3cm, tỉ lệ 1%. Sẹo cổ chân trái kích thước

7,5x0,2cm, tỉ lệ 3%. Tỉ lệ tổn thương cơ thể (áp dụng theo phương pháp cộng lùi) do thương tích gây nên tại thời điểm giám định là 94%.

Tại Cáo trạng số 03/CT-VKS72 ngày 25/02/2019, Viện kiểm sát quân sự khu vực 72 đã truy tố Hoàng Th về tội: "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ" theo điểm b khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự. Tranh luận tội tại phiên tòa, Kiểm sát viên giữ nguyên quan điểm truy tố đối với Hoàng Th về tội: "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ" theo điểm b khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự. Trên cơ sở phân tích, đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội, hậu quả vụ án, điều kiện, nguyên nhân phạm tội, nhân thân của bị cáo, Kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử về hình sự: áp dụng điểm b khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1; khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Hoàng Th từ 12 đến 18 tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách từ 24 đến 36 tháng. Về bồi thường thiệt hại: Đề nghị ghi nhận sự thỏa thuận bồi thường thiệt hại giữa bị cáo với đại diện hợp pháp của bị hại. Về án phí: đề nghị áp dụng khoản 2 các Điều 135, Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

Đại diện hợp pháp của bị hại nhất trí với quan điểm của Kiểm sát viên, không tranh luận gì khác.

Bị cáo không tranh luận gì, chỉ xin HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Những chứng cứ, tài liệu do Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên thu thập; do bị cáo, người tham gia tố tụng khác cung cấp; các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung Cáo trạng đã nêu. Lời khai nhận của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án như: nguyên nhân, điều kiện, thời gian, địa điểm, diễn biến hành vi phạm tội, hậu quả của hành vi phạm tội, …

Căn cứ vào diễn biến của các tình tiết vụ án, xét thấy: Hoàng Th điều khiển xe mô tô hiệu Honda Winner biển số 47C1-258.93 lưu thông trên đường Đồng Khởi theo hướng từ Tân Phong đi Vĩnh Cửu. Khi lưu thông đến đoạn đường trước cổng đơn vị PB 75, vì điều khiển xe với tốc độ nhanh, lại cúi xuống tập trung quan sát mặt đường ngay trước đầu xe nhằm phát hiện có "ổ gà" hay không để tránh, không quan sát xa về phía trước nên khi ngẩng đầu lên thì Th phát hiện ra ông Trương Hồng H đang đứng yên ở trên đường cách xe mô tô của Th khoảng 05 mét, cách mép đường bên phải khoảng 04 mét. Do phát hiện ra ông H ở khoảng cách quá gần, cộng với việc điều khiển xe với tốc độ nhanh nên Hoàng Th không kịp xử lý, đã để xe va chạm vào phần hông bên trái ông H làm

ông H bị té ngã sang phần đường ngược chiều nằm bất tỉnh, xe mô tô ngã đổ và trượt dài để lại vết cày 11,10 mét, Th bị té ngã nằm trên phần đường cùng chiều. Hậu quả, ông Trương Hồng H bị thương với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 94%. Hành vi của bị cáo đã vi phạm khoản 4 Điều 11 Luật giao thông đường bộ, trong vụ án này, lỗi hoàn toàn là do bị cáo gây nên. Do vậy, có đủ cơ sở kết luận hành vi của bị cáo Hoàng Th phạm tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ" theo điểm b khoản 1 Điều 260 BLHS. Ý kiến của Kiểm sát viên về tội danh của bị cáo là có căn cứ chấp nhận.

[3] Tính chất của vụ án là nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến an toàn công cộng, trật tự công cộng, xâm phạm đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ. Bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, do đó bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự về hành vi phạm tội và những thiệt hại do hành vi mình gây ra.

[4] Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; đã bồi thường một phần thiệt hại cho đại diện hợp pháp của bị hại; được bị hại và đại diện hợp pháp của bị hại xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1; khoản 2 Điều 51 BLHS, vì vậy đề nghị của Kiểm sát viên là có cơ sở chấp nhận.

Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo lần đầu phạm tội; có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự và có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1, 2 Điều 51 BLHS. Vì vậy, căn cứ vào quy định tại Điều 2, Điều 4 Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án Nhân dân tối cao, Hội đồng xét xử thấy rằng không cần thiết phải cách ly bị cáo với xã hội nên áp dụng khoản 1, 2 Điều 65 BLHS cho bị cáo được hưởng án treo và ấn định thời gian thử thách bằng hai lần mức hình phạt tù và giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã ST, huyện TB, tỉnh Đồng Nai để giám sát, giáo dục cũng có thể cải tạo bị cáo thành người có ích cho xã hội, đồng thời răn đe, giáo dục người khác có ý thức tuân theo pháp luật, đấu tranh phòng ngừa và chống tội phạm. Kiểm sát viên đề nghị cho bị cáo được hưởng án treo là có căn cứ chấp nhận.

[5] Về bồi thường thiệt hại: bị cáo và đại diện hợp pháp của bị hại đã thỏa thuận bồi thường toàn bộ thiệt hại là 25.000.000 đồng, bị cáo đã bồi thường được 15.000.000 đồng, còn 10.000.000 đồng bị cáo sẽ tiếp tục bồi thường hàng tháng là 1.000.000 đồng, thời gian bắt đầu từ tháng 4 năm 2019 cho đến khi bồi thường xong 10.000.000 đồng. Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo và đại diện hợp pháp của bị hại đều nhất trí với việc thỏa thuận bồi thường trên, cam kết không có ý kiến gì về việc bồi thường thiệt hại nên Hội đồng xét xử ghi nhận.

[6] Về xử lý vật chứng: vật chứng trong vụ án là xe mô tô hiệu Honda Winner biển số 47C1-258.93, Cơ quan điều tra đã trả lại cho chủ sở hữu (Bút lục 45-46 hồ sơ) là phù hợp, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[7] Về án phí: căn cứ khoản 2 các Điều 135, Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Luật phí và Lệ phí số 97/2015/QH13 của Quốc hội; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội, quy

định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, bị cáo Hoàng Th phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 đồng.

Vì các lẽ trên, căn cứ vào điểm g khoản 2 Điều 260 Bộ luật Tố tụng hình sự;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về hình sự:

Tuyên bố bị cáo Hoàng Th (tên gọi khác: Đ) phạm tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ".

Áp dụng điểm b khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, khoản 2 Điều 65 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Hoàng Th 01 (một) năm 03 (ba) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tính từ ngày tuyên án là ngày 28/3/2019. Giao bị cáo Hoàng Th cho Ủy ban nhân dân xã ST, huyện TB, tỉnh Đồng Nai để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp bị cáo Hoàng Th thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo Hoàng Th cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 (hai) lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc Hoàng Th phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho bị cáo hưởng án treo theo quy định tại khoản 5 Điều 65 Bộ luật Hình sự.

2. Về bồi thường thiệt hại:

Ghi nhận việc bị cáo Hoàng Th và đại diện hợp pháp của bị hại đã thỏa thuận bồi thường toàn bộ thiệt hại là 25.000.000 (hai mươi lăm triệu) đồng, bị cáo đã bồi thường được 15.000.000 (mười lăm triệu) đồng, còn phải bồi thường tiếp 10.000.000 (mười triệu) đồng, mỗi tháng bị cáo sẽ bồi thường 1.000.000 (một triệu) đồng, thời gian bắt đầu từ tháng 4 năm 2019 cho đến khi bồi thường xong 10.000.000 (mười triệu) đồng.

3. Về án phí:

Áp dụng khoản 2 các Điều 135, Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự, bị cáo Hoàng Th phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Trong thời hạn mười lăm ngày, kể từ ngày tuyên án (28/3/2019), bị cáo, đại diện hợp pháp của bị hại có quyền kháng cáo đối với bản án sơ thẩm theo thủ tục phúc thẩm lên Tòa án quân sự Quân khu 7./.

CÁC HỘI THẨM QUÂN NHÂN **THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**