TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ CẦN THƠ	CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM Độc lập - Tự do - Hạnh phúc
Số: 07/2020/QĐ-PT	*Cần Thơ, ngày 29 tháng 6 năm 2020*

QUYẾT ĐỊNH
GIẢI QUYẾT VIỆC KHÁNG CÁO ĐỐI VỚI QUYẾT ĐỊNH ĐÌNH CHỈ GIẢI QUYẾT VỤ ÁN

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ CẦN THƠ

Với Hội đồng phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: Ông Phạm Văn Bình

Các Thẩm phán: Bà Bùi Thị Cẩm Thúy

Bà Lê Thị Minh Trang

Tại quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm số 26/2018/QĐ-ST ngày 17 tháng 4 năm 2018.

Toà án nhân dân quận Bình Thủy đã căn cứ vào điểm h khoản 1 Điều 271 của Bộ luật tố tụng dân sự quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự về việc Tranh chấp đòi lại quyền sử dụng đất giữa:

- *Nguyên đơn:* Bà Lâm Thị H, sinh năm 1936

Địa chỉ: Đường N, phường B, quận T, thành phố Cần Thơ.

- *Bị đơn*:

1. Ông Huỳnh Trung H1, sinh năm 1955

2. Bà Huỳnh Thị Bạch T, sinh năm 1969

Cùng địa chỉ: Phường B, quận T, thành phố Cần Thơ.

3. Ông Nguyễn Trọng C, sinh năm 1971

Địa chỉ: Phường B, quận T, thành phố Cần Thơ.

Tại đơn kháng cáo ngày 27 tháng 11 năm 2019, nguyên đơn bà Lâm Thị H đề nghị cấp phúc thẩm xem xét hủy quyết định sơ thẩm.

XÉT THẤY:

Qua xem xét nội dung kháng cáo của nguyên đơn và căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng họp xét nhận thấy quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự của Tòa án cấp sơ thẩm đã có những vi phạm như sau:

[1] Tòa án nhân dân quận Bình Thủy cho rằng: Nguyên đơn bà Lâm Thị H làm đơn khởi kiện bổ sung nhưng không có yêu cầu khởi kiện bổ sung mà chỉ thêm người khởi kiện bổ sung là chưa đúng theo khoản 2 Điều 193 của Bộ luật tố

tụng dân sự năm 2015. Ngoài ra, khi làm đơn khởi kiện ngày 22/5/2013 thì nguyên đơn lại thay đổi bị đơn từ ông H2 (chết năm 2011) và bị đơn từ bà Huỳnh Thị C (chết ngày 05/4/2012) thành các bị đơn Huỳnh Trung H1, Huỳnh Thị Bạch Tt, Nguyễn Trọng C là không đúng với việc giải quyết bản chất tranh chấp.

Xét thấy, nhận định trên là không đúng. Bởi lẽ, căn cứ theo Quyết định giám đốc thẩm số 905/DS-GĐT ngày 27/12/2010 của Tòa án nhân dân tối cao hủy cả hai bản án sơ thẩm, phúc thẩm và giao hồ sơ về cho Tòa án nhân dân quận Bình Thủy xét xử lại theo thủ tục sơ thẩm. Vì vậy, đương sự không phải làm đơn khởi kiện lại và nộp tiền tạm ứng án phí. Tuy nhiên, trong vụ án này, nguyên đơn làm lại đơn khởi kiện và nộp tạm ứng án phí là chưa đúng. Mặt khác, theo quy định tại khoản 4 Điều 217 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015 thì: Đối với vụ án được xét xử lại theo thủ tục sơ thẩm sau khi có quyết định giám đốc thẩm, tái thẩm mà Tòa án quyết định đình chỉ việc giải quyết vụ án thì Tòa án đồng thời phải giải quyết hậu quả của việc thi hành án, các vấn đề khác có liên quan (nếu có). Tuy nhiên, Tòa án cấp sơ thẩm quyết định đình chỉ giải quyết vụ án nhưng không giải quyết hậu quả của bản án phúc thẩm số 245/2007/DSPT ngày 23/8/2007 của Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ là không đúng quy định. Hơn nữa, việc Tòa án cấp sơ thẩm căn cứ vào điểm h khoản 1 Điều 217 để đình chỉ giải quyết vụ án thì nguyên đơn sẽ không còn quyền khởi kiện lại vụ án, như vậy sẽ không đảm bảo được quyền lợi của đương sự.

[2] Ngoài ra, trong quyết định đình chỉ giải quyết vụ án của Tòa án cấp sơ thẩm cũng có nhiều sai sót khác như không xử lý đối với phần chi phí xem xét thẩm định tại chỗ và định giá tài sản, không nêu rõ quyền kháng cáo của các đương sự và kháng nghị của Viện kiểm sát theo thủ tục phúc thẩm. Bên cạnh đó, Tòa án cấp sơ thẩm ban hành Quyết định đình chỉ vào ngày 17/4/2018 nhưng đến ngày 26/11/2019 thì Tòa án cấp sơ thẩm mới tống đạt quyết định cho nguyên đơn là vi phạm về thời gian theo quy định tại khoản 3 Điều 217 của Bộ luật tố tụng dân sự.

[3] Về việc Tòa án cấp sơ thẩm ra Thông báo nộp tạm ứng án phí phúc thẩm. Xét thấy, nguyên đơn bà Lâm Thị H là người cao tuổi nên thuộc trường hợp miễn toàn bộ án phí. Tòa án cấp sơ thẩm thông báo yêu cầu nguyên đơn phải nộp tạm ứng án phí phúc thẩm là không đúng quy định tại Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Do đó, cấp sơ thẩm cần rút kinh nghiệm trong vấn đề này.

Từ những phân tích trên, xét thấy Tòa án cấp sơ thẩm đã có những vi phạm nghiêm trọng mà Tòa án cấp phúc thẩm không thể khắc phục được. Do đó, cần thiết phải hủy toàn bộ quyết định sơ thẩm, giao toàn bộ hồ sơ về cho Tòa án cấp sơ thẩm giải quyết lại theo quy định của pháp luật.

Căn cứ vào điểm c khoản 5 Điều 314 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015;

Căn cứ vào Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

QUYẾT ĐỊNH:

Chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn.

1. Hủy quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 26/2018/QĐ-ST ngày 17 tháng 4 năm 2018 của Tòa án nhân dân quận Bình Thủy. Giao toàn bộ hồ sơ về cho Tòa án nhân dân quận Bình Thủy giải quyết lại theo thủ tục chung.

2. Về án phí dân sự sơ thẩm; chi phí xem xét, thẩm định tại chỗ và định giá tài sản: Các đương sự chưa ai phải chịu.

3. Về án phí dân sự phúc thẩm: Nguyên đơn bà Lâm Thị H được nhận lại 300.000 đồng tạm ứng án phí dân sự phúc thẩm theo biên lai thu số 004166 ngày 27/11/2019 tại Chi cục thi hành án dân sự quận Bình Thủy.

4. Quyết định này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định.

Nơi nhận:
- Các đương sự;
- VKSND.TPCT;
- TAND quận Bình Thủy;
- Chi cục THADS quận Bình Thủy;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỌP

(Đã ký)

Phạm Văn Bình