

Bản án số: **241/2026/HS-PT**
Ngày: 21/05/2026

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà **Bùi Thị Thu Hồng**

Các Thẩm phán: Ông Vũ Quang Huy, bà Đinh Thị Thu Hương

- Thư ký phiên tòa: Bà Phạm Thị Trang - Thư ký TAND thành phố Hà Nội

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Duyên - Kiểm sát viên.

Ngày 21/5/2026, tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 82/2026/TLPT-HS ngày 12 tháng 02 năm 2026 do có kháng cáo của bị cáo Nguyễn Tiến Thành đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 09/2025/HSST ngày 17/7/2025 của Tòa án nhân dân khu vực 5, thành phố Hà Nội.

Bị cáo có kháng cáo: **Nguyễn Tiến Thành** (tên gọi khác: không), sinh ngày 20/3/2000; Số VNeID 001200046076; Nơi thường trú: Số 634 Ngõ Gia Tự, phường Đức Giang, quận Long Biên (nay là phường Việt Hưng), thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Bố là: Nguyễn Xuân Chính, sinh năm 1967; Mẹ là: Nguyễn Thị Tư, sinh năm 1967; Vợ là Trần Phương Thảo, sinh năm: 2004; có 02 con: Con lớn sinh năm 2022, con nhỏ sinh năm 2024; Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt tại phiên tòa.

Vụ án còn có 06 bị cáo khác, đại diện hợp pháp cho bị cáo chưa thành niên, 05 bị hại và 02 người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan không kháng cáo, không bị kháng nghị, Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21h00' ngày 06/05/2023, Lương Đức Hà cùng Hoàng Thu Giang đến uống bia tại quán bia của Anh Đức tại: Số 10 Huỳnh Tấn Phát, phường Thạch Bàn, Long Biên, Hà Nội. Trong lúc uống bia giữa Giang với chủ quán bia là anh Nguyễn Anh Đức và anh Trần Thanh Hải có xảy ra mâu thuẫn. Giang sử dụng điện thoại gọi Đỗ Xuân Phong và Vũ Đức Tú đến để tiếp tục uống bia, uống được khoảng 5-10 phút thì hai bên xảy ra xô xát. Giang bị nhóm Anh Đức đánh nên bỏ chạy, Xuân, Phong và Tú thấy Giang bị đánh nên sử dụng xe mô tô đèo Giang đến khu vực cây xăng Sài Đồng. Do bức tức vì bị nhóm của Anh Đức đánh, Giang gọi điện thoại cho Nguyễn

Tiến Thành; Thành gọi Dương, Trung, Minh, Tuấn, Nghĩa lên Cây xăng Sài Đồng có việc. Khi cả nhóm có mặt thì biết được Giang vừa xảy ra mâu thuẫn tại quán bia Anh Đức. Lúc này Giang hỏi Thành có "đồ" không, Thành hiểu ý là Giang hỏi có hung khí không, nên gọi điện nói với Nguyễn Hồng P lấy "đồ" Hồng Phong đồng ý, sau đó Đỗ Xuân Phong đèo Giang và Tú cùng các đối tượng còn lại di chuyển ra khu vực chân cầu Vĩnh Tuy. Khoảng 10-15 phút sau Đỗ Văn Phú đèo Hồng Phong mang 01 (một) cây phóng hàn dao đến khu vực chân cầu Vĩnh Tuy, Giang ra lấy hung khí và hô hào tất cả đồng bọn cùng mình về quán bia để Giang giải quyết mâu thuẫn. Do thấy Hồng Phong mang hung khí đến thì Xuân Phong và Tú bỏ về trước. Cả bọn đi theo đường Cổ Linh rẽ đường Huỳnh Tấn Phát về quán bia Anh Đức để giải quyết mâu thuẫn, tại đây Giang một mình cầm hung khí (phóng hàn dao) lao vào quán bia để tìm chém anh Đức và một số người khác có mặt tại quán bia, Giang lao vào chém anh Đức nhưng anh Đức né được, Giang tiếp tục dùng hung khí tấn công những người khác có mặt ở quán bia tại thời điểm đó (trong đó có anh Thạch Thọ Thân là khách đang uống bia tại quán bị chém thương tích 06%, anh Trần Thanh Hải bị xây xát nhẹ) đến khi Giang bị những người trong quán bia giật lại được hung khí thì Thành cùng Trung nhặt gạch ném vào khu vực Giang đang bị đánh ở đó nhằm mục đích giải vây cho Giang, sau đó Giang chạy được ra ngoài đồng thời cùng đồng bọn bỏ chạy, lúc này thì Phú đèo Phong cùng các đối tượng khác chạy đến QL5 thì Phú bỏ về trước, Phong lúc này lên xe Thành. Quá trình bỏ chạy, do Giang đã bị giật mất hung khí nên Thành có hỏi Phong để lấy hung khí, sau đó Phong gọi điện Messenger cho Hà Nam Anh để Nam Anh chuẩn bị hung khí rồi tất cả tập trung về khu vực phố Việt Hưng gần đình Lê Mật. Sau khi nhận cuộc gọi từ Phong lúc này Nam Anh bảo Nguyễn Tùng Lâm đèo về nhà Nam Anh, tại đây Nam Anh lấy ra 02 con dao dạng tông bọc trong túi ni lông đen, lộ phần cán dao và bảo Lâm đèo ra chỗ Phong (lúc này Lâm biết là cầm hung khí đi đánh nhau). Khi ra đến khu vực gần đình Lê Mật, Nam Anh cầm dao đưa cho Phong, Phong đưa lại cho Giang, Giang cầm một con dao và đưa cho bạn của Giang cầm một con dao (hiện chưa xác định được nhân thân) cùng một số người bạn của Giang đều nhặt và cầm theo gạch để quay lại quán bia tiếp tục giải quyết mâu thuẫn. Giang lại tiếp tục hô hào đồng bọn đi cùng mình quay lại quán bia chém nhóm người trong quán bia Anh Đức do lúc trước bị đánh. Nhóm của Giang gồm (Giang, Thành, Phong, Minh, Nam Anh, Lâm, Dương, Trung, Tuấn, Nghĩa) di chuyển về hướng nhà máy nước (thuộc phường Phúc Đồng, Long Biên, Hà Nội) ra đường Nguyễn Lam - Hoàng Thế Thiện - phố Sài Đồng khi đi đến đoạn khu vực trạm tàu chấn Hanel, nhóm của Giang gặp một nhóm thanh niên đi xe máy khoảng 5-6 xe, do tưởng là nhóm đối thủ, nên nhóm bạn Giang ném gạch về nhóm thanh niên này đồng thời Giang cầm dao tông nhảy xuống xe dùng dao chém ba thanh niên đang ngồi trên một xe máy đợi đèn đỏ ở khu vực tàu chấn là Lê Văn Mạnh, Trương Xuân Chiến, (thương tích lần lượt là 15% và 04%) còn Lê Văn Sơn thì bị xây xát. Sau khi chém xong thì Thành, Phong, Lâm, Nam Anh, Trung, Minh, Dương giải tán, Nghĩa và Tuấn

vẫn đi cùng Giang và một số người di chuyển xuống dưới khu vực quán bia, tại đây Giang cầm dao nhảy vào quán bia đuổi và chém Hải dẫn đến xước xát vùng tay phải. Sau khi giải quyết xong mâu thuẫn Giang cùng đồng bọn bỏ đi khỏi hiện trường.

Tang vật thu giữ gồm:

- 01 (một) điện thoại nhãn hiệu Redmi3 của Hà Nam Anh.
- 01 (một) điện thoại nhãn hiệu Vivo V2026 của Nguyễn Hồng P.
- 01 (một) điện thoại nhãn hiệu Redmi note của Nguyễn Tùng Lâm.
- 01 (một) dao nhọn gắn tuýp sắt dài 220 cm, phần lưỡi dài 21,5 cm thu giữ của Nguyễn Anh Đức.

- 01 USB ghi lại nội dung sự việc thu giữ của Nguyễn Anh Đức
- 01 xe máy BKS: 75HS: 0128 thu giữ của Nguyễn Anh Đức.
- 01 (một) dao tông dài 52,5 cm, lưỡi dài 39 cm thu giữ của Trần Thanh Hải.

* Kết quả trưng cầu giám định thương tích:

1. Tại Bản kết luận giám định tổn thương cơ thể số 873 ngày 26/6/2023 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an Thành phố Hà Nội đối với thương tích của anh Thạch Thọ Thân kết luận:

1.1 Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Thạch Thọ Thân tại thời điểm giám định trong vụ việc ngày 06/05/2023 là: 06% (Sáu phần trăm)

1.2 Kết luận khác: Cơ chế hình thành thương tích: Thương tích của anh Thạch Thọ Thân do vật có cạnh sắc gây nên.

2. Tại Bản kết luận giám định tổn thương cơ thể số 880 ngày 27/6/2023 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an Thành phố Hà Nội đối với thương tích của anh Lê Văn Mạnh kết luận:

2.1 Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Lê Văn Mạnh tại thời điểm giám định trong vụ việc ngày 06/05/2023 là: 15% (Mười lăm phần trăm). Áp dụng phương pháp cộng tại Thông tư số 22/2019/TT-BYT.

2.2 Kết luận khác: Cơ chế hình thành thương tích: Thương tích của anh Lê Văn Mạnh do vật có cạnh sắc gây nên.

3. Tại Bản giám định tổn thương cơ thể số: 857 ngày 22/6/2023 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an Thành phố Hà Nội đối với thương tích của anh Trương Xuân Chiến kết luận:

3.1 Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Trương Xuân Chiến tại thời điểm giám định trong vụ việc ngày 06/05/2023 là: 04% (Bốn phần trăm). Áp dụng phương pháp cộng tại Thông tư số 22/2019/TT-BYT.

3.2 Kết luận khác: Cơ chế hình thành thương tích: Thương tích của anh Trương Xuân Chiến do vật có cạnh sắc gây nên.

Đối với Trần Thanh Hải, Lê Văn Sơn do thương tích chỉ xây xước nhẹ đã tự xử lý không đến Bệnh viện, nên không yêu cầu giám định thương tích. Cơ quan Công an cũng đã tiến hành lập biên bản ghi nhận lại nội dung trên.

* Kết quả giám định video và dấu vết sinh học:

- Tại Bản kết luận giám định số 6276 ngày 22/9/2023 của Phòng kỹ thuật hình sự công an Thành phố Hà Nội kết luận: Không tìm thấy dấu vết cắt ghép, chỉnh sửa nội dung hình ảnh trong file video gửi giám định.

- Tại Bản kết luận giám định số: 5136 ngày 02/8/2023 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hà Nội kết luận: Không phát hiện dấu máu trên dao nhọn có gắn tuýp sắt, trên lưỡi dao bị cong và nhiều gỉ sét. Trên dao tông có dính máu người. Các mẫu màu nâu đỏ thu được ở hiện trường là máu người.

Tại cơ quan Công an, Nguyễn Tiến Thành, Nguyễn Hồng P, Nguyễn Tùng Lâm, Đỗ Văn Phú, Nguyễn Xuân Minh, Nguyễn Minh Dương, Lê An Tuấn, Nguyễn Tiến Trung đã khai nhận hành vi phạm tội của mình phù hợp với lời khai của người làm chứng, bị hại cùng các tài liệu, chứng cứ khác đã thu thập có trong hồ sơ vụ án.

Đối với Hoàng Thu Giang, Vũ Văn Nghĩa quá trình điều tra Cơ quan điều tra đã khởi tố bị can đối với Giang, Nghĩa về tội Cố ý gây thương tích theo quy định tại khoản 2 Điều 134 BLHS. Tuy nhiên, sau khi gây án Giang, Nghĩa đã bỏ trốn khỏi địa phương, kết thúc điều tra hiện không xác định được bị can đang ở đâu. Cơ quan điều tra đã ra Quyết định tách vụ án hình sự, tạm đình chỉ điều tra vụ án, bị can và ra quyết định truy nã đối với Hoàng Thu Giang, Vũ Văn Nghĩa.

Đối với Hà Nam Anh, sinh ngày 17/12/2007 khi phạm tội Nam Anh mới được 15 tuổi 04 tháng 19 ngày chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự. Vì vậy, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Long Biên đã ra quyết định xử phạt hành chính bằng hình thức cảnh cáo.

Đối với Đỗ Xuân Phong và Vũ Đức Tú: Do Tú và Xuân Phong chỉ đèo Giang đến khu vực chân cầu Vĩnh Tuy, không biết Giang gọi thêm người và đợi lấy hung khí thì Xuân Phong và Tú đã bỏ về nên không có căn cứ để xử lý đối với Xuân Phong và Tú.

Đối với Lương Đức Hà rủ Giang đi uống bia tại quán bia Anh Đức, khi Giang và Anh Đức chủ quán có mâu thuẫn Hà không biết là mâu thuẫn gì, khi Giang bỏ đi lúc sau quay lại cầm theo hung khí chạy vào quán chém loạn xạ, Hà chạy ra can sau đó bỏ về vì vậy cơ quan điều tra không đặt vấn đề xử lý đối với Lương Đức Hà.

Đối với đối tượng tên Đức (nhà ở phường Giang Biên, Long Biên, Hà Nội) mà Nguyễn Tiến Thành khai có tham gia cùng trong vụ án gây thương tích ngày 06/5/2023 tại Thạch Bàn. Quá trình rà soát Công an phường Giang Biên, Long Biên, Hà Nội cung cấp đối với những thông tin như trên thì công an phường Giang Biên không có căn cứ để xác định được nhân thân đối tượng. Vì vậy cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Long Biên không đặt vấn đề xử lý.

Đối với chiếc xe máy hiệu Scoopy BKS: 75HS- 0128 do anh Lương Đức Hà sử dụng đèo Giang đến quán bia Anh Đức. Quá trình điều tra xác định đăng kí xe mang tên Nguyễn Lành (SN: 1985, HKTT: Thủy Lương, Hương Thủy, Thừa Thiên Huế), hiện anh Nguyễn Lành không có mặt tại địa phương đi làm ăn tại Lâm Đồng gia đình không biết địa chỉ cụ thể. Hà khai nhận chiếc xe trên là do Hà mua trên mạng từ năm

2022 để cho con trai làm phương tiện đi học. Tại Bản Kết luận giám định của phòng PC09 - CATP Hà Nội kết luận: Chiếc xe máy trên có số khung và số máy nguyên thủy. Kết quả tra cứu xe máy trên không có trong cơ sở dữ liệu xe vật chứng. Chuyển Tòa án xem xét giải quyết.

Đối với 01 (một) điện thoại nhãn hiệu Redmi3 của Hà Nam Anh, 01 (một) điện thoại nhãn hiệu Vivo V2026 của Nguyễn Hồng P, 01 (một) dao nhọn gắn tuýp sắt dài 220cm, phần lưỡi dài 21,5cm thu giữ của Nguyễn Anh Đức, 01 (một) dao tông dài 52,5cm, lưỡi dài 39cm thu giữ của Trần Thanh Hải là vật chứng của vụ án. Chuyển Tòa án xem xét giải quyết.

Đối với 01 (một) điện thoại nhãn hiệu Redmi note của Nguyễn Tùng Lâm không liên quan đến hành vi phạm tội. Chuyển Tòa án xem xét, giải quyết.

Đối với 01 USB ghi lại nội dung vụ việc thu giữ của Nguyễn Anh Đức lưu trong hồ sơ vụ án.

- Về dân sự: Trong quá trình Tòa án thụ lý, các bị cáo Nguyễn Tiến Thành, Nguyễn Xuân Minh, Nguyễn Tiến Trung, Nguyễn Tùng Lâm đã tác động gia đình thay mặt toàn bộ các bị cáo bồi thường cho bị hại anh Trương Xuân Chiến, Lê Văn Mạnh. Anh Mạnh, anh Chiến không có yêu cầu các bị cáo phải bồi thường thiệt hại.

Đối với bị hại anh Thạch Thọ Thân, bị cáo Đỗ Văn Phú đã tác động gia đình bồi thường toàn bộ thiệt hại. Sau khi nhận tiền bồi thường anh Thân không có yêu cầu bồi thường nào khác.

Bản cáo trạng số: 62/CT-VKS ngày 01/4/2025 của Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên (nay là Viện Kiểm sát nhân dân Khu vực 5 – Hà Nội) đã:

- Truy tố các bị cáo: Nguyễn Hồng P, Nguyễn Tiến Thành, Nguyễn Xuân Minh, Nguyễn Minh Dương, Lê Anh Tuấn, Nguyễn Tiến Trung về tội: “Cố ý gây thương tích” Theo điểm c, đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự.

- Truy tố bị cáo Nguyễn Tùng Lâm về tội: “Cố ý gây thương tích” Theo điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự.

- Truy tố bị cáo Đỗ Văn Phú về tội: “Cố ý gây thương tích” Theo điểm a khoản 1 Điều 134 của Bộ luật Hình sự. Trong quá trình Tòa án thụ lý giải quyết, ngày 20/6/2025, bị hại anh Thạch Thọ Thân đã có đơn đề nghị rút yêu cầu khởi tố vụ án, khởi tố bị can đối với bị cáo Đỗ Văn Phú. Vì vậy, Tòa án đã ra Quyết định đình chỉ vụ án đối với bị cáo Đỗ Văn Phú, nên tại phiên tòa hôm nay Viện kiểm sát rút một phần quyết định truy tố đối với bị cáo Đỗ Văn Phú. Đề nghị Tòa án chuyển tiểu hồ sơ và Quyết định đến Công an thành phố Hà Nội để xử phạt hành chính đối với Đỗ Văn Phú theo quy định của pháp luật.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 09/2025/HSST ngày 17/7/2025 của Tòa án nhân dân khu vực 5, Thành phố Hà Nội quyết định:

Tuyên bố các bị cáo: Nguyễn Tiến Thành, Nguyễn Hồng P, Nguyễn Minh Dương, Lê Anh Tuấn, Nguyễn Tiến Trung, Nguyễn Xuân Minh và Nguyễn Tùng Lâm phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

1. Áp dụng: Điểm c, đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; 38 và Điều 58 của Bộ luật hình sự năm 2015.

Xử phạt bị cáo **Nguyễn Tiến Thành 26 (Hai mươi sáu) tháng tù**, thời hạn tù tính từ ngày bắt đi thi hành án.

2. Áp dụng: Điểm c, đ khoản 2 Điều 134; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17, 38, 58, 90, 91 và Điều 101 của Bộ luật hình sự năm 2015.

Xử phạt bị cáo **Nguyễn Hồng P 20 (Hai mươi) tháng tù** về tội “Cố ý gây thương tích”. Buộc bị cáo Nguyễn Hồng P phải chấp hành hình phạt 15 (Mười lăm) tháng tù về tội “Gây rối trật tự công cộng” theo Bản án hình sự phúc thẩm số 299/HSPT ngày 21/3/2024 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội. Tổng hợp hình phạt của hai bản án, buộc bị cáo Nguyễn Hồng P phải chấp hành hình phạt chung là **35 (Ba mươi lăm) tháng tù**, thời hạn tù tính từ ngày 23/01/2024. Bị cáo Phong được trừ đi những ngày đã bị tạm giữ, tạm giam: Từ ngày 13/9/2022 đến ngày 21/9/2022 theo Bản án hình sự phúc thẩm số 299/HSPT ngày 21/3/2024 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

3. Áp dụng: Điểm c, đ khoản 2 Điều 134; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; 38, 56 và Điều 58 của Bộ luật hình sự năm 2015.

Xử phạt bị cáo **Nguyễn Minh Dương 24 (Hai mươi bốn) tháng tù** về tội “Cố ý gây thương tích”. Buộc bị cáo Nguyễn Minh Dương phải chấp hành hình phạt 26 (Hai mươi sáu) tháng tù về tội “Gây rối trật tự công cộng” theo Bản án số 15/2024/HSST ngày 29/01/2024 của Tòa án nhân dân huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội. Tổng hợp hình phạt của hai bản án, buộc bị cáo Nguyễn Minh Dương phải chấp hành hình phạt chung là **50 (Năm mươi) tháng tù**, thời hạn tù tính từ ngày bắt đi thi hành án. Bị cáo Dương được trừ đi những ngày đã bị tạm giữ, tạm giam: Từ ngày 12/9/2022 đến ngày 21/9/2022 theo theo Bản án số 15/2024/HSST ngày 29/01/2024 của Tòa án nhân dân huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội.

4. Áp dụng: Điểm c, đ khoản 2 Điều 134; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; 38 và Điều 58 của Bộ luật hình sự năm 2015.

Xử phạt **bị cáo Lê Anh Tuấn 24 (Hai mươi bốn) tháng tù**, thời hạn tù tính từ ngày 31/01/2025.

5. Áp dụng: Điểm c, đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; 38; 54 và Điều 58 của Bộ luật hình sự năm 2015.

Xử phạt **bị cáo Nguyễn Tiến Trung 20 (Hai mươi) tháng tù**, thời hạn tù tính từ ngày 31/01/2025.

6. Áp dụng: Điểm c, đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; 38; 54; 58 và Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015. Xử phạt **bị cáo Nguyễn Xuân Minh 20 (Hai mươi) tháng tù nhưng cho hưởng án treo**, thời gian thử thách là 40 (Bốn mươi) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Nguyễn Xuân Minh cho UBND xã Gia Lâm, thành phố Hà Nội giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo pháp luật về thi hành án hình sự. Trong thời gian

thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

7. Áp dụng: Điểm c, đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17, 38, 58, 90, 91 và Điều 101 của Bộ luật hình sự năm 2015. Xử phạt **bị cáo Nguyễn Tùng Lâm 18 (Mười tám) tháng tù**, thời hạn tù tính từ ngày 25/3/2024.

- Về trách nhiệm dân sự: Các bị hại Thạch Thọ Thân, Lê Văn Mạnh và Trương Xuân Chiến đã nhận tiền bồi thường và không có yêu cầu gì khác, nên không đề cập giải quyết.

Ngoài ra Bản án còn tuyên về việc xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 31/7/2025 bị cáo Nguyễn Tiến Thành kháng cáo bản án hình sự sơ thẩm số 09/2025/HSST ngày 17/7/2025 của Tòa án nhân dân khu vực 5, thành phố Hà Nội, đề nghị sửa án sơ thẩm, xin được hưởng án treo

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Nguyễn Tiến Thành giữ nguyên yêu cầu kháng cáo với lý do bị cáo đã chủ động khắc phục hậu quả, tự nguyện bồi thường cho người bị hại, bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Bị cáo là lao động chính trong nhà, có con nhỏ. Bị cáo ăn năn hối hận về hành vi phạm tội của mình, đề nghị Tòa án cho bị cáo được hưởng án treo để bị cáo có điều kiện để chăm lo cho gia đình, cải tạo tại địa phương trở thành công dân có ích cho xã hội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa phát biểu quan điểm giải quyết vụ án: Về tố tụng: Bị cáo Nguyễn Tiến Thành nộp đơn kháng cáo trong thời hạn luật định, nên đề nghị Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm chấp nhận giải quyết yêu cầu kháng cáo của bị cáo trình tự phúc thẩm.

- Về nội dung: Sau khi phân tích đánh giá toàn bộ tình tiết, nội dung vụ án, nhân thân bị cáo Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355 Bộ luật tố tụng hình sự: Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo Nguyễn Tiến Thành, giữ nguyên quyết định của bản án hình sự sơ thẩm số 09/2025/HSST ngày 17/7/2025 của Tòa án nhân dân khu vực 5, thành phố Hà Nội đối với bị cáo Nguyễn Tiến Thành.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hình thức: Đơn kháng cáo của bị cáo Nguyễn Tiến Thành đảm bảo hình thức, thời hạn, đủ điều kiện giải quyết theo trình tự phúc thẩm.

[2] Về tố tụng: Các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử sơ thẩm về trình tự, thủ tục và thẩm quyền đảm bảo theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều

hợp pháp. Cần rút kinh nghiệm đối với Tòa án cấp sơ thẩm chuyển hồ sơ kháng cáo chậm.

[3] Về nội dung:

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như Cáo trạng truy tố và bản án sơ thẩm đã xét xử. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của các bị cáo khác trong vụ án, lời khai người bị hại, lời khai của người làm chứng, người liên quan cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án; Hội đồng xét xử đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 22h30' ngày 06/5/2023 tại: Quán bia của Anh Đức, địa chỉ: Số 10 Huỳnh Tấn Phát, phường Thạch Bàn, thành phố Hà Nội. Hoàng Thu Giang đã có hành vi dùng 01 tuýp sắt hàn dao phóng lộn chém gây thương tích cho anh Thạch Thọ Thân với tỷ lệ thương tật là 06% (Anh Trần Thanh Hải bị xây xát nhẹ từ chối giám định). Các bị cáo Nguyễn Tiến Thành, Nguyễn Hồng P có hành vi chuẩn bị hung khí cho Giang. Các bị cáo Nguyễn Minh Dương, Lê Anh Tuấn Nguyễn Xuân Minh và Nguyễn Tiến Trung có hành vi giúp sức, đi cùng thị uy về mặt tinh thần để Giang thực hiện hành vi phạm tội.

Tiếp đến khoảng 23h00' ngày 06/5/2023, tại Ngã tư đèn xanh, đèn đỏ giao nhau giữa Huỳnh Tấn Phát và Nguyễn Văn Linh thuộc phường Thạch Bàn, thành phố Hà Nội. Hoàng Thu Giang có hành vi dùng dao (dạng dao tông) chém gây thương tích cho anh Lê Văn Mạnh, với thương tích 04%; anh Trương Xuân Chiến, với thương tích 15% (anh Lê Văn Sơn bị xây xát nhẹ từ chối giám định). Bị cáo Nguyễn Tùng Lâm có hành vi chuẩn bị hung khí cho Giang. Các bị cáo Nguyễn Tiến Thành, Nguyễn Hồng P, Nguyễn Minh Dương, Lê Anh Tuấn, Nguyễn Xuân Minh và Nguyễn Tiến Trung có hành vi giúp sức, đi cùng để thị uy về mặt tinh thần để Giang thực hiện hành vi phạm tội.

Hành vi của các bị cáo Nguyễn Tiến Thành, Nguyễn Hồng P, Nguyễn Minh Dương, Nguyễn Xuân Minh, Lê Anh Tuấn và Nguyễn Tiến Trung đã phạm vào tội “Cố ý gây thương tích”, tội danh và hình phạt quy định tại điểm c, đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự.

Hành vi của Nguyễn Tùng Lâm đã phạm vào tội “Cố ý gây thương tích” quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự.

Liên quan trong vụ án này còn có:

- Hoàng Thu Giang người trực tiếp gây ra 02 vụ thương tích nêu trên và Vũ Văn Nghĩa đồng phạm với vai trò giúp sức. Quá trình điều tra Giang và Nghĩa đã bỏ trốn khỏi địa phương. Cơ quan điều tra đã ra Lệnh truy nã khi bắt được sẽ xử lý theo quy định của pháp luật là có căn cứ.

- Đỗ Văn Phú là đồng phạm có vai trò giúp sức cho Hoàng Thu Giang thực hiện hành vi phạm tội và bị truy tố theo Khoản 1 Điều 134 của Bộ luật hình sự. Trong quá trình Tòa án thụ lý giải quyết, ngày 20/6/2025, bị hại anh Thạch Thọ Thân đã có đơn đề nghị rút yêu cầu khởi tố vụ án, khởi tố bị can đối với bị cáo Đỗ Văn Phú. Vì vậy,

Tòa án cấp sơ thẩm đã ra Quyết định đình chỉ vụ án đối với bị cáo Đỗ Văn Phú, chuyển tiểu hồ sơ và Quyết định đến cơ quan Công an có thẩm quyền để xử phạt hành chính đối với hành vi của Đỗ Văn Phú là có căn cứ theo quy định của pháp luật.

- Hà Nam Anh, khi thực hiện hành vi phạm tội mới 15 tuổi, 4 tháng, 19 ngày chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự, nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Long Biên đã ra Quyết định xử phạt hành chính bằng hình thức cảnh cáo.

- Đỗ Xuân Phong và Vũ Đức Tú: Quá trình điều tra xác định Phong và Tú chỉ đèo Giang đến khu vực chân cầu Vĩnh Tuy, không biết việc Giang gọi người đến để giải quyết mâu thuẫn và về trước, nên cơ quan điều tra không xem xét xử lý là có căn cứ.

- Lương Đức Hà rủ Giang đi uống bia tại quán Anh Đức, khi thấy Anh Đức và Giang xảy ra xô xát, Hà không tham gia và đứng ra can ngăn sau đó bỏ về, nên Cơ quan điều tra không xử lý đối với Hà là có căn cứ.

Với hành vi trên, Bản án sơ thẩm đã xét xử bị cáo Nguyễn Tiến Thành cùng các bị cáo Nguyễn Hồng P, Nguyễn Minh Dương, Nguyễn Xuân Minh, Lê Anh Tuấn và Nguyễn Tiến Trung về tội “Cố ý gây thương tích” quy định tại điểm c, đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự là đúng người đúng tội, không oan.

Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội xâm phạm trực tiếp đến sức khỏe của công dân được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an xã hội ở địa phương, gây dư luận bất bình trong quần chúng nhân dân. Các bị cáo phạm tội với lỗi cố ý mặc dù các bị cáo nhận thức được hành vi và hậu quả xảy ra, nhưng các bị cáo vẫn cố ý thực hiện hành vi của mình và gây ra hậu quả nghiêm trọng. Do đó, cần áp dụng hình phạt tù nghiêm khắc đối với các bị cáo giáo dục và phòng ngừa chung

[4] Xét kháng cáo về hình phạt xin hưởng án treo đối với bị cáo Nguyễn Tiến Thành:

Trong vụ án, các bị cáo thực hiện hành vi phạm tội có tính chất đồng phạm. Để cá thể hóa hình phạt cần phân hoá vai trò của từng bị cáo để lượng hình tương xứng với tính chất mức độ hành vi phạm tội. Hội đồng xét xử xét: Nguyên nhân chính dẫn đến các bị cáo gây thương tích cho các bị hại là do mâu thuẫn trong khi uống bia giữa Hoàng Thu Giang và chủ quán bia tên Anh Đức. Giang là người khởi xướng và người trực tiếp gọi đồng phạm mang hung khí đến giải quyết mâu thuẫn, nên Giang là người chịu trách nhiệm chính. Tuy nhiên, Giang hiện nay đang bỏ trốn nên cơ quan điều tra đang truy nã sau khi bắt được giang sẽ truy tố xét xử bằng bản án khác.

Đối với bị cáo Nguyễn Tiến Thành: Bị cáo tham gia với vai trò đồng phạm giúp sức tích cực về cả vật chất lẫn tinh thần. Bị cáo, có vai trò gọi điện cho bị cáo Phong chuẩn bị hung khí và đi cùng Giang để Giang trực tiếp thực hiện hành vi gây thương tích nhiều lần cho nhiều người bị hại trong cùng một khoảng thời gian tối đêm ngày 06/5/2023.

Tại Toà án cấp sơ thẩm đã xem xét đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ, nhân thân bị cáo như: Bị cáo khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải, bị cáo đã tác động đến gia đình

để bồi thường cho người bị hại, người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, nhân thân chưa có tiền án tiền sự, để xét xử bị cáo mức án 26 tháng tù là đã cân nhắc áp dụng mức án phù hợp với tính chất mức độ vai trò và hành vi phạm tội của bị cáo. Tại Toà án cấp phúc thẩm bị cáo không có tình tiết nào mới để Hội đồng xét xử xem xét kháng cáo của bị cáo. Do vậy, Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355 Bộ luật tố tụng hình sự không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm.

Kháng cáo của bị cáo Thành không được chấp nhận nên bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[5] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị Hội đồng xét xử không xem xét.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng: **điểm a khoản 1 Điều 355** Bộ luật tố tụng hình sự ; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, Quy định về án phí và lệ phí Tòa án.

1. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Tiến Thành. Giữ nguyên quyết định bản án hình sự sơ thẩm số 09/2025/HSST ngày 17/7/2025 của Tòa án nhân dân khu vực 5, Thành phố Hà Nội về phần hình phạt đối với bị cáo, cụ thể như sau:

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Tiến Thành phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Căn cứ điểm c, đ khoản 2 Điều 134; điểm b,s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38, Điều 58 BLHS (**sửa đổi bổ sung năm 2025**)

Xử phạt bị cáo Nguyễn Tiến Thành 26 (hai mươi sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án

2. Về án phí: Bị cáo Nguyễn Tiến Thành phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định của bản án sơ thẩm không kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND TP Hà Nội;
- Tòa án và VKSND khu vực 5, Hà Nội;
- Phòng THADS khu vực 5, Hà Nội;
- Công an TP Hà Nội;
- Bị cáo và những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ, Văn phòng.

**T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Bùi Thị Thu Hồng