TÒA ÁN NHÂN DÂN **KHU VỰC 9 – VĨNH LONG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 29/2025/HS-ST
Ngày: 09-12-2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 9 -VĨNH LONG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đặng Văn Phương

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Lê Khắc Hiệp
2. Ông Nguyễn Văn Miêng

- Thư ký phiên tòa: Ông Lê Minh Nhựt – Thư ký viên Tòa án.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 9 – Vĩnh Long *tham gia phiên tòa:* Bà Lê Kim Chăm – Kiểm sát viên.

Trong ngày 09 tháng 12 năm 2025 tại trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 9 – Vĩnh Long xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 24/2025/TLST-HS ngày 31 tháng 10 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 29/2025/QĐXXST-HS ngày 13 tháng 11 năm 2025, quyết định hoãn phiên tòa số 09/2025/HSST- QĐ ngày 28 tháng 11 năm 2025 đối với bị cáo:

Lê Hoàng H. Tên gọi khác: Huy L. Giới tính: Nam. Sinh ngày 29 tháng 10 năm 1991. Nơi sinh: Tỉnh Bến Tre (nay là tỉnh Vĩnh Long). Nơi ĐKTT: Ấp B, xã M, tỉnh Vĩnh Long. Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Nghề nghiệp: Buôn bán. Trình độ văn hóa: Lớp 10/12. Con ông Lê Văn H1, không rõ năm sinh (đã chết). Con bà Đỗ Thị Thu T, sinh năm 1960 (còn sống). Bị cáo có 01 người chị sinh năm 1983 (đã chết). Vợ: Nguyễn Thị Kim T1, sinh năm 1992. Bị cáo có 01 người con snh năm 2023.

Tiền án: Có 01 tiền sự về tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản" theo Bản án hình sự sơ thẩm số 14/2023/HS-ST ngày 20/3/2023 của Tòa án nhân dân huyện Thạnh Phú, tỉnh Bến Tre.

Tiền sự: Không có (do đã được xóa)

Về nhân thân: Từ nhỏ sống chung với gia đình đi học hết lớp 10 thì nghỉ học ở nhà phụ giúp gia đình.

- Ngày 15/8/2018, bị Công an huyện M, tỉnh Bến Tre xử phạt vi phạm hành chính về hành vi "Cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác và sử dụng công cụ hỗ

trợ mà không có giấy phép" với số tiền 7.500.000 đồng, đã chấp hành xong quyết định vi phạm hành chính, đã được xóa tiền sự.

- Ngày 25/02/2022, bị Ủy ban nhân dân huyện M, tỉnh Bến Tre xử phạt vi phạm hành chính về hành vi "Có lời nói, hành động đe dọa, lăng mạ, xúc phạm danh dự, nhân phẩm người thi hành công vụ" với số tiền 5.000.000 đồng, theo Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 148/QĐ-XPHC ngày 25/02/2022, nộp phạt xong ngày 10/3/2022, đã được xóa tiền sự.

- Ngày 09/01/2023, bị Công an huyện M, tỉnh Bến Tre xử phạt vi phạm hành chính về hành vi "Gây rối trật tự công cộng mà có mang theo các loại vũ khí thô sơ, công cụ hỗ trợ hoặc công cụ đồ vật, phương tiện khác có khả năng sát thương" với số tiền 6.500.000 đồng và hành vi "Cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại sức khỏe của người khác nhưng chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự" số tiền 6.500.000 đồng, nộp phạt xong ngày 12/01/2023, đã được xóa tiền sự.

- Ngày 20/3/2023 bị Tòa án nhân dân huyện Thạnh Phú, tỉnh Bến Tre xử phạt 30.000.000 đồng về "Tội cố ý làm hư hỏng tài sản" theo Bản án hình sự sơ thẩm số 14/2023/HS-ST, chấp hành xong hình phạt chính và các quyết định khác của Bản án ngày 15/5/2023, chưa được xóa án tích.

- Ngày 05/4/2024 thực hiện hành vi hủy hoại tài sản của người khác tại ấp A, xã Đ, huyện M, tỉnh Bến Tre (nay là ấp A, xã M, tỉnh Vĩnh Long) bị khởi tố.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 26/8/2025 đến nay. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Người bào chữa cho bị cáo:

- Ông Lê Hữu T2, sinh năm 1984. Địa chỉ: I, Đ, khu phố B, phường B, tỉnh Vĩnh Long – Luật sư thuộc Đoàn Luật sư tỉnh V.

- Bà Võ Thị Thu T3, sinh năm 1986. Địa chỉ: Phòng G, T, I N, phường T, Thành phố Hồ Chí Minh – Luật sư thuộc Công ty L3 – Đoàn Luật sư Thành Phố H (Bà T3 có đơn đề nghị xét xử vắng mặt)

- *Bị hại:*

1. Ông Nguyễn Tấn H2, sinh năm 1982. Nơi cư trú: ấp E, xã M, tỉnh Vĩnh Long (có đơn đề nghị xét xử vắng mặt)

2. Anh Lê Phi Ư, sinh năm 1993. Nơi cư trú: ấp H, xã M, tỉnh Vĩnh Long (có đơn đề nghị xét xử vắng mặt)

- *Người làm chứng:*

1. Ông Huỳnh Văn Ngàn E, sinh năm 1988. Nơi cư trú: ấp A, xã M, tỉnh Vĩnh Long (có đơn đề nghị xét xử vắng mặt)

2. Chị Nguyễn Thị Kim N, sinh năm 1995. Nơi cư trú: ấp A, xã M, tỉnh Vĩnh Long (có đơn đề nghị xét xử vắng mặt)

3. Anh Huỳnh Thanh P, sinh năm 1990. Nơi cư trú: ấp A, xã M, tỉnh Vĩnh Long (vắng mặt)

4. Chị Nguyễn Thị T4, sinh năm 1955. Nơi cư trú: ấp A, xã M, tỉnh Vĩnh Long

(có đơn đề nghị xét xử vắng mặt)

5. Ông Nguyễn Ngọc H3, sinh năm 1983. Nơi cư trú: ấp A, xã M, tỉnh Vĩnh Long (có đơn đề nghị xét xử vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 15 giờ ngày 04/4/2024, Lê Hoàng H (thường gọi Huy L), đến nhà chị Nguyễn Thị Kim N, sinh năm 1995 tại ấp A, xã Đ, huyện M, tỉnh Bến Tre (nay là ấp A, xã M, tỉnh Vĩnh Long) tìm Huỳnh Văn Ngàn E (thường gọi Bảy L1 là chồng của N), sinh năm 1988, ngụ cùng địa chỉ chị N, để đòi tiền nhưng không gặp. Tại đây H gặp bà Nguyễn Thị T4, sinh năm 1955 (mẹ ruột Ngàn E), H nói với bà T4 "Ngàn Em thiếu tiền không trả mà còn nuôi gà như vậy". Bà T4 nói với H "gà này của Phi Ư, không phải của Ngàn E", H nói "kêu Phi U mang gà đi nếu không ngày mai sẽ chặt đầu mấy con gà đang nuôi ở đây". Bà T4 đem sự việc trên nói lại với Lê Phi Ư, sinh năm 1993, nơi thường trú ấp H, xã Đ, huyện M, tỉnh Bến Tre (nay là ấp H, xã M, tỉnh Vĩnh Long) là người thuê chuồng trại của vợ chồng chị N để chăn nuôi gà, Ư liền gọi điện thoại cho H và nói gà nuôi tại nhà N là của Ư chứ không phải của N1 Em, H nói gà của Ư thì coi dọn đem đi chỗ khác.

Khoảng 14 giờ 50 phút ngày 05/4/2024, Lê Hoàng H gọi điện thoại cho Phi Ư, hỏi "Mày đem mấy con gà đi chưa", Ư nói "Gà tao nuôi cho người ta, giờ kêu đem đi, chỗ đâu mà đem". Đến khoảng 15 giờ cùng ngày, H điều khiển xe mô tô biển số 71B4-210.35 (xe của vợ H) đến nhà chị N. H lấy con dao không rõ của ai tại vị trí giếng nước đường vô nhà của N (dao dài khoảng 40 cm, lưỡi kim loại màu trắng, cán gỗ), lúc này Ư đang nằm võng một mình trong trại nuôi gà, H đi vào dùng tay giật đứt dây điện hư hỏng camera được lắp trong khu vực trại nuôi gà làm camera rơi xuống đất. Xong, H cầm dao đi đến các bội gà, thấy vậy Ư nói "Gà này tao nuôi cho người ta, mày làm vậy chết tao", H không dừng lại mà tiếp tục dỡ các bội gà, dùng dao chém vào 05 con gà làm 03 con chết tại chỗ, 02 con bị thương đến ngày 09/4/2024 thì chết. Ngoài ra, H còn dỡ lật các bội gà khác để những con gà trong bội bay ra ngoài. Thấy không thể ngăn H được nên Ư điện thoại báo Công an xã Đ. Sau khi chém 05 con gà xong, H điều khiển xe đến cầu M và ném con dao xuống sông M, không thu hồi được.

* Vật chứng thu giữ:

- 01 camera màu trắng, nhãn hiệu YOOSEE, ký hiệu WIFI 6.0Mpx, gắn thẻ nhớ 64G;

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Pro Max, số se ri: F2LF8H920D46, Imei 1: 354876507112592, Imei 2: 35487650701270; trong điện thoại lắp 01 thẻ Sim có dãy số "89840488310053890 51" do Huỳnh Thanh P, sinh năm 1990, đăng ký thường trú ấp A, xã M, tỉnh Vĩnh Long giao nộp.

Đối với 05 con gà sau khi kiểm tra Cơ quan điều tra đã bàn giao lại cho anh Lê Phi Ư.

* Tại Bản kết luận định giá tài sản số: 22/KL-HĐĐGTS ngày 10/5/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện M kết luận.

+ 01 camera nhãn hiệu YOOSEE model: QPT309, loại camera WIFI 6.0Mpx, màu trắng đen. Phần camera và phần dây bị đứt bên trong, camera không hoạt động được trị giá 390.000 đồng.

+ 01 (một) con gà trống nòi, lông màu vàng đen, có khối lượng 3,0kg; 01 (một) con gà trống nòi lông màu trắng đen có khối lượng 3,3kg; 01 (một) con gà trống nòi lông màu đỏ đen có khối lượng 3,4kg; 01 (một) con gà trống nòi lông màu trắng đen, có khối lượng 2,95kg; 01 (một) con gà trống nòi lông màu đỏ đen, có khối lượng 3,1kg. Tổng cộng 05 (năm) con gà có tổng khối lượng là 15,75kg, trị giá 1.378.125 đồng. Tổng giá trị bị thiệt hại nêu trên vào ngày 05/4/2024 là 1.768.125 đồng.

Kết quả định giá được thông báo cho Lê Hoàng H, anh Nguyễn Tấn H2, anh Lê Phi Ư, tất cả đồng ý.

Quá trình điều tra xác định, Lê Hoàng H bị Tòa án nhân dân huyện Thạnh Phú, tỉnh Bến Tre kết án về "Tội cố ý làm hư hỏng tài sản" theo Bản án hình sự sơ thẩm số 14/2023/HSST ngày 20/3/2023 xử phạt tiền Lê Hoàng H là 30.000.000 đồng. H nộp phạt và án phí hình sự xong ngày 15/5/2023, chưa được xóa án tích.

Bị cáo Lê Hoàng H khai nhận đã dùng dao chém chết 05 con gà trống nòi và dùng tay giật đứt làm hư hỏng 01 camera tại trại gà thuộc phần đất của chị Nguyễn Thị Kim N. Nhưng H cho rằng số tài sản trên là của H mua của Huỳnh Văn N1 Em để trừ nợ Ngàn Em vay của H trước đó. Lời khai của H không được Ngàn Em thừa nhận, không phù hợp với chủ sở hữu hợp pháp 05 con gà trống nòi bị H chém là anh Nguyễn Tấn H2, sinh năm 1982, (tên gọi khác là L2) ở ấp E, xã M, tỉnh Vĩnh Long và chủ sở hữu camera là anh Lê Phi Ư, không phù hợp với lời khai người làm chứng Nguyễn Thị T4, Nguyễn Thị Kim N, Nguyễn Ngọc H3 (người lắp đặt camera cho Ư).

Sau khi xảy ra sự việc, biết đã chém nhầm gà của anh Nguyễn Tấn H2, H liên lạc anh H2 nhờ anh H2 khai nhận số gà trên anh H2 đã bán cho H trước đó nhưng anh H2 không đồng ý. H tiếp tục nhờ Huỳnh Thanh P tác động Huỳnh Văn N1 Em ký "Đơn trình bày" nội dung đơn được H soạn gửi tin nhắn qua điện thoại cho P, trong đó thể hiện việc Ngàn Em thỏa thuận bán trại gà cho H trước ngày 05/4/2024. Do còn nợ tiền của H nên N1 Em làm theo, tuy nhiên sau khi ký, chứng thực đơn xong Ngàn Em thấy không đúng sự thật nên không giao nộp cho Cơ quan Công an. Lê Hoàng H đã bồi thường cho anh Nguyễn Tấn H2 giá trị 05 con gà là 12.500.000 đồng, bồi thường cho anh Lê Phi Ư một camera mới trị giá 1.000.000 đồng. Anh H2 và anh Ư đã nhận đủ tiền bồi thường, không ai có yêu cầu gì thêm và có đơn xin giảm nhẹ cho bị cáo.

Cơ quan điều tra đã trả lại cho Huỳnh Thanh P 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Pro Max, số se ri: F2LF8H920D46, Imei 1: 354876507112592, Imei 2: 35487650701270; trong điện thoại lắp 01 thẻ Sim có dãy số "8984048831005389051", theo Quyết định xử lý vật chứng số B218/QĐ-ĐCSHS-

KT-MT ngày 24/02/2025 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện M, tỉnh Bến Tre (nay là Cơ quan CSĐT Công an tỉnh V), các vật chứng còn lại tiếp tục tạm giữ.

Tại bản Cáo trạng số 04/CT-VKSKV9 ngày 30 tháng 10 năm 2025 của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 9 – Vĩnh Long đã truy tố bị cáo Lê Hoàng H về "Tội hủy hoại tài sản" theo điểm b khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự.

Quá trình tranh luận tại phiên toà, đại diện Viện kiểm sát luận tội, đánh giá tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, xem xét các tình tiết tăng nặng và giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm như Cáo trạng đã truy tố bị cáo về tội danh, điều luật áp dụng và đề nghị: Tuyên bố bị cáo Lê Hoàng H phạm "Tội hủy hoại tài sản"

Áp dụng điểm b khoản 1 Điều 178, điểm b, h, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54, Điều 38 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Lê Hoàng H từ 04 (bốn) đến 05 (năm) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam 26/8/2025.

Áp dụng khoản 5 Điều 178 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bổ sung bị cáo từ 15.000.000.000 đồng (Mười lăm triệu đồng) đến 20.000.000 đồng (Hai mươi triệu đồng).

Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng các Điều 584, 585, 586 và 589 của Bộ luật Dân sự. Đề nghị ghi nhận bị cáo đã bồi thường xong thiệt hại cho anh Nguyễn Tấn H2 và anh Lê Phi Ư. Anh H2, anh Ư không có yêu cầu gì khác nên đề nghị không xem xét.

Về xử lý vật chứng và áp dụng biện pháp tư pháp: Áp dụng Điều 46, 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Đề nghị ghi nhận Cơ quan Cảnh sát điều tra đã trả lại cho Huỳnh Thanh P 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Pro Max, số se ri: F2LF8H920D46, Imei 1: 354876507112592, Imei 2: 35487650701270; trong điện thoại lắp 01 thẻ Sim có dãy số "89840488310053890 51";

Đề nghị tịch thu tiêu hủy: 01 (một) camera, màu trắng đen, nhãn hiệu YOOSEE, WIFI 6.0 Mpx gắn thẻ nhớ 64G, bị hư hỏng. Theo quyết định chuyển vật chứng số 04/QĐ-VKS ngày 30/10/2005 của Viện kiểm sát khu vực 9 – Vĩnh Long.

Tại phiên tòa bị cáo Lê Hoàng H khai nhận: Bị cáo có 01 tiền án chưa được xóa án tích, nhưng khoảng 15 giờ ngày 05/4/2024 đã giật đứt dây điện làm hư 01 camera của anh Lê Phi Ư trị giá 390.000 đồng và dùng dao chém chết 05 con gà trống nòi của anh Nguyễn Tấn H2 trị giá 1.378.125 đồng, tổng thiệt hại 1.768.125 đồng. Bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội, lời khai tại phiên tòa thống nhất với lời khai tại Cơ quan điều tra và phù hợp Cáo trạng của Viện kiểm sát; bị cáo xác nhận việc truy tố của Viện kiểm sát khu vực 9 – Vĩnh Long là đúng pháp luật, không oan sai.

Người bào chữa cho bị cáo có ý kiến: Thống nhất với nội dung, điều luật mà Cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố đối với bị cáo, thống nhất với các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo luận tội của Kiểm sát viên. Tuy nhiên, bị cáo có

nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đã bồi thường cho bị hại Nguyễn Tấn H2 và anh Lê Phi Ư số tiền 1.768.125 đồng, phạm tội nhưng gây hậu quả không lớn nên được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, h, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Bị hại có đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, bị cáo là lao động chính đang nuôi mẹ hết tuổi lao động, đang nuôi con nhỏ, gia đình neo đơn nên bị cáo được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng mức hình phạt mà đại diện Viện kiểm sát đề nghị.

Bị hại Lê Phi Ư có đơn đề nghị xét xử vắng mặt với nội dung: Cam đoan lời khai tại Cơ quan Cảnh sát điều tra là đúng sự thật và chịu trách đối với lời khai này.

Về trách nhiệm dân sự: Không yêu cầu bị cáo phải bồi thường bất khoản nào khác. Về trách nhiệm hình sự: Yêu cầu xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Bị hại Nguyễn Tấn H2 có đơn đề nghị xét xử vắng mặt với nội dung: Cam đoan lời khai tại Cơ quan Cảnh sát điều tra là đúng sự thật và chịu trách đối với lời khai này.

Về trách nhiệm dân sự: Không yêu cầu bị cáo phải bồi thường bất khoản nào khác. Về trách nhiệm hình sự: Yêu cầu xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Bị cáo không có tranh luận với lời luận tội của đại diện Viện Kiểm sát.

Bị cáo Lê Hoàng H nói lời sau cùng: Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh V, Điều tra viên, Viện kiểm sát khu vực 9 – Vĩnh Long, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

Bị hại Nguyễn Tấn H2, Lê Phi Ư và người làm chứng Huỳnh Văn Ngàn E, Nguyễn Thị Kim N, Nguyễn Thị T4, Nguyễn Ngọc H3 có đơn đề nghị xét xử vắng mặt và Huỳnh Thanh P vắng mặt. Việc vắng mặt của bị hại, người làm chứng tại phiên tòa bị cáo, người bào chữa cho bị cáo không có ý kiến và đồng ý xét xử, Kiểm sát viên đề nghị xét xử vắng mặt. Xét đã có lời khai tại cơ quan Cảnh sát điều tra được lưu trong hồ sơ vụ án, nên việc vắng mặt không gây trở ngại cho việc xét xử vụ án nên xét xử vắng mặt là phù hợp với quy định tại Điều 292, 293 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[2] Những chứng cứ xác định bị cáo có tội: Tại phiên tòa, bị cáo Lê Hoàng H thừa nhận có 01 tiền án chưa được xóa án tích và khai rõ: Ngày 05/4/2024 tại nhà chị Nguyễn Thị Kim N, bị cáo giật đứt dây điện làm hư 01 camera của anh Lê Phi Ư trị giá 390.000 đồng và dùng dao chém chết 05 con gà trống nòi của anh Nguyễn Tấn H2 trị giá 1.378.125 đồng. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai bị hại, người làm chứng, biên bản đối chất, khám nghiệm hiện trường, sơ đồ hiện trường, kết luận định giá, giám định và toàn bộ chứng cứ khác trong hồ sơ. Hội đồng xét xử xác định: Khoảng 15 giờ ngày 04/4/2024, H đến nhà chị N tìm anh Huỳnh Văn N1 Em để đòi nợ, biết được anh Ư đang thuê trại gà của Ngàn Em để nuôi gà cho anh H2. Đến 15 giờ ngày 05/4/2024, H quay lại, dùng dao (không rõ của ai) phá hỏng camera của anh Ư và chém chết 05 con gà của anh H2, gây thiệt hại tổng cộng 1.768.125 đồng. Do bị cáo đã bị kết án về tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản" và chưa được xóa án tích nên phải chịu trách nhiệm hình sự đối với hành vi lần này. Hành vi của bị cáo cấu thành tội "Hủy hoại tài sản" theo điểm b khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự.

[3] Hành vi giật đứt dây điện làm hư 01 camera trị giá 390.000 đồng và chém chết 05 con gà trị giá 1.378.125 đồng, tổng thiệt hại 1.768.125 đồng, đã đủ yếu tố cấu thành tội "Hủy hoại tài sản" theo điểm b khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự. Vì vậy, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 9 – Vĩnh Long truy tố bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Hành vi của bị cáo nguy hiểm cho xã hội, thực hiện với lỗi cố ý trực tiếp, xâm phạm quyền sở hữu tài sản, gây mất trật tự tại địa phương; bị cáo có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự nên phải chịu trách nhiệm về hành vi của mình.

[4] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo Lê Hoàng H không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

[5] Về các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo: Bị cáo Lê Hoàng H trong quá trình điều tra và tại phiên tòa "thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải" đã "tự nguyện sửa chữa, bồi thường thiệt hại", "phạm tội nhưng gây thiệt hại không lớn" là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, h, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Ngoài ra, bị hại anh Lê Phi Ư và anh Nguyễn Tấn H2 có đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, bị cáo là lao động chính nuôi mẹ hết tuổi lao động và đang nuôi con nhỏ nên bị cáo có thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[6] Về áp dụng hình phạt đối với bị cáo: Căn cứ tính chất, mức độ, hậu quả hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ. Xét thấy, bị cáo Lê Hoàng H có 03 tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1 Điều 51 và nhiều tình tiết giảm nhẹ theo khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự nên được áp dụng Điều 54 Bộ luật Hình sự để quyết định mức hình phạt dưới mức thấp nhất của khung, phù hợp với quy định về hình phạt tù có thời hạn tại Điều 38 Bộ luật Hình sự. Tuy nhiên, bị cáo có nhân thân xấu, đã nhiều lần bị xử phạt hành chính về các hành vi gây rối trật tự công cộng, sử dụng công cụ hỗ trợ trái phép và cố ý gây thương tích nên cần thiết phải áp dụng hình phạt tù, cách ly bị cáo khỏi xã hội trong một thời gian nhất định,

bị cáo có nghề nghiệp và thu thập ổn định (buôn bán) nên áp dụng thêm hình phạt bổ sung là phạt tiền để bảo đảm răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại anh Lê Phi Ư và anh Nguyễn Tấn H2 không có yêu cầu bị cáo phải bồi thường bất cứ khoản tiền nào khác nên không xem xét.

[8] Về xử lý vật chứng và áp dụng biện pháp tư pháp: Áp dụng Điều 46, 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự;

Ghi nhận Cơ quan Cảnh sát điều tra đã trả lại cho Huỳnh Thanh P 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Pro Max, số se ri: F2LF8H920D46, Imei 1: 354876507112592, Imei 2: 35487650701270; trong điện thoại lắp 01 thẻ Sim có dãy số "89840488831005389051".

Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) camera, màu trắng đen, nhãn hiệu YOOSEE, WIFI 6.0 Mpx gắn thẻ nhớ 64G do bị hư hỏng, không còn giá trị sử dụng. Theo quyết định chuyển vật chứng số 04/QĐ-VKS ngày 30/10/2005 của Viện kiểm sát khu vực 9 – Vĩnh Long.

[9] Ý kiến của Kiểm sát viên phân tích hành vi cấu thành tội phạm của bị cáo, hậu quả, tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là phù hợp với tính khách quan của vụ án, đúng với quy định của pháp luật nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[10] Ý kiến của người bào chữa cho bị cáo phù hợp nhận định của Hội đồng xét xử nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[11] Về án phí hình sự sơ thẩm: Áp dụng Điều 135, 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 21, Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Lê Hoàng H phải chịu 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Lê Hoàng H phạm tội "Hủy hoại tài sản".

1. Áp dụng điểm b khoản 1 Điều 178; điểm b, h, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54, Điều 38 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Lê Hoàng H 05 (năm) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 26/8/2025.

Hình phạt bổ sung: Áp dụng Điều 32, 35, khoản 5 Điều 178 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Lê Hoàng H 15.000.000 đồng (Mười lăm triệu đồng)

2. Về trách nhiệm dân sự: Bị hại anh Lê Phi Ư và anh Nguyễn Tấn H2 không có yêu cầu bị cáo phải bồi thường bất cứ khoản tiền nào khác nên không xem xét.

3. Về xử lý vật chứng và áp dụng biện pháp tư pháp: Áp dụng Điều 46, 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) camera, màu trắng đen, nhãn hiệu YOOSEE, WIFI 6.0 Mpx gắn thẻ nhớ 64G do bị hư hỏng, không còn giá trị sử dụng. Vật chứng của vụ án đang được tạm gửi tại Phòng Thi hành án án dân sự khu vực 9, Vĩnh Long

theo quyết định chuyển vật chứng số 04/QĐ-VKS ngày 30/10/2005 của Viện kiểm sát khu vực 9 – Vĩnh Long.

4. Về án phí hình sự sơ thẩm: Áp dụng Điều 135, 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 21, Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Bị cáo Lê Hoàng H phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

5. Quyền kháng cáo: Bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo Bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo Bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày Tòa án tống đạt hợp lệ.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh (Phòng GĐKT);
- VKSND tỉnh Vĩnh Long;
- Phòng HSNV - CA tỉnh Vĩnh Long;
- VKSND khu vực 9;
- Phòng THADS khu vực 9;
- Điều tra viên;
- Bị cáo; Bị hại;
- CQTHA hình sự;
- Những người tham gia tố tụng khác;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

(Đã ký)

Đặng Văn Phương