

Bản án số: 85/2023/HS-ST;

Ngày 25-9-2023.

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÚC THỌ - THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Thanh Hải.

Các Hội thẩm nhân dân:

+ Ông Lê Xuân Sơn.

+ Bà Nguyễn Thu Hương.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Anh Dũng – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Thùy - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 9 năm 2023 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 78/2023/TLST-HS ngày 12 tháng 9 năm 2023, theo Q định đưa vụ án ra xét xử số: 84/2023/QĐXXST-HS ngày 13 tháng 9 năm 2023 đối với bị cáo:

***Đỗ G**, sinh năm: 1994; Giới tính: Nam; HKTT và nơi ở: Thôn 6, xã LH, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 9/12; Con ông: Đỗ T và bà: Nguyễn Thị T; Vợ, con: Chưa có.

Tiền án, tiền sự: Có 01 tiền án: Tại Bản án số 112/2020/HS-ST ngày 29/12/2020, TAND huyện Đan Phượng xử phạt 09 tháng tù, nH cho hưởng án treo về tội Trộm cắp tài sản (*Chấp hành xong hình phạt ngày 29/6/2022 - chưa được xóa án tích*).

Nhân thân: Ngày 18/6/2013, bị Công an huyện Phúc Thọ xử phạt hành chính 750.000 đồng theo Q định XPVPHC số 87 về hành vi Đánh nhau.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 30/5/2023 đến nay tại Trại tạm giam số 1- Công an thành phố Hà Nội.

****Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:***

Anh Đỗ Đình H, sinh năm 1993

Địa chỉ: Thôn HT 2, xã HT, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội.

Công ty CPQT Thịnh H

Địa chỉ: TV, xã QL, huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Đức X – Giám đốc công ty.

****Người làm chứng:***

Chị Nguyễn Thị L, sinh năm 2006

Địa chỉ: Xã TV, huyện TT, tỉnh Phú Thọ.

Chị Triệu Thị Q, sinh năm 2008

Người đại diện theo pháp luật: Ông Triệu Văn O, sinh năm 1984

Địa chỉ: Thôn HN, xã BV, huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội.

Chị Nguyễn Thị N, sinh năm 1977

Địa chỉ: Thôn QL, xã HT, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 22 giờ 30 ngày 29/5/2023, Đội CSĐTTP về kinh tế - ma túy Công an huyện Phúc Thọ phối hợp với Công an xã Hiệp Thuận làm nhiệm vụ tuần tra kiểm soát tại địa bàn xã, phát hiện, bắt quả tang Đỗ G có hành vi bán trái phép chất ma túy cho Đỗ Đình H tại khách sạn Công đoàn (*thuộc khu Bốt Đá, xã Hiệp Thuận, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội*).

Người bị bắt gồm:

- Đỗ G (*sinh năm: 1994, trú tại: thôn 6, xã LH, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội*).

- Đỗ Đình H (*sinh năm: 1993, trú tại: thôn HT 2, xã HT, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội*).

- Nguyễn Thị L (*sinh năm: 2006, trú tại: xã TV, huyện TT, tỉnh Phú Thọ*).

- Triệu Thị Q (*sinh năm: 2008, trú tại: thôn HN, xã BV, huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội*).

Tang vật thu giữ gồm:

*** Thu giữ của Đỗ G:**

- 01 (một) túi nilong trong suốt kích thước (3x3)cm, bên trong chứa tinh thể màu trắng (*thu giữ ở vị trí dưới đường, cách cánh cửa trái phía dưới xe ô tô của G khoảng 20cm, do G ném ra bên ngoài*).

- 01 (một) túi nilon trong suốt kích thước (4x6)cm, bên trong chứa 03 túi nilon trong suốt kích thước (3x3)cm đều chứa tinh thể màu trắng (*thu giữ tại sàn xe ô tô phía sau ghế lái*).

- 01 (một) túi nilon trong suốt kích thước (3x3)cm, bên trong chứa 01 viên nén màu xanh (*thu giữ tại ngăn để đồ trước ghế phụ bên phải xe ô tô*).

- 01 (một) túi nilon trong suốt kích thước (4x4)cm, bên trong chứa 08 viên nén màu xanh (*thu giữ tại túi quần phía trước bên phải đang mặc của G*).

- 01 (một) túi nilon trong suốt kích thước (4x4)cm, bên trong chứa 02 viên nén màu xanh (*thu giữ bên trong tấm trần xe ngoài cùng bên trái ghế lái ô tô*).

- 01 (một) xe ô tô kiểu dáng Hyundai i10 màu bạc đã cũ, biển kiểm soát: 30A- 803.68.

- Số tiền 2.660.000 đồng (*hai triệu sáu trăm sáu mươi nghìn*)

- 01 (một) điện thoại di động kiểu dáng Iphone màu xanh đã cũ.

- 01 (một) điện thoại di động kiểu dáng Redmi màu đen đã cũ.

- 01 (một) điện thoại di động kiểu dáng Nokia màu xanh đen đã cũ.

*** Thu giữ của Đỗ Đình H:**

- 01 (một) điện thoại di động kiểu dáng Vsmart màu đen đã cũ.

- Số tiền 1.000.000 đồng (*một triệu đồng chẵn*)

*** Thu giữ của Nguyễn Thị L:**

- 01 (một) điện thoại di động kiểu dáng Iphone màu vàng đã cũ.

*** Thu giữ của Triệu Thị Q:**

- 01 (một) điện thoại di động kiểu dáng Iphone màu vàng đã cũ.

Tại Cơ quan điều tra Đỗ G đã khai nhận: G là nhân viên lái xe taxi của Công ty cổ phần vận tải xây dựng và thương mại Xuân Mai (*thuộc công ty cổ phần Quốc tế Thịnh H*), được công ty giao cho thuê chiếc xe ô tô biển kiểm soát: 30A- 803.68. Ngoài lái xe, G còn quản lý một số nhân viên phục vụ các quán karaoke,

ăn nghỉ tại nhà trọ thuộc xã CĐ, ST (là nhà của ông Nguyễn Đức H - ở thôn TL, xã CĐ, Sơn Tây).

Khoảng 21 giờ 50 ngày 29/5/2023, G đang ở nhà trọ thì nhận được cuộc gọi từ Đỗ Đình H (*bạn xã hội của G*) nói: “Tý nữa để anh ít ke mang xuống công đoàn” (*tức là bán cho H một ít ma túy Ketamine*). Một lúc sau, H lại gọi điện thoại và nói: “Cho thêm hai nhân viên”. Do sẵn có ma túy Ketamine, mua trước đó 03 ngày tại khu vực trường Đại học Công nghiệp Hà Nội, G chia ma túy thành nhiều gói nhỏ đút vào túi quần đang mặc và cất giấu trong xe ô tô biển kiểm soát: 30A-803.68. G phân công Triệu Thị Q và Nguyễn Thị L (*đều là nhân viên phục vụ quán hát karaoke*) đi cùng đến khách sạn Công đoàn. Khi G chở Q và L đến trước cổng khách sạn Công đoàn tại khu Bốt đá, thuộc xã Hiệp Thuận, huyện Phúc Thọ, thì gặp tổ công tác của đội CSĐTTP kinh tế- ma túy Công an huyện Phúc Thọ và Công an xã Hiệp Thuận đi đến yêu cầu kiểm tra hành chính. Thấy vậy, G lấy 02 gói ma túy để trong túi quần đang mặc ném ra ngoài qua cửa thông gió phía sau bên trái, nH bị lực lượng Công an phát hiện. Biết không thể trốn tránh được nên G đã khai nhận việc mang ma túy đến bán cho H tại khách sạn Công đoàn và giao nộp toàn bộ số ma túy mang theo. Tổ công tác tiến hành kiểm tra khách sạn Công đoàn do Đào Ngọc M (*sinh năm: 2004, trú tại: xóm 4, xã TS, huyện QL, tỉnh Nghệ An*) quản lý và đang có mặt tại khách sạn. Qua kiểm tra, phát hiện thấy H đang thuê ở phòng 304 chờ G mang ma túy và đưa nhân viên đến phục vụ. Tổ công tác đã tiến hành lập biên bản, niêm phong vật chứng nghi là ma túy và đưa các đối tượng liên quan về trụ sở Công an xã Hiệp Thuận để tiếp tục làm việc.

Cùng ngày, Cơ quan CSĐT Công an huyện Phúc Thọ đã tiến hành xét nghiệm tìm chất ma túy trong nước tiểu của các đối tượng liên quan. Kết quả xác định: Đỗ G, Đỗ Đình H, Nguyễn Thị L đều dương tính với chất ma túy. Còn đối tượng Triệu Thị Q âm tính với chất ma túy.

Ngày 30/5/2023, Cơ quan CSĐT Công an huyện Phúc Thọ ra Lệnh khám xét khẩn cấp nơi ở của Đỗ G tại thôn Trung Lạc, xã Cổ Đông, thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội. Quá trình khám xét không phát hiện, thu giữ được đồ vật tài liệu gì liên quan đến vụ án.

Tại Bản Kết luận giám định số 3512/KL-KTHS ngày 06/6/2023 của Phòng PC09- CATP Hà Nội thể hiện: “*Tinh thể màu trắng bên trong 01 (một) túi nilon kích thước 3x3cm có khối lượng 1,106gam là ma túy loại Ketamine.*

- *Tinh thể màu trắng bên trong 03 (ba) túi nilon kích thước 3x3cm có khối lượng 3,513gam là ma túy loại Ketamine.*

- *01 (một) viên nén màu xanh bên trong 01 túi nilon kích thước 3x3cm có khối lượng 0,768gam, không phải là ma túy.*

- *08 (tám) viên nén màu xanh bên trong 01 túi nilon kích thước 4x4cm có khối lượng 2,639gam đều là ma túy loại MDMA.*

- 02 (hai) viên nén màu xanh bên trong 01 túi nilon kích thước 4x4cm có khối lượng 0,664gam đều là ma túy loại MDMA.

Tổng khối lượng ma túy là 7,922 gam; Trong đó tổng khối lượng ma túy loại Ketamine là 4,619 gam và khối lượng ma túy loại MDMA là 3,303 gam”.

Về nguồn gốc ma túy: Đỗ G khai nhận mua ma túy của một người đàn ông không rõ tên, địa chỉ tại khu vực trường Đại học Công nghiệp Hà Nội. Cơ quan điều tra đã đưa G chỉ dẫn hiện trường và phối hợp với Công an phường Minh Khai rà soát đối tượng. Kết quả: Không xác định được đối tượng có liên quan, do đó không đề cập xử lý trong vụ án này.

Về những người liên quan trong vụ án:

- Đối với Đỗ Đình H là người đã liên lạc, giao dịch với Đỗ G để mua ma túy vào ngày 29/5/2023, nH H và G chưa gặp nhau, chưa giao nhận ma túy, nên chưa đủ yếu tố cấu thành tội phạm, Cơ quan điều tra đã nhắc nhở đối với H và yêu cầu chính quyền địa phương quản lý, giáo dục.

- Đối với Nguyễn Thị L và Triệu Thị Q là nhân viên phục quán hát Karaoke; Ngày 29/5/2023, L và Q có đi cùng G đến khách sạn Công đoàn; Tuy nhiên, L và Q hoàn toàn không biết việc G đã giao dịch và mang ma túy đến bán cho H; Vì vậy, Cơ quan điều tra không đề cập xử lý gì, giao cho gia đình và địa phương đề quản lý, giáo dục.

- Đối với anh Đào Ngọc M là người quản lý khách sạn Công đoàn; ngày 29/5/2023, Mạnh trông coi khách sạn và cho Đỗ Đình H thuê phòng nghỉ 304, M không biết việc H thuê phòng để sử dụng ma túy, nên cơ quan điều tra không đề cập xử lý trong vụ án này.

Về vật chứng:

- 05 (năm) phong bì niêm phong dán kín của phòng PC09- CATP Hà Nội, bên ngoài có chữ ký của Giám định viên Phạm Trần Nam, đ/c Nguyễn Viết Sử- cán bộ Công an huyện Phúc Thọ và Đỗ G.

- 01 (một) xe ô tô kiểu dáng Hyundai i10 màu bạc đã cũ, biển kiểm soát: 30A- 803.68; Kết quả điều tra xác định: Chiếc xe ô tô này thuộc sở hữu của Công ty cổ phần Quốc tế H Thịnh. Cơ quan điều tra đã làm việc với ông Ngô Văn H (quản lý đội xe của Công ty), ông H xuất trình giấy tờ đăng ký xe (chủ sở hữu xe là Công ty cổ phần Quốc tế H Thịnh), hợp đồng lao động của Công ty với Đỗ G từ ngày 24/5/2022. Chiếc xe không có trong cơ sở dữ liệu ô tô vật chứng.

- 01 (một) điện thoại di động kiểu dáng Iphone màu xanh đã cũ; 01 (một) điện thoại di động kiểu dáng Redmi màu đen đã cũ; 01 (một) điện thoại di động

kiểu dáng Nokia màu xanh đen đã cũ; 01 (một) điện thoại di động kiểu dáng Vsmart màu đen đã cũ; Số tiền 3.660.000 đồng (2.660.000 đồng thu giữ của Đỗ G, 1.000.000 đồng thu giữ của Đỗ Văn H).

- 02 (hai) điện thoại di động kiểu dáng Iphone màu vàng đã cũ thu giữ của Nguyễn Thị L và Triệu Thị Q: Cơ quan điều tra đã tiến hành kiểm tra nhật ký lưu giữ trong 02 chiếc điện thoại này, kết quả: không phát hiện thấy thông tin, dữ liệu nào liên quan đến vụ án. Nguồn gốc tài sản, thuộc sở hữu cá nhân của L và Q.

Tại Cơ quan điều tra, bị cáo G đã khai nhận hành vi phạm tội của mình.

Tại Bản cáo trạng số 81/CT-VKS ngày 11 tháng 9 năm 2023, Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội truy tố bị cáo Đỗ G về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo quy định tại Khoản 1 Điều 251 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay, Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên Q định truy tố và đề nghị áp dụng Khoản 1 Điều 251; Điểm s Khoản 1 Điều 51; Điểm h, Khoản 1 Điều 52 và Điều 38 của Bộ luật Hình sự, đề nghị xử phạt bị cáo Đỗ G từ 36 – 48 tháng tù.

Do bị cáo có hoàn cảnh khó khăn nên không đề nghị áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo.

Bị cáo phải phí hình sự sơ thẩm.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị áp dụng Điều 47 của Bộ luật hình sự, Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự, tuyên tịch thu tiêu hủy đối với:

- 05 phong bì niêm phong dán kín của Phòng PC09-Công an TP Hà Nội, bên ngoài có chữ ký của giám định viên Phạm Trần Nam, đ/c Nguyễn Viết Sử - Cán bộ công an huyện Phúc Thọ và Đỗ G.

Trả lại cho Công ty CPQT H Thịnh 01 (một) xe ô tô kiểu dáng Hyundai i10 màu bạc đã cũ, biển kiểm soát: 30A- 803.68.

Trả lại cho bị cáo G số tiền 2.660.000đ (Hai triệu sáu trăm sáu mươi nghìn đồng), 01 (một) điện thoại di động kiểu dáng Iphone màu xanh đã cũ, - 01 (một) điện thoại di động kiểu dáng Nokia màu xanh đen đã cũ.

- Tịch thu phát mại sung Ngân sách Nhà nước 01 (một) điện thoại di động kiểu dáng Redmi màu đen đã cũ, 01 (một) điện thoại di động kiểu dáng Vsmart màu đen đã cũ.

Tịch thu sung Ngân sách Nhà nước số tiền 1.000.000 đồng (một triệu đồng).

Trả lại cho chị Nguyễn Thị L: 01 (một) điện thoại di động kiểu dáng Iphone màu vàng đã cũ.

Trả lại cho chị Triệu Thị Q 01 (một) điện thoại di động kiểu dáng Iphone màu vàng đã cũ.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, Q định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo và những người tham gia tố tụng không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, Q định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, Q định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về nội dung vụ án: Khoảng 22 giờ 30 ngày 29/5/2023, Đỗ G có hành vi cất giấu 7,922 gam ma túy (*4,619 gam ma túy loại Ketamine, 3,303 gam ma túy loại MDMA*) nhằm mục đích bán trái phép cho Đỗ Đình H tại khách sạn Công đoàn thuộc khu Bốt Đá, xã Hiệp Thuận, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội, bị tổ công tác của đội CSĐTTP kinh tế - ma túy, Công an huyện Phúc Thọ và Công an xã Hiệp Thuận phát hiện, bắt quả tang, thu giữ vật chứng.

[3]. Hành vi của bị cáo đã xâm phạm chế độ độc quyền quản lý chất ma túy của Nhà nước, không những ảnh hưởng đến sức khỏe, kinh tế của bản thân mà còn tiếp tay cho các tệ nạn xã hội khác. Bản thân bị cáo là người nghiện ma túy, bị cáo thực hiện hành vi với lỗi cố ý, bị cáo đã đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự tại thời điểm phạm tội, có năng lực trách nhiệm hình sự đầy đủ. Tại phiên tòa bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội của mình. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với nội dung bản cáo trạng và lời luận tội của Viện kiểm sát, phù hợp với biên bản bắt người phạm tội quả tang, phù hợp với vật chứng và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Do đó Hội đồng xét xử có đủ căn cứ kết luận hành vi của bị cáo Đỗ G đã cấu thành tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*” theo quy định tại Khoản 1 Điều 251 Bộ luật Hình sự. Bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ truy tố bị cáo là có căn cứ, đúng pháp luật.

[4]. Xét tính chất, mức độ hành vi của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy: Bị cáo là người nghiện ma túy, ngoài việc sử dụng cho bản thân còn bán lại cho người

khác. Do đó cần phải áp dụng một hình phạt nghiêm khắc mới đủ điều kiện để giáo dục, cải tạo bị cáo thành công dân có ích cho xã hội. Khi Q định hình phạt, Hội đồng xét xử xem xét, trong quá trình điều tra và tại phiên toà bị cáo đều thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo được quy định tại Điểm s Khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội khi chưa được xóa án tích nên phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là tái phạm theo quy định tại Điểm h, Khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

[5]. Căn cứ vào tính chất mức độ phạm tội, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, xét thấy bị cáo không có đủ điều kiện để tự cải tạo ngoài môi trường xã hội bình thường mà cần thiết phải áp dụng hình phạt cách ly khỏi xã hội một thời gian mới có khả năng giáo dục, cải tạo bị cáo, làm gương cho người khác. Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng hình phạt tù đối với bị cáo là có căn cứ; Do đó Hội đồng xét xử áp dụng quy định tại Điều 38 của Bộ luật hình sự buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù có thời hạn là phù hợp.

Xét thấy bị cáo là người không có nghề nghiệp ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền.

[6]. Đối với người bán ma túy cho bị cáo G cơ quan điều tra đã tiến hành điều tra, xác minh NH chưa làm rõ được nên chưa có căn cứ để xử lý.

[7]. Về xử lý vật chứng và Biện pháp tư pháp:

- 05 phong bì niêm phong dán kín của Phòng PC09-Công an TP Hà Nội, bên ngoài có chữ ký của giám định viên Phạm Trần Nam, đ/c Nguyễn Viết Sử - Cán bộ công an huyện Phúc Thọ và Đỗ G.

Trả lại cho Công ty CPQT H Thịnh 01 (một) xe ô tô kiểu dáng Huyndai i10 màu bạc đã cũ, biển kiểm soát: 30A- 803.68.

Trả lại cho bị cáo G số tiền 2.660.000đ (*Hai triệu sáu trăm sáu mươi nghìn đồng*), 01 (một) điện thoại di động kiểu dáng Iphone màu xanh đã cũ, - 01 (một) điện thoại di động kiểu dáng Nokia màu xanh đen đã cũ.

- Tịch thu phát mại sung Ngân sách Nhà nước 01 (một) điện thoại di động kiểu dáng Redmi màu đen đã cũ, 01 (một) điện thoại di động kiểu dáng Vsmart màu đen đã cũ.

Tịch thu sung Ngân sách Nhà nước số tiền số tiền 1.000.000 đồng (*một triệu đồng*).

Trả lại cho chị Nguyễn Thị L: 01 (một) điện thoại di động kiểu dáng Iphone màu vàng đã cũ.

Trả lại cho chị Triệu Thị Q 01 (một) điện thoại di động kiểu dáng Iphone màu vàng đã cũ.

[8]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

[9]. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

Q ĐỊNH:

1. Căn cứ vào Khoản 1 Điều 251; Điểm s Khoản 1 Điều 51 và Điều 38 của Bộ luật hình sự;

Tuyên bố bị cáo Đỗ G phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy”.

Xử phạt bị cáo **ĐỖ G 36** (Ba mươi sáu) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 30/5/2023.

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 của Bộ luật hình sự, Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự:

Tịch thu tiêu hủy: 05 phong bì niêm phong dán kín của Phòng PC09-Công an TP Hà Nội, bên ngoài có chữ ký của giám định viên Phạm Trần Nam, đ/c Nguyễn Viết Sử - Cán bộ công an huyện Phúc Thọ và Đỗ G.

Trả lại cho Công ty CPQT Hưng Thịnh 01 (một) xe ô tô kiểu dáng Huyndai i10 màu bạc đã cũ, biển kiểm soát: 30A- 803.68.

Trả lại cho bị cáo G số tiền 2.660.000đ (*Hai triệu sáu trăm sáu mươi nghìn đồng*), 01 (một) điện thoại di động kiểu dáng Iphone màu xanh đã cũ, 01 (một) điện thoại di động kiểu dáng Nokia màu xanh đen đã cũ.

- Tịch thu phát mại sung Ngân sách Nhà nước 01 (một) điện thoại di động kiểu dáng Redmi màu đen đã cũ, 01 (một) điện thoại di động kiểu dáng Vsmart màu đen đã cũ.

Tịch thu sung Ngân sách Nhà nước số tiền 1.000.000 đồng (*một triệu đồng chẵn*).

Trả lại cho chị Nguyễn Thị L: 01 (một) điện thoại di động kiểu dáng Iphone màu vàng đã cũ.

Trả lại cho chị Triệu Thị Q 01 (một) điện thoại di động kiểu dáng Iphone màu vàng đã cũ.

(Vật chứng được lưu giữ tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 22/9/2023; Giấy nộp tiền vào tài khoản ngày 27/6/2023 của Công an huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội).

3. Về án phí: Căn cứ Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Căn cứ Nghị Q số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội;

Buộc bị cáo Đỗ G phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự:

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 (Mười lăm) ngày, kể từ ngày tuyên án.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo về những vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 (Mười lăm) ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết tại nơi họ cư trú.

Nơi nhận:

- TAND Thành phố Hà Nội;
- VKSND huyện Phúc Thọ;
- CCTHADS huyện Phúc Thọ;
- Công an huyện Phúc Thọ;
- Người tham gia TT;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Thanh Hải

