

Bản án số: 52/2022/HSST

Ngày 15 - 11 - 2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TAM ĐẢO, TỈNH VINH PHÚC

- Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hồng Hạnh

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Trần Thị Bích Hằng và ông Trần Oai Bốn.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Minh Tuấn, Thư ký Tòa án nhân dân huyện Tam Đảo.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tam Đảo tham gia phiên tòa: Bà Hoàng Thị Thùy Linh, Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 11 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Tam Đảo, tỉnh Vĩnh Phúc xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 42/2022/HSST ngày 29 tháng 7 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 50/2022/QĐXXST - HS ngày 22 tháng 9 năm 2022 và Quyết định hoãn phiên tòa đối với các bị cáo:

1. Bàng Văn T, sinh ngày 06/8/1966; nơi cư trú: Thôn YPh, xã YD, huyện TĐ, tỉnh VP; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ văn hóa: 6/10; dân tộc: Sán diu; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Bàng Văn B và bà Trần Thị Tr; có vợ là Phạm Thị Ph; con có 03 con (con lớn sinh năm 1986, con nhỏ sinh năm 1990).

Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Tại bản án số 61/2019/HSST ngày 24/6/2019 của Tòa án nhân dân huyện Sơn Dương, tỉnh Tuyên Quang xử phạt 06 tháng tù về tội “Đánh bạc”. Bị cáo T đã nộp án phí sơ thẩm ngày 11/9/2019 và chấp hành xong hình phạt tù ngày 23/9/2019.

Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 06/4/2022 đến nay, hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện Tam Đảo, có mặt tại phiên tòa.

2. Phùng Văn M, sinh ngày 01/01/1967; nơi cư trú: Thôn ĐC, xã YD, huyện TĐ, tỉnh VP; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ văn hóa: 04/10; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Phùng Văn S (đã chết) và bà Nguyễn Thị Ch; Vợ: Trần Thị V; con có 02 con (con lớn sinh năm 1992, con nhỏ sinh năm 1994).

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo tại ngoại có mặt tại phiên tòa.

3. Vũ Xuân H, sinh ngày 03/3/1966; nơi cư trú: Thôn QĐ, xã YD, huyện TĐ, tỉnh VP; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 07/10; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Vũ Giáp

D và bà Nguyễn Thị H; vợ: Nguyễn Thị T, con có 3 con (con lớn sinh năm 1990, con nhỏ sinh năm 2004).

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 06/4/2022 đến ngày 13/4/2022 được thay thế biện pháp ngăn chặn. Hiện bị cáo tại ngoại có mặt tại phiên tòa.

4. Đặng Kiên Gi, sinh ngày 04/5/1993; nơi cư trú: Thôn QĐ, xã YD, huyện TĐ, tỉnh VP; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đặng Tất B và bà Nguyễn Thị X; vợ: Trần Thị Quỳnh Tr; con có 02 con (con lớn sinh năm 2019, con nhỏ sinh năm 2021).

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 06/4/2022 đến ngày 13/4/2022 được thay thế biện pháp ngăn chặn. Hiện bị cáo tại ngoại có mặt tại phiên tòa.

5. Diệp Thanh V, sinh ngày 20/7/1977; nơi cư trú: Thôn QĐ, xã YD, huyện TĐ, tỉnh VP; nghề nghiệp: Tự do; trình độ văn hóa: 8/12; dân tộc: Sán diu; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Diệp Minh Q(đã chết) và bà Nguyễn Thị S; vợ Trương Thị H; con có 02 con (con lớn sinh năm 2002, con nhỏ sinh năm 2005).

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 06/4/2022 đến ngày 13/4/2022 được thay thế biện pháp ngăn chặn. Hiện bị cáo tại ngoại có mặt tại phiên tòa.

6. Nguyễn Văn Th, sinh ngày 16/10/1975; nơi cư trú: thôn ĐC, xã YD, huyện TĐ, tỉnh VP; Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 03/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn T và bà Nguyễn Thị N ; vợ: Nguyễn Thị Ng (đã ly hôn); có 01 con sinh năm 1995.

Tiền án, tiền sự: Không

Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 06/4/2022 đến ngày 13/4/2022 được thay thế biện pháp ngăn chặn. Hiện bị cáo tại ngoại có mặt tại phiên tòa.

Những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

Anh Nguyễn Văn Vương N, sinh năm 1987; trú tại: Thôn ĐC, xã YD, huyện TĐ, tỉnh VP, có mặt.

Anh Hoàng Văn Th, sinh năm 1963; trú tại: Thôn ĐPh, xã YD, huyện TĐ, tỉnh VP, vắng mặt.

Người làm chứng: Anh Phạm Văn S, sinh năm 1975; trú tại: Thôn QĐ, xã YD, huyện TĐ, tỉnh VP, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 20h30' ngày 05/4/2022, sau khi uống rượu tại thôn YP, xã YD, huyện Tam Đảo, Bàng Văn T ở thôn YP, xã YD, huyện TĐ cùng Đặng Kiên Gi

ở thôn QĐ, xã YD, huyện TĐ đi về nhà T. Lúc này có Vũ Xuân H ở thôn QĐ, xã YD, huyện TĐ đang ngồi uống nước chè một mình tại gian phòng khách nhà T. Khi T, Gi, H đang ngồi uống nước thì lần lượt Nguyễn Văn Th ở thôn ĐC, xã YD, huyện TĐ và Diệp Thanh V ở thôn QĐ, xã YD, huyện TĐ đến nhà T ngồi chơi uống nước. Trong quá trình uống nước thì H, Gi, Th, V cùng rủ nhau vào gian buồng ngủ nhà T đánh bạc bằng hình thức đánh phỏm ăn tiền thì tất cả đồng ý. Lúc này do mệt nên T không tham gia chơi, T ngồi tại bàn uống nước và nói “Chúng mày cứ chơi đi” – ý T đồng ý cho H, Gi, Th, V sử dụng phòng mình đánh bạc. Sau đó H, Gi, Th, V đi vào trong buồng ngủ nhà T thì thấy dưới nền nhà đã trải sẵn tấm thảm màu đỏ, Gi lấy bộ bài tú lơ khơ để dưới gầm bàn gỗ kê trong buồng rồi cả 04 người ngồi xuống thảm thống nhất đánh bạc dưới hình thức đánh phỏm, quy định mức tiền cược là: “Nhất ăn tất, người nhì thua 20.000 đồng, ba thua 40.000 đồng, bét thua 60.000 đồng, chấy thua 80.000 đồng, ù mỗi người thua 100.000 đồng”. Cách thức chơi như sau: Người chia bài sẽ sử dụng bộ bài tú lơ khơ gồm 52 quân bài chia đều cho 3 người chơi còn lại mỗi người 9 lá bài, người chia bài sẽ được chia 10 quân bài và được quyền đánh lá bài đầu tiên theo vòng ngược chiều kim đồng hồ, căn cứ bài trên tay con bạc sẽ “ăn” lá bài người trước đánh để tạo thành Phỏm và đánh luôn 01 lá bài cho người sau hoặc không ăn thì sẽ bốc bài dưới bộ nọc và đánh luôn 01 lá bài cho người sau. Sau khi đánh hết 04 lượt bài thì sẽ tiến hành hạ phỏm để tính điểm các lá bài còn lại, ai có tổng số điểm các lá bài còn lại nhỏ nhất là người thắng cuộc và được toàn bộ số tiền từ những người chơi còn lại như mức sát phạt đã thỏa thuận trên. Đặng Kiên Gi là người chia ván bài đầu tiên. Khi 04 người vừa bắt đầu chơi thì có anh Phạm Văn S, SN 1975 ở thôn QĐ, xã YD, huyện TĐ đến ngồi uống nước cùng T tại bàn uống nước phòng khách rồi cả hai đi vào trong phòng ngủ của T nơi H, Gi, Th, V đang đánh bạc. Anh S ngồi trên bàn gỗ còn T ngồi trên giường của T để xem các đối tượng đánh bạc, đến khoảng 22h30’ cùng ngày thì tổ Công tác Công an huyện Tam Đảo phát hiện bắt quả tang. Vật chứng thu giữ gồm: số tiền trên chiếu bạc 7.304.000đ; 52 quân bài tú lơ khơ; 01 tấm thảm màu đỏ có hoa văn màu đen; số tiền 7.374.000đ và 01 điện thoại Iphone XS màu đen của Bàn Văn T; 01 điện thoại di động Samsung Galaxy J7 Prime màu vàng của Nguyễn Văn Th; 01 điện thoại di động Iphone 12 Pro Max màu vàng của Diệp Thanh V; 01 điện thoại di động Samsung Galaxy M12 màu đen của Vũ Xuân H; 01 điện thoại Iphone XS Max màu vàng của Đặng Kiên Gi.

Quá trình điều tra, các đối tượng khai nhận khi tham gia đánh bạc Vũ Xuân H có khoảng 4.210.000đ, Đặng Kiên Gi có 1.705.000đ, Diệp Thanh V có 880.000đ, Nguyễn Văn Th có 500.000đ và đều sử dụng toàn bộ số tiền trên vào việc đánh bạc. Do vậy có đủ căn cứ để xác định tổng số tiền các đối tượng sử dụng vào việc đánh bạc là 7.304.000đ.

Đối với Bàn Văn T, khi H, Gi, Th, V rủ nhau đánh bạc, T đồng ý cho các đối tượng sử dụng phòng ngủ của mình cùng các vật dụng thảm trải nền nhà và bộ bài tú lơ khơ để thực hiện hành vi đánh bạc, tạo điều kiện thuận lợi về địa

điểm, công cụ, phương tiện để các đối tượng đánh bạc. Do đó hành vi của T đồng phạm với H, Gi, Th, V về tội “Đánh bạc”.

Đối với anh Phạm Văn S, có mặt tại nhà Bàn Văn T để chơi, không tham gia đánh bạc nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý là phù hợp.

Tại cơ quan điều tra, Bàn Văn T và Vũ Xuân H còn khai nhận ngoài lần đánh bạc bị bắt quả tang nêu trên, ngày 05/4/2022 T, H còn thực hiện hành vi đánh bạc bằng hình thức mua bán số lô, số đề, cụ thể như sau:

Vào khoảng 15h00 ngày 05/4/2022, Nguyễn Văn Vương N, sinh năm 1987 ở thôn ĐC, xã YD, huyện TĐ, tỉnh VP sử dụng tài khoản Zalo tên “Nguyễn N” trên điện thoại để nhắn tin vào tài khoản Zalo “Bàn T” của Bàn Văn T bảo T ghi cho các số lô: 39, 94, 49 mỗi số ghi 05 điểm (mỗi điểm lô T tính 22.000đ) và các số đề: 00, 11, 44, 55, 66, 99, 49, 94 mỗi số đề ghi 80.000đ; 22, 77, 33, 88 mỗi số đề ghi 105.000đ; 05, 50, 16, 61 mỗi số ghi 80.00đ; 27, 72, 38, 83 mỗi số ghi 105.000đ. Tổng số tiền ghi số lô, số đề của N là 2.130.000đ, T trừ 490.000đ tiền hoa hồng ghi số đề cho N chỉ thu của N số tiền 1.640.000đ. Sau khi nhận được tin nhắn, T nhắn tin cho N có nội dung “Ok” nghĩa là đồng ý. Đối chiếu với kết quả xổ số miền Bắc mở thưởng cùng ngày, N trúng được 01 số lô 94 x 05 điểm tương đương số tiền trúng là $05 \times 80.000đ = 400.000đ$. Số tiền ghi số lô, số đề và tiền trúng N và T chưa thanh toán với nhau. Như vậy, tổng số tiền T đánh bạc với N là 2.530.000đ.

Vào khoảng 16 giờ 20 phút ngày 05/4/2022, Vũ Xuân H sử dụng tài khoản Zalo tên “Vuxuanhai” trên điện thoại để nhắn tin vào tài khoản Zalo “Bàn T” của Bàn Văn T, bảo T ghi cho các số đề “có 2” gồm các số: 02, 12, 22, 32, 42, 52, 62, 72, 82, 92, 20, 21, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29 mỗi số ghi 20.000đ; các số đề “có 7” gồm các số: 07, 17, 27, 37, 47, 57, 67, 77, 87, 97, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 78, 79 mỗi số ghi 20.000đ và 48, 84 mỗi số ghi 100.000đ. Tổng số tiền ghi số đề của H là 960.000đ, T trừ cho H 200.000đ tiền hoa hồng ghi số đề, T chỉ thu của H số tiền 760.000đ. Sau khi nhận được tin nhắn, T nhắn tin cho H có nội dung “Ok” nghĩa là đồng ý. Đối chiếu với kết quả xổ số cùng ngày, H trúng được số đề 97 x 20.000đ tương đương số tiền trúng là 1.400.000đ. Số tiền ghi số lô, số đề và số tiền trúng H và T chưa thanh toán với nhau. Như vậy, tổng số tiền T đánh bạc với H là 2.360.000đ.

Vào khoảng 17h00 ngày 05/4/2022, Phùng Văn M, sinh năm 1967 ở thôn ĐC, xã YD, huyện TĐ dụng tài khoản Zalo tên “Phùng M trên điện thoại để nhắn tin vào tài khoản Zalo “Bàn T” của Bàn Văn T, bảo T ghi cho các số đề: 99, 44, 66, 19, 91, 46, 64, 49, 94 mỗi số đề ghi 90.000đ; 04, 40, 58, 85, 68, 86 mỗi số ghi 70.000đ; 33, 22, 77, 16, 61, 08, 88, 80 mỗi số đề ghi 80.000đ; 02, 20, 05, 50 mỗi số ghi 50.000đ và các số lô: 57, 75, 04, 40 mỗi số ghi 30 điểm; 46, 64 mỗi số lô ghi 25 điểm; 06, 60, 36, 63 mỗi số ghi 15 điểm; 02, 20, 03, 30, 05, 50 mỗi số ghi 10 điểm (mỗi điểm lô T tính 21.700đ). Tổng số tiền ghi số lô, số đề của M là 8.363.000đ, T trừ cho M 563.000đ tiền hoa hồng ghi số đề, chỉ thu của M số tiền là 7.800.000đ. Khi nhận được tin nhắn, T nhắn tin lại cho M với nội dung

“OK” nghĩa là đồng ý. Đối chiếu với kết quả xổ số Miền Bắc mở thưởng cùng ngày M trúng được 03 số lô: 36, 63, 05 với tổng số điểm lô trúng là 40 điểm tương đương số tiền trúng lô là $40 \times 80.000đ = 3.200.000đ$. Số tiền ghi số lô, số đề và số tiền trúng M và T chưa thanh toán với nhau. Như vậy, tổng số tiền T đánh bạc với M là 11.563.000đ.

Vào khoảng 17 giờ 30 phút ngày 05/4/2022, Hoàng Văn Th , sinh năm 1963 ở thôn ĐPh, xã YD, huyện T Đ, tỉnh VP sử dụng tài khoản Zalo tên “Thanh Hoàng th” trên điện thoại để nhắn tin vào tài khoản Zalo “Bàng T” của Bàng Văn T, bảo T ghi cho các số lô: 71, 15, 04, 40, 67, 76, 46, 41 mỗi số ghi 05 điểm; 39, 36, 12 mỗi số ghi 10 điểm (mỗi điểm lô T tính 21.700đ), tổng số tiền ghi số lô của Th là 1.519.000đ và các cặp lô xiên 29-91, 46-90, 04-41 mỗi cặp ghi 150.000đ; lô xiên 3: 46-91-29 ghi 70.000đ, 83-49-39 ghi 100.000đ, tổng số tiền ghi lô xiên là 620.000đ và các số đề: 09, 19, 29, 39, 49, 59, 69, 79, 89, 99, 91 mỗi số ghi 10.000đ; 05, 50, 16, 61, 27, 72, 38, 83, 49, 94 mỗi số ghi 20.000đ; 00, 11, 22, 33, 44, 55, 66, 77, 88, 99 mỗi số ghi 30.000đ; 46 ghi 10.000đ; 04, 90 mỗi số ghi 40.000đ với tổng số tiền ghi số đề của Th là 700.000đ. Tổng số tiền ghi số lô, số đề của Th là 2.839.000đ, T trừ cho Th 359.000đ tiền hoa hồng ghi số đề và lô xiên cho Th, chỉ thu của Th số tiền 2.480.000đ. Đối chiếu với kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc mở thưởng cùng ngày Th trúng được 03 số lô: 36, 41, 76 với tổng số điểm lô trúng là 20 điểm tương đương số tiền trúng là $20 \times 80.000đ = 1.600.000đ$. Số tiền ghi số lô, số đề và số tiền trúng Th và T chưa thanh toán với nhau. Như vậy, tổng số tiền T đánh bạc với Th là 4.439.000đ.

Ngoài ra, Bàng Văn T còn khai nhận có đánh bạc bằng hình thức ghi số lô, số đề với Nguyễn Trung C , sinh năm 1971 ở thôn Đình Th, xã Xuân H, huyện LTh, tỉnh VP, tuy nhiên quá trình điều tra không đủ căn cứ xác định T và C có đánh lô, đề với nhau. Cụ thể: Vào khoảng 18 giờ 10 phút ngày 05/4/2022, Cảnh sử dụng tài khoản Zalo có tên “Kiên Tru” trên điện thoại để nhắn tin vào tài khoản Zalo tên “Bàng T” của Bàng Văn T, bảo Tá ghi cho các số lô: 70, 60, 61 mỗi số ghi 50 điểm (mỗi điểm lô T tính với C là 21.700đ), tổng số tiền ghi số lô của C là 3.255.000đ. Sau khi nhận được tin nhắn, Tám nhắn tin lại “ok” nghĩa là đồng ý. Sau đó T bảo C ghi cho các số lô: 46, 64, 67, 76, 57, 75, 77 mỗi số ghi 20 điểm; lô xiên 2: 29-91, 46-90, 04-41 mỗi cặp lô xiên 2 ghi 100.000đ và lô xiên 3: 46-91-29, 83-49-39 mỗi cặp 50.000đ; Các số đề: 50 ghi 500.000đ, 05 ghi 60.000đ, 44 ghi 200.000đ, 55, 66, 77, 88, 38, 83, 16, 61, 49, 94 mỗi số ghi 100.000đ, 38, 83, 33, 44, 27, 72 mỗi số ghi 50.000đ. Tổng số tiền ghi số lô, số đề của T là 5.498.000đ. Sau khi nhận được tin nhắn từ Zalo của T, C nhắn tin lại cho T có nội dung “ok” nghĩa là đồng ý. Đối chiếu với kết quả xổ số miền Bắc mở thưởng cùng ngày, các số lô T ghi cho Cảnh trượt hết còn các số lô, số đề T đánh với C chỉ trúng được số lô 76 x 20 điểm, tương đương với số tiền trúng là $20 \times 80.000đ = 1.600.000đ$.

Ngày 06/4/2022, Cơ quan CSĐT Công an huyện Tam Đảo đã tiến hành khám xét khẩn cấp nơi ở của Bàng Văn T tại thôn YP, xã YD, huyện TĐ, tỉnh

VP. Quá trình khám xét thu giữ trên bàn gỗ màu vàng trong phòng ngủ của T 05 tờ giấy A4 có ghi nhiều chữ, số; 01 quyển vở nhãn hiệu Công ty CP giấy Hải Tiến bìa màu trắng bên trong có 34 tờ giấy có ghi nhiều chữ, số; 01 sổ giáo án nhãn hiệu Công ty CP giấy Hải Tiến có bìa màu vàng bên trong có 97 tờ giấy có ghi nhiều chữ, số.

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã tiến hành tạm giữ 01 điện thoại di động OPPO Reno 6 Pro màu xanh của Nguyễn Văn Vương N; 01 điện thoại di động Samsung Galaxy J4 màu đen của Nguyễn Trung C, 01 điện thoại di động Vivo ROM màu xanh của Phùng Văn M để phục vụ công tác điều tra .

Ngày 03/5/2022, Cơ quan điều tra ra các Quyết định trưng cầu giám định số 94, 95, 96, 97, 98 trưng cầu Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Vĩnh Phúc giám định kỹ thuật số điện tử “*Khôi phục, trích xuất dữ liệu cuộc gọi, tin nhắn SMS, tin nhắn Zalo, tin nhắn Messenger, Email*” đối với các điện thoại tạm giữ của Bàn Văn T, Nguyễn Văn Vương N, Vũ Xuân H, Phùng Văn M, Nguyễn Trung C. Ngày 20/5/2022, Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Vĩnh Phúc có kết luận giám định đối với các điện thoại trên như sau:

- Kết quả khôi phục trích xuất dữ liệu chiếc điện thoại Iphone XS của Bàn Văn T tại kết luận giám định số 1410 ngày 20/5/2021 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Vĩnh Phúc: “*Tìm thấy 18 cuộc gọi, 02 tin nhắn SMS, 34 tin nhắn ứng dụng Zalo, toàn bộ dữ liệu được in ra giấy A4*”

- Kết quả khôi phục trích xuất dữ liệu chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO Reno6 màu xanh của Nguyễn Văn Vương N tại kết luận giám định số 1411 ngày 20/5/2021 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Vĩnh Phúc: “*Tìm thấy 16 cuộc gọi, 04 tin nhắn SMS toàn bộ dữ liệu được in ra giấy A4*”.

- Kết quả khôi phục trích xuất dữ liệu chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Vivo ROM màu xanh của Phùng Văn M tại kết luận giám định số 1412 ngày 20/5/2021 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Vĩnh Phúc: “*Tìm thấy 56 cuộc gọi, 02 tin nhắn SMS và chụp được 10 ảnh tin nhắn ứng dụng Zalo, toàn bộ dữ liệu được in ra giấy A4*”.

- Kết quả khôi phục trích xuất dữ liệu chiếc điện thoại Samsung Galaxy J4 của Nguyễn Trung C tại kết luận giám định số 1413 ngày 20/5/2021 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Vĩnh Phúc: “*Không tìm thấy dữ liệu theo yêu cầu giám định*”.

- Kết quả khôi phục trích xuất dữ liệu chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung M12 màu đen của Vũ Xuân H tại kết luận giám định số 1414 ngày 20/5/2021 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Vĩnh Phúc: “*Tìm thấy 31 cuộc gọi, 02 tin nhắn SMS và 20 tin nhắn ứng dụng Zalo, toàn bộ dữ liệu được in ra giấy A4*”.

Tại bản ảnh kèm theo các Kết luận giám định thể hiện tin nhắn giữa tài khoản zalo “Bàn T” trao đổi ghi số lô, số đề với các tài khoản Zalo có tên “Vuxuanhai” và “Kiên Tr”, ngoài ra không có tin nhắn thể hiện việc mua bán số lô, số đề nào khác .

Cơ quan CSĐT Công an huyện Tam Đảo tiến hành làm việc với Công ty TNHH một thành viên xổ số kiến thiết Vĩnh Phúc để điều tra, sao kê kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc mở thưởng vào ngày 05/4/2022, xác định phù hợp với lời khai nhận của T, H, M và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Tại cơ quan điều tra, Nguyễn Văn Vương N, Vũ Xuân H, Phùng Văn và Hoàng Văn Th khai nhận rõ hành vi mua số lô, số đề của mình vào ngày 05/4/2022 có nội dung như trên. Quá trình điều tra xác định nhân thân các đối tượng không có tiền án, tiền sự về hành vi đánh bạc và tổ chức đánh bạc, số tiền đánh bạc của các đối tượng với Bàn Văn T chưa đủ định lượng để truy cứu trách nhiệm hình sự về tội “Đánh bạc” quy định Điều 321 BLHS. Ngày 02/7/2022 Cơ quan CSĐT Công an huyện Tam Đảo đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hình chính đối với N, H, Th .

Riêng Nguyễn Trung C không thừa nhận nội dung mua bán số lô, số đề như Bàn Văn T đã khai và khẳng định không sử dụng tài khoản zalo có tên “Kiên Trung” cũng như mạng xã hội zalo. Bản thân Bàn Văn T nhắn tin với tài khoản zalo mang tên “Kiên Tr” nhưng cũng không có số điện thoại của C, không biết số điện thoại đăng ký tài khoản zalo “Kiên Tr” trên và không cung cấp được chứng cứ nào khác chứng minh việc mua bán, số lô số đề với C, việc giao dịch giữa T và C không có ai chứng kiến. Tại Kết luận giám định của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Vĩnh Phúc đối với chiếc điện thoại Samsung Galaxy J4 thu giữ của Cảnh không tìm thấy dữ liệu về nội dung trao đổi mua bán số lô, số đề nào. Do đó không có đủ căn cứ xác định việc mua bán số lô, số đề giữa Bàn Văn T và Nguyễn Trung C. Cơ quan điều tra tiếp tục xác minh khi nào có căn cứ xử lý sau.

Như vậy, Bàn Văn T đã trực tiếp tổ chức đánh bạc bằng hình thức ghi số lô, số đề với Nguyễn Văn Vương N, Vũ Xuân H, Phùng Văn M, Hoàng Văn Th với tổng số tiền T đánh bạc trong ngày 05/4/2022 là 20.892.000đ, trong đó M đánh bạc số tiền 11.563.000đ, N đánh bạc số tiền 2.530.000đ, H đánh bạc số tiền 2.360.000đ, Th đánh bạc số tiền 4.439.000đ.

Về xử lý vật chứng: Đối với số tiền 7.304.000đ thu giữ tại chiếu bạc, là số tiền các bị cáo sử dụng đánh bạc nên cần tịch thu sung quỹ Nhà nước.

Đối với 52 quân bài tú lơ khơ, 01 tấm thảm là công cụ các đối tượng sử dụng để đánh bạc và không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với số tiền 7.374.000đ tạm giữ của Bàn Văn T tại thời điểm bắt quả tang, quá trình điều tra xác định là tiền do T lao động tích cóp mà có, khi bị bắt quả tang T đang ngồi trên giường không trực tiếp tham gia đánh bạc, số tiền trên không liên quan đến việc phạm tội nên cần trả lại cho T nhưng tiếp tục tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

Đối với 01 điện thoại di động Samsung Galaxy J7 Prime màu vàng của Nguyễn Văn Th, 01 điện thoại di động Iphone 12 Pro Max màu vàng của Diệp Thanh V, và 01 điện thoại Iphone XS Max màu vàng của Đặng Kiên Gi là tài sản hợp pháp của các bị cáo, không liên quan đến hành vi phạm tội nên cần trả lại cho Th, V, Gi nhưng tiếp tục tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

Đối với 01 điện thoại di động OPPO Reno6 Pro màu xanh của Nguyễn Văn Vương N và 01 điện thoại di động Samsung Galaxy J4 màu đen của Nguyễn Trung C, kết quả điều tra xác định các điện thoại trên là tài sản hợp pháp của N, C, không sử dụng để thực hiện hành vi ghi số lô, số đề. Ngày 02/7/2022, Cơ quan CSĐT Công an huyện Tam Đảo đã ra Quyết định xử lý đồ vật tài liệu và cùng ngày đã trả lại 02 điện thoại trên cho Nguyễn Văn Vương N và Nguyễn Trung C. Sau khi nhận lại tài sản, N và C không có yêu cầu đề nghị gì.

Đối với 01 điện thoại Iphone XS màu đen của Bàn Văn T, 01 điện thoại di động Samsung Galaxy M12 màu đen của Vũ Xuân H, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Vivo ROM màu xanh của Phùng Văn M, kết quả điều tra xác định các điện thoại trên là phương tiện liên lạc các bị can sử dụng để giao dịch mua bán số lô, số đề, do vậy cần tịch thu bán phát mại sung quỹ Nhà nước.

Đối với 05 tờ giấy A4 lá có ghi các chữ và số thu giữ trong quá trình khám xét khẩn cấp nơi ở của Bàn Văn T, quá trình điều tra xác định là tài liệu lưu trữ số lô, đề T ghi cho Phùng Văn M, Vũ Xuân H, Nguyễn Văn Vương N, Hoàng Văn Th và việc theo dõi, tính toán kết quả xổ số của T, là chứng cứ chính minh hành vi phạm tội của các bị can nên cần được lưu trong hồ sơ vụ án.

Đối với 01 quyển vở nhãn hiệu Công ty CP giấy Hải Tiến bìa màu trắng và 01 sổ giáo án nhãn hiệu Công ty CP giấy Hải Tiến có bìa màu vàng bên trong có các tờ giấy có ghi nhiều chữ, số thu giữ trong quá trình khám xét khẩn cấp nơi ở của Bàn Văn T, quá trình điều tra xác định là sổ sách ghi chép việc mua bán số lô, số đề của T đối với một số khách vắng lai qua đường T không biết tên tuổi địa chỉ, thời gian đã nhiều năm trước T không còn nhớ. Do đó Cơ quan điều tra không có căn cứ xử lý. Cơ quan CSĐT Công an huyện Tam Đảo chuyển theo hồ sơ vụ án.

Đối với số tiền 20.892.000đ Bàn Văn T đã ghi số lô số đề cho Phùng Văn M, Vũ Xuân H, Nguyễn Văn Vương N và Hoàng Văn Th. Cần phải truy thu của Bàn Văn T số tiền 8.212.000đ (trong đó 6.600.000đ là tiền M, H, N, Thành trúng lô, đề T chưa thanh toán và 1.612.000đ là tiền hoa hồng T trích cho các đối tượng). Truy thu của Phùng Văn M số tiền 7.800.000đ, Vũ Xuân H số tiền 760.000đ, Nguyễn Văn Vương N số tiền 1.640.000đ và Hoàng Văn Th số tiền 2.480.000đ là tiền M, H, N, Th mua số lô, số đề của T chưa thanh toán.

Tại Bản Cáo trạng số: 46/CT-VKSTĐ ngày 28 tháng 7 năm 2022 Viện kiểm sát nhân dân huyện Tam Đảo đã truy tố: Bị cáo Bàn Văn T về tội “Tổ chức đánh bạc” quy định tại điểm c Khoản 1 Điều 322 Bộ luật hình sự và tội “Đánh bạc” quy định tại Khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự;

Các bị cáo Phùng Văn M, Vũ Xuân H, Diệp Thanh V, Đặng Kiên Gi, Nguyễn Văn Th về tội “Đánh bạc” quy định tại Khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự;

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tam Đảo giữ quyền công tố tại phiên tòa hôm nay giữ nguyên quan điểm truy tố đối với các bị cáo.

Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo: Bàng Văn T phạm tội: “Đánh bạc” và phạm tội “Tổ chức đánh bạc”. Các bị cáo Phùng Văn M, Vũ Xuân H, Diệp Thanh V, Đặng Kiên Gi, Nguyễn Văn Th phạm tội “Đánh bạc”.

1. Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm c khoản 1 Điều 322; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 55 Bộ luật hình sự; Xử phạt bị cáo: Bàng Văn T từ 09 đến 12 tháng tù về tội “Đánh bạc” và từ 01 năm 03 tháng đến 01 năm 06 tháng tù về tội “Tổ chức đánh bạc”. Tổng hợp hình phạt của cả hai tội đối với Bàng Văn T từ 02 năm đến 02 năm 06 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam ngày 06/4/2022.

2. Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; khoản 1, 2, 5 Điều 65 Bộ luật hình sự; khoản 3 Điều 92 Luật thi hành án hình sự; Xử phạt bị cáo: Phùng Văn M từ 10 tháng tù đến 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 20 tháng đến 24 tháng. Thời gian thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

3. Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; khoản 1, 2, 5 Điều 65 Bộ luật hình sự; khoản 3 Điều 92 Luật thi hành án hình sự; Xử phạt bị cáo: Vũ Xuân H từ 10 tháng tù đến 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 20 tháng đến 24 tháng. Thời gian thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

4. Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 58; khoản 1, 2, 5 Điều 65 Bộ luật hình sự; khoản 3 Điều 92 Luật thi hành án hình sự; Xử phạt bị cáo: Đặng Kiên Gi từ 08 tháng tù đến 10 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 16 tháng đến 20 tháng. Thời gian thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

5. Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; khoản 1, 2, 5 Điều 65 Bộ luật hình sự; khoản 3 Điều 92 Luật thi hành án hình sự; Xử phạt bị cáo: Diệp Thanh V từ 06 tháng tù đến 08 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 12 tháng đến 16 tháng. Thời gian thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

6. Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; khoản 1, 2, 5 Điều 65 Bộ luật hình sự; khoản 3 Điều 92 Luật thi hành án hình sự; Xử phạt bị cáo: Nguyễn Văn Th từ 06 tháng tù đến 08 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 12 tháng đến 16 tháng. Thời gian thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo và xử lý vật chứng theo quy định của pháp luật.

Các bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung Bản cáo trạng đã nêu.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên toà; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên toà, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, các bị cáo;

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Tam Đảo, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Tam Đảo, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa vắng mặt người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan và người làm chứng. Tuy nhiên sự vắng mặt của những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan và người làm chứng không ảnh hưởng đến việc xác định tội danh và quyết định hình phạt đối với các bị cáo, do đó Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử vụ án theo quy định tại Điều 292, 293 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[3] Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo đều thừa nhận toàn bộ hành vi của mình như nội dung Bản Cáo trạng đã truy tố. Đối chiếu lời khai nhận của các bị cáo với lời khai của người làm chứng, biên bản bắt người phạm tội quả tang và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án là hoàn toàn phù hợp. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở khẳng định: Khoảng 21h00' ngày 05/4/2022, Bàn Văn T ở thôn YPh, xã YD, huyện TĐ, tỉnh VP đã tạo điều kiện cho Vũ Xuân H, Đặng Kiên Gi, Diệp Thanh V, Nguyễn Văn Th sử dụng gian buồng ngủ của T cùng các vật dụng trong buồng là thảm trải sàn và bộ bài tú lơ khơ để thực hiện hành vi đánh bạc dưới hình thức đánh phỏm ăn tiền thì bị Công an huyện Tam Đảo bắt quả tang. Tang vật thu giữ: 52 quân bài tú lơ khơ, 01 tấm thảm, số tiền 7.304.000đ trên chiếu bạc là số tiền các đối tượng sử dụng vào việc đánh bạc và một số đồ vật, tài sản khác.

Quá trình điều tra xác định ngoài lần đánh bạc bị bắt quả tang nêu trên, Bàn Văn T còn tổ chức đánh bạc bằng hình thức mua bán số lô, số đề cho các đối tượng Nguyễn Văn Vương N, Vũ Xuân H, Phùng Văn M và Hoàng Văn Th qua tin nhắn zalo trong ngày 05/4/2022 với tổng số tiền đánh bạc là 20.892.000đ. Cụ thể:

Khoảng 15h00 ngày 05/4/2022, Nguyễn Văn Vương N sử dụng điện thoại di động nhắn tin qua tài khoản zalo đánh bạc bằng hình thức mua số lô, số đề với Bàn Văn T với số tiền 2.130.000đ. Kết quả mở thưởng xổ số kiến thiết miền Bắc cùng ngày, N trúng số lô được 400.000đ. Tổng số tiền đánh bạc của T và N là 2.530.000đ.

Khoảng 16h20 ngày 05/4/2022, Vũ Xuân H sử dụng điện thoại di động nhắn tin qua tài khoản zalo đánh bạc bằng hình thức mua số lô, số đề với Bàn Văn T với số tiền 960.000đ. Kết quả mở thưởng xổ số kiến thiết miền Bắc cùng

ngày, H trúng số đề được 1.400.000đ. Tổng số tiền đánh bạc của T và H là 2.360.000đ.

Khoảng 17h00 ngày 05/4/2022, Phùng Văn M sử dụng điện thoại di động nhắn tin qua tài khoản zalo đánh bạc bằng hình thức mua số lô, số đề với Bànng Văn T với số tiền 8.363.000đ. Kết quả mở thưởng xổ số kiến thiết miền Bắc cùng ngày, M trúng số lô được 3.200.000đ. Tổng số tiền đánh bạc của T và M là 11.563.000đ.

Khoảng 17h30 ngày 05/4/2022, Hoàng Văn Th sử dụng điện thoại di động nhắn tin qua tài khoản zalo đánh bạc bằng hình thức mua số lô, số đề với Bànng Văn T với số tiền 2.839.000đ. Kết quả mở thưởng xổ số kiến thiết miền Bắc cùng ngày, Th trúng số lô được 1.600.000đ. Tổng số tiền đánh bạc của T và Th là 4.439.000đ.

[4] Lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa hôm nay phù hợp với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp lời khai của những người liên quan và người làm chứng, phù hợp với biên bản bắt người phạm tội quả tang cũng như các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án mà cơ quan điều tra đã thu thập được. Hành vi nêu trên của Bànng Văn T đã phạm tội "Tổ chức đánh bạc"; hành vi của các bị cáo Phùng Văn M, Vũ Xuân H, Diệp Thanh V, Đặng Kiên Gi, Nguyễn Văn Th, Bànng Văn T đã phạm tội "Đánh bạc". Tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 321, điểm c khoản 1 Điều 322 Bộ luật hình sự năm 2015.

Khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự quy định: *"Người nào đánh bạc trái phép dưới bất kỳ hình thức nào được thua bằng tiền hay hiện vật trị giá từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng...thì bị phạt tiền từ 20.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm."*

Khoản 1 Điều 322 Bộ luật hình sự quy định: *"Người nào tổ chức đánh bạc hoặc gá bạc trái phép thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 50.000.000 đồng đến 300.000.000 đồng hoặc phạt tù từ 01 năm đến 05 năm."*

a) ...

c) *Tổng số tiền, hiện vật dùng đánh bạc trong cùng 01 lần trị giá 20.000.000 đồng trở lên".*

[5] Xét tính chất vụ án, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội: Vụ án thuộc trường hợp nghiêm trọng đối với tội "Tổ chức đánh bạc", ít nghiêm trọng đối với tội "Đánh bạc". Hành vi phạm tội của các bị cáo đã xâm phạm đến trật tự công cộng, gây bất bình trong quần chúng nhân dân, làm ảnh hưởng đến tình hình an ninh chính trị, trật tự an toàn xã hội ở địa phương. Đánh bạc là một tệ nạn xã hội, không những ảnh hưởng đến kinh tế của từng gia đình mà còn là nguyên nhân phát sinh các loại tội phạm khác. Vì vậy, để đấu tranh có hiệu quả tệ nạn cờ bạc, hành vi của các bị cáo cần xử lý nghiêm nhằm giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

Xét về nhân thân của các bị cáo:

Đối với bị cáo Bằng Văn T có nhân thân xấu. Năm 2019 đã bị Tòa án nhân dân huyện Sơn Dương xử phạt 06 tháng tù về tội “Đánh bạc” nhưng bị cáo không lấy đó làm bài học mà lại phạm tội Đánh bạc với vai trò đồng phạm là chủ nhà mặc dù không trực tiếp tham gia đánh bạc nhưng lại cho các bị cáo H, V, Gi, Th đánh bạc tại nhà bị cáo. Bị cáo lại là chủ ghi sổ lô, sổ đề cho M, H, N, Th phạm vào tội “Tổ chức đánh bạc”.

Các bị cáo M, H, Gi, V, Th trước khi phạm tội đều có nhân thân tốt, lần đầu phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, số tiền tham gia đánh bạc của M trong vụ án ghi lô đề với T là 11.563.000đ, còn số tiền tham gia đánh bạc nhiều nhất trong vụ án chơi bài tú lơ khơ là H có khoảng 4.210.000đ, Gi có 1.705.000đ, V có 880.000đ và Th có số tiền ít nhất 500.000đ.

Tuy nhiên Hội đồng xét xử xét thấy khi quyết định hình phạt cũng cần xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo vì các bị cáo đều có trình độ học vấn thấp nên hiểu biết pháp luật còn hạn chế. Bị cáo T phạm tội “Đánh bạc” và tội “Tổ chức đánh bạc”, có nhân thân xấu nên Hội đồng xét xử xét thấy cần phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để bị cáo yên tâm cải tạo tốt trở thành người công dân tốt, sống có ích cho gia đình và xã hội.

Các bị cáo M, H, Gi, V, Th có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Các bị cáo có nơi cư trú rõ ràng nên Hội đồng xét xử xét thấy không cần thiết phải cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà cho các bị cáo cải tạo tại địa phương cũng đủ giáo dục các bị cáo trở thành người có ích cho gia đình và xã hội cũng đủ tác dụng răn đe và phòng ngừa tội phạm.

[6] Về tình tiết tăng nặng: Không có.

[7] Về tình tiết giảm nhẹ: Các bị cáo M, H, Gi, V, Th phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo H gia đình có công với cách mạng, bị cáo V có thời gian đi bộ đội và bị cáo Th có hoàn cảnh gia đình khó khăn, bị cáo là lao động duy nhất và bị cáo phải nuôi mẹ già hơn 90 tuổi bị liệt nên các bị cáo H, V, Th được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo Tám quá trình điều tra và tại phiên tòa thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự

[8] Về hình phạt bổ sung: Các bị cáo vừa làm ruộng và lao động tự do không có nghề nghiệp, không có thu nhập ổn định nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền.

[9] Về xử lý vật chứng:

- Tịch thu sung quỹ Nhà nước số tiền 7.304.000đ thu giữ tại chiếu bạc, là số tiền các bị cáo sử dụng vào việc đánh bạc.

- Tịch thu tiêu hủy 52 quân bài tú lơ khơ, 01 tấm thảm là công cụ các đối tượng sử dụng để đánh bạc và không còn giá trị sử dụng.

- Trả lại số tiền 7.374.000đ tạm giữ của Bàn Văn T không liên quan đến việc phạm tội nhưng tiếp tục tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

- Trả lại 01 điện thoại di động Samsung Galaxy J7 Prime màu vàng của Nguyễn Văn Th, 01 điện thoại di động Iphone 12 Pro Max màu vàng của Diệp Th, và 01 điện thoại Iphone XS Max màu vàng của Đặng Kiên Gi, không liên quan đến hành vi phạm tội nhưng tiếp tục tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

- Tịch thu bán phát mại sung quỹ Nhà nước: 01 điện thoại Iphone XS màu đen của Bàn Văn T, 01 điện thoại di động Samsung Galaxy M12 màu đen của Vũ Xuân H, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Vivo ROM màu xanh của Phùng Văn M là phương tiện liên lạc các bị cáo sử dụng để giao dịch mua bán số lô, số đề.

- Đối với số tiền 20.892.000đ Bàn Văn T đã ghi số lô số đề cho Phùng Văn M, Vũ Xuân H, Nguyễn Văn Vương N và Hoàng Văn Th.

- Truy thu của Bàn Văn T số tiền 8.212.000đ (trong đó 6.600.000đ là tiền M, Hải, N, Th trúng lô, đề của T chưa thanh toán và 1.612.000đ là tiền hoa hồng T trích cho các đối tượng).

- Truy thu của Phùng Văn M số tiền 7.800.000đ; truy thu của Vũ Xuân H số tiền 760.000đ; truy thu của Nguyễn Văn Vương N số tiền 1.640.000đ và truy thu của Hoàng Văn Th số tiền 2.480.000đ là tiền M, H, N, Th mua số lô, số đề của T chưa thanh toán.

Tại phiên tòa Kiểm sát viên đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tam Đảo đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng hình phạt tù đối với bị cáo Tám và hình phạt tù cho hưởng án treo đối với các bị cáo M, H, Gi, V, Th là có căn cứ, phù hợp quy định của pháp luật.

[10] Về án phí: Các bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo Bàn Văn T phạm tội: “Đánh bạc” và phạm tội “Tổ chức đánh bạc”. Các bị cáo Phùng Văn M, Vũ Xuân H, Đặng Kiên Gi, Diệp Thanh V, Nguyễn Văn Th phạm tội “Đánh bạc”.

1. Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm c khoản 1 Điều 322; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 55 Bộ luật hình sự; Xử phạt bị cáo: Bàn Văn T 07 (Bảy) tháng tù về tội “Đánh bạc” và 01 (một) năm tù về tội “Tổ chức đánh bạc”. Tổng hợp hình phạt của cả hai tội đối với Bàn Văn T 01 (một) năm 07 (bảy) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam ngày 06/4/2022.

2. Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; khoản 1, 2, 5 Điều 65 Bộ luật hình sự; khoản 3 Điều 92 Luật thi hành án hình sự; Xử phạt bị cáo: Phùng Văn M 09 (chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử

thách 01 (một) năm 06 (sáu) tháng. Thời gian thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

3. Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; khoản 1, 2, 5 Điều 65 Bộ luật hình sự; khoản 3 Điều 92 Luật thi hành án hình sự; Xử phạt bị cáo: Vũ Xuân H 09 (chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 01 (một) năm 06 (sáu) tháng. Thời gian thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

4. Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 58; khoản 1, 2, 5 Điều 65 Bộ luật hình sự; khoản 3 Điều 92 Luật thi hành án hình sự; Xử phạt bị cáo: Đặng Kiên Gi 07 (Bảy) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 01 (một) năm 02 (hai) tháng. Thời gian thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

5. Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; khoản 1, 2, 5 Điều 65 Bộ luật hình sự; khoản 3 Điều 92 Luật thi hành án hình sự; Xử phạt bị cáo: Diệp Thanh V 06 (sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 01 (một) năm. Thời gian thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

6. Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; khoản 1, 2, 5 Điều 65 Bộ luật hình sự; khoản 3 Điều 92 Luật thi hành án hình sự; Xử phạt bị cáo: Nguyễn Văn Th 06 (sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 01 (một) năm. Thời gian thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao các bị cáo Phùng Văn M, Vũ Xuân H, Đặng Kiên Gi, Diệp Thanh V, Nguyễn Văn Th cho Ủy ban nhân dân xã YD, huyện TĐ, tỉnh VP giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của án treo.

Trường hợp các bị cáo Phùng Văn M, Vũ Xuân H, Đặng Kiên Gi, Diệp Thanh V, Nguyễn Văn Th thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, những người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

- Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

- Tịch thu sung quỹ Nhà nước số tiền 7.304.000đ thu giữ tại chiếu bạc, là số tiền các bị cáo sử dụng vào việc đánh bạc.

- Tịch thu tiêu hủy 52 quân bài tứ lơ khơ, 01 tấm thảm là công cụ các đối tượng sử dụng để đánh bạc.

- Trả lại số tiền 7.374.000đ tạm giữ của Bànng Văn T không liên quan đến việc phạm tội nhưng tiếp tục tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

- Trả lại 01 điện thoại di động Galaxy J7 Prime màu vàng cho Nguyễn Văn Th, 01 điện thoại di động Iphone 12 Pro Max màu vàng cho Diệp Thanh V

và 01 điện thoại Iphone XS Max màu vàng của Đặng Kiên Gi, không liên quan đến hành vi phạm tội nhưng tiếp tục tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

- Tịch thu bán phát mại sung quỹ Nhà nước: 01 điện thoại Iphone XS màu đen của Bàn Văn T, 01 điện thoại di động Samsung Galaxy M12 màu đen của Vũ Xuân H, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Vivo ROM màu xanh của Phùng Văn M là phương tiện liên lạc các bị cáo sử dụng để giao dịch mua bán số lô, số đề.

- Đối với số tiền 20.892.000đ Bàn Văn T đã ghi số lô số đề cho Phùng Văn M, Vũ Xuân H, Nguyễn Văn Vương N và Hoàng Văn Th.

- Truy thu của Bàn Văn T số tiền 8.212.000đ (trong đó 6.600.000đ là tiền M, H, N, Th trúng lô, đề của T chưa thanh toán và 1.612.000đ là tiền hoa hồng T trích cho các đối tượng).

- Truy thu của Phùng Văn M số tiền 7.800.000đ; truy thu của Vũ Xuân H số tiền 760.000đ; truy thu của Nguyễn Văn Vương N số tiền 1.640.000đ và truy thu của Hoàng Văn Th số tiền 2.480.000đ là tiền M, H, No, Th mua số lô, số đề của T chưa thanh toán.

(Các vật chứng trên có đặc điểm như biên bản giao nhận vật chứng ngày 01/11/2022).

- Về án phí: Các bị cáo Bàn Văn T, Phùng Văn M, Vũ Xuân H, Đặng Kiên G, Diệp Thanh V, Nguyễn Văn Th mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

- Về quyền kháng cáo: Các bị cáo và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết để yêu cầu xét xử phúc thẩm.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Vĩnh Phúc;
- Sở tư pháp;
- VKSND huyện Tam Đảo;
- Chi cục THADS huyện Tam Đảo;
- Công an huyện Tam Đảo;
- UBND xã Yên Dương;
- Các bị cáo; Lưu VP, HSVA.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Hồng Hạnh

