TOÀ ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN YÊN MỸ** **TỈNH HƯNG YÊN**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 134/2024/HS-ST
Ngày 19 tháng 11 năm 2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN YÊN MỸ, TỈNH HƯNG YÊN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà **Phan Thị Nhiên**.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông **Vũ Minh Đón** - Nguyên Bí thư Đoàn xã Hoàn Long
2. Ông **Nguyễn Đăng Hoan** - Phó phòng Tư pháp huyện Yên Mỹ

Thư ký phiên toà: Bà **Nguyễn Thị Huệ** - Thư ký Toà án.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Mỹ, tỉnh Hưng Yên tham gia phiên toà: Bà **Hoàng Thị Phương Dung** - Kiểm sát viên.

Trong ngày 19 tháng 11 năm 2024, tại Tòa án nhân dân huyện Yên Mỹ mở phiên tòa xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 120/2024/HSST ngày 18 tháng 10 năm 2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 120/2024/QĐXXST-HS ngày 25 tháng 10 năm 2024, Quyết định hoãn phiên tòa số 29/QĐST-HS ngày 08 tháng 11 năm 2024 đối với:

1. Bị cáo: **Nguyễn Thu Hoài**, sinh ngày 06/10/2006; Tên gọi khác: Không; Nơi thường trú: Thôn Đạo Khê, xã Trung Hưng, huyện Yên Mỹ, tỉnh Hưng Yên; chỗ ở hiện tại: thôn Liêu Trung, xã Liêu Xá, huyện Yên Mỹ, tỉnh Hưng Yên; Nghề nghiệp: Học sinh; Trình độ học vấn: lớp 12; Dân tộc: Thái; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Giới tính: Nữ; Con ông Nguyễn Văn Tuệ, sinh năm 1977 và bà Nguyễn Thị Hiền, sinh năm 1979; Chồng, con: Chưa có. Bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt tại phiên tòa.

Người đại diện hợp pháp cho bị cáo Hoài: Ông Nguyễn Văn Tuệ, sinh năm 1977; địa chỉ: Thôn Đạo Khê, xã Trung Hưng, huyện Yên Mỹ, tỉnh Hưng Yên; Có mặt

Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Thu Hoài: Bà Lê Thị Thanh Hiên – Trợ giúp viên pháp lý, Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Hưng Yên. Có mặt

2. Người bị hại: Chị Hoàng Thị Phương Thảo, sinh năm 2004. HKTT: Thôn 2, Xã Đại Hưng, huyện Khoái Châu, tỉnh Hưng Yên; Nơi ở: Thôn Yên Phú, xã Giai Phạm, huyện Yên Mỹ, tỉnh Hưng Yên. Vắng mặt

3. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Anh Nguyễn Văn Dũng, sinh năm 2005; Địa chỉ: Thôn Quảng Uyên, xã Minh Châu, huyện Yên Mỹ, tỉnh Hưng Yên. Vắng mặt

4. Những người làm chứng:

4.1. Chị Nguyễn Thị Lan Anh, sinh ngày 13/9/2007. Vắng mặt

Người đại diện hợp pháp cho cháu Lan Anh: Ông Nguyễn Văn Khoắt; vắng mặt

Đều địa chỉ: Thôn Trai Trang, TT Yên Mỹ, huyện Yên Mỹ, tỉnh Hưng Yên.

4.2. Anh Nguyễn Tiến Việt, sinh năm 2006. Địa chỉ: Thôn Quảng Uyên, xã Minh Châu, huyện Yên Mỹ, tỉnh Hưng Yên. Vắng mặt

4.3. Anh Nguyễn Trọng Nhất, sinh năm 2004. Vắng mặt

4.4. Chị Lưu Thảo Anh, sinh năm 2004. Vắng mặt

4.5. Chị Luyện Thị Lan Anh, sinh ngày 11/9/2007.Vắng mặt

Đều có địa chỉ: Thôn Liêu Trung, xã Liêu Xá, huyện Yên Mỹ, tỉnh Hưng Yên.

Người giám hộ cho cháu Lan Anh: Bà Lưu Thị Hường, inh năm 1984; địa chỉ: Thôn Liêu Trung, xã Liêu Xá, huyện Yên Mỹ, tỉnh Hưng Yên. Vắng mặt

4.6. Chị Nguyễn Hồng Ngọc, sinh năm 2006; Địa chỉ: Thôn Hạ, xã Trung Hưng, huyện Yên Mỹ, tỉnh Hưng Yên. Vắng mặt

4.7. Chị Phạm Quỳnh Như, sinh ngày 19/11/2007.

Người đại diện hợp pháp cho cháu Như: Bà Nguyễn Thị Kiều Oanh, sinh năm 1988.

Đều có địa chỉ: Thôn Đỗ Xá, TT Yên Mỹ, huyện Yên Mỹ, tỉnh Hưng Yên.

4.8. Chị Phan Thị Huyền Diệu, sinh năm 2004; Địa chỉ: Thôn Đỗ Xá, xã Hồng Tiến, huyện Khoái Châu, tỉnh Hưng Yên. Vắng mặt

4.9. Anh Lê Thanh Hòa, sinh năm 2005; Địa chỉ: Thôn Xuân Tràng, xã Đồng Than, huyện Yên Mỹ, tỉnh Hưng Yên. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Thu Hoài sử dụng mạng xã hội Facebook bình luận bài đăng của chị Nguyễn Thị Lan Anh là bạn của Hoài về nội dung chê hội những người yêu cũ để trêu Lan Anh. Sau đó chị Hoàng Thị Phương Thảo đọc được nội dung bình luận của Hoài (do chị Thảo là người yêu cũ của anh Nguyễn Văn Dũng là người yêu hiện tại của Hoài) nên chị Thảo nghĩ Hoài bình luận để nói đểu chị Thảo, chị Thảo nhắn tin qua ứng dụng Messenger nói Hoài "*Mày có bị ngứa mồm không*", rồi cả hai nhắn tin chửi bới thách thức nhau, trong quá trình nói chuyện chị Thảo có nói với Hoài rằng chị Thảo đang mang thai và hẹn Hoài đến 20 giờ ngày 01/4/2024 đến công viên Khủng Long ở khu Phố Nối House thuộc thôn Thanh Xá, xã Nghĩa Hiệp, huyện Yên Mỹ để nói chuyện giải quyết mâu thuẫn, do sợ bị đánh nên Hoài không đồng ý mà muốn gặp ở gần nhà của Hoài tại Khu biệt thự

nhà vườn VGreen ở thôn Liêu Trung, xã Liêu Xá, huyện Yên Mỹ. Sau đó Hoài kể lại chuyện mâu thuẫn trên cho Dũng biết, dẫn đến chị Thảo và anh Dũng nhắn tin qua lại chửi bới, thách thức nhau.

Đến khoảng 20 giờ ngày 01/4/2024, anh Dũng hẹn gặp chị Thảo ở Khu biệt thự nhà vườn VGreen - City để nói chuyện giải quyết mâu thuẫn, chị Thảo đồng ý, sau đó Dũng rủ bạn là Nguyễn Tiến Việt đi cùng, còn chị Thảo rủ người yêu là Nguyễn Trọng Nhất bạn chị Thảo là Lưu Thảo Anh (*tên gọi khác là Thanh Thanh*), sinh năm: 2004 và Luyện Thị Lan Anh, sinh năm: 2007 đi cùng.

Khoảng 30 phút sau, Dũng cùng Việt đến địa điểm đã hẹn trước còn nhóm của chị Thảo đến sau. Thấy Dũng đang ngồi trên xe thì chị Thảo đi đến đứng sát đầu xe của Dũng cách Dũng khoảng 30cm rồi chửi Dũng và thách thức Dũng đánh mình, lúc này thì Dũng vẫn đang ngồi trên xe, bực tức do trước đó Thảo nhắn tin chửi bố mẹ Dũng nên Dũng dùng tay phải tát một phát trúng vào vùng má và tai trái của Thảo làm chị Thảo bị đau, ù tai trái. Thấy chị Thảo bị Dũng đánh nên Nhất xông vào đánh Dũng nhưng Dũng bỏ chạy được. Sau đó chị Thảo cùng Nhất, Thảo Anh và Luyện Thị Lan Anh cùng đi đến khu vực Công viên Khủng Long ngồi uống nước, rồi hẹn Dũng đến gặp mặt để nói chuyện thì Dũng đồng ý. Dũng rủ thêm Việt và Phan Văn Tiến đi cùng đến để dàn xếp nói chuyện giảng hòa. Khoảng 20 phút sau thì Dũng cùng Việt, Tiến đến gặp nhóm của Thảo, cả hai bên không xảy ra xô xát, đánh nhau. Do muốn giải quyết dứt điểm mâu thuẫn giữa Hoài và chị Thảo nên Dũng, chị Thảo đã nhắn tin gọi Hoài đến để nói chuyện giải quyết mâu thuẫn với chị Thảo thì Hoài đồng ý. Hoài kể lại sự việc mâu thuẫn cãi nhau giữa Hoài và Thảo và việc Thảo hẹn gặp Hoài ở công viên Khủng Long để nói chuyện giải quyết mâu thuẫn cho các bạn là Nguyễn Thị Lan Anh; Nguyễn Hồng Ngọc, sinh năm 2006; Phạm Quỳnh Như, sinh năm 2007; Phan Thị Huyền Diệu, sinh năm 2004; Lê Thanh Hòa, sinh năm 2005 do sợ đi một mình sẽ bị đánh nên Hoài rủ tất cả đến công viên Khủng Long gặp Thảo để giải quyết mâu thuẫn.

Đến 21 giờ 10 phút cùng ngày, Huyền Diệu cùng Nguyễn Thị Lan Anh và Hồng Ngọc đi đến nhà Hoài ở khu biệt thự nhà vườn Vgreen - City đón Hoài. Trước khi đi, Hoài dùng ngón cái và ngón trỏ tay phải cầm theo 01 con dao lam ở nhà Hoài nhưng giấu không cho Diệu, Nguyễn Thị Lan Anh và Ngọc biết, rồi Ngọc điều khiển xe chở Hoài ngồi sau, Diệu điều khiển xe chở Lan Anh ngồi sau cùng đến khu vực công viên Khủng Long. Thấy Hoài đi đến thì Thảo nói với Dũng "*Gọi con người yêu mày đi ra đây nói chuyện*", nghe thấy vậy thì Hoài cùng Nguyễn Thị Lan Anh, Ngọc, Diệu đi ra chỗ nhóm của Thảo đang đứng, lúc này có thêm Quỳnh Như đi đến. Sau đó, Hoài và chị Thảo đứng nói chuyện, rồi chửi nhau khoảng 10 phút thì Lê Thanh Hòa cùng bạn của Hòa là Lê Thị Thùy Linh, đi đến đứng ở phía Hoài. Sau đó, Hoài và chị Thảo đứng đối diện cách

nhau khoảng 1m tiếp tục chửi bới, thách thức đánh nhau, Hoài dùng tay trái tát vào mặt chị Thảo rồi cả hai lao vào túm giật tóc, đánh nhau, lúc này Hoài cầm dao lam bằng ngón cái và ngón trỏ tay phải, tay trái Hoài túm tóc chị Thảo kéo xuống về phía bên trái của Hoài làm vùng mặt bên trái của chị Thảo ngửa lên, Hoài lia dao lam theo chiều từ dưới lên trên, từ trái qua phải rạch vào vùng mặt chị Thảo hai phát thì dao lam bị rơi ra, cả hai tiếp tục túm giật tóc, ôm nhau ngã xuống nền đường thì mọi người xung quanh can ngăn nên cả hai dừng lại không đánh nhau nữa rồi hai nhóm bỏ đi.

Khi Dũng và Hoài đi được khoảng 50m thì Nhất thấy mặt chị Thảo bị rách chảy máu nên Nhất đuổi theo chặn Dũng và Hoài lại nói "*Mày dùng gì rạch mặt Thảo à*" đồng thời dùng tay đấm một phát trúng vào vùng mắt trái và một phát trúng vào vùng trán bên trái của Hoài khiến Hoài ngã ra đường. Thấy Hoài bị Nhất đánh, Dũng lao vào đẩy Nhất ra rồi cả hai xông vào đấm đá nhau. Lúc này, Thảo Anh điều khiển xe chở chị Thảo đến dừng xe gần vị trí Dũng và Nhất đánh nhau thì Ngọc đi đến dùng tay túm kéo chị Thảo ngã xuống nền đường rồi Ngọc dùng tay tát, dùng chân đá vào người chị Thảo. Thấy bạn bị đánh thì Thảo Anh túm kéo người Ngọc ra rồi cả hai dùng tay tát, chân đá vào người nhau được chừng khoảng 1 phút thì mọi người xung quanh can ngăn nên tất cả dừng lại không ai đánh nhau nữa.

Hậu quả chị Thảo bị rách da tại vùng mũi, má trái và đau, ù tai trái được đưa đến Bệnh viện Đa khoa Phố Nối cấp cứu, điều trị. Tại bệnh án của Bệnh viện đa khoa Phố Nối xác định chẩn đoán chị Thảo bị nhiều vết thương hở vùng mũi, má trái, bị thủng màng nhĩ trái và có thai còn Hoài bị bầm tím vùng mắt trái, xưng nề vùng trán nhưng không đi điều trị ở cơ sở y tế nào. Ngoài ra không có ai khác bị thương tích gì.

Quá trình khám nghiệm hiện trường, Cơ quan điều tra phát hiện, thu giữ 06 mảnh dao lam, được niêm phong ký hiệu M1, M2, M3, M4 và 01 (một) móng tay giả màu trắng được niêm phong.

Kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số 3060/KL-KTHS ngày 04/5/2024 và công văn phúc đáp số 1586/C09-TT1 ngày 29/5/2024 của Viện khoa học hình sự Bộ Công an về việc tách tỷ lệ tổn thương cơ thể kết luận: 02 sẹo vết thương vùng má trái kích thước trung bình: Mỗi sẹo 06%; 04 sẹo vết thương vùng má trái và sống mũi kích thước nhỏ: Mỗi sẹo 03%; Nghe kém nhẹ tai trái do thủng màng nhĩ trái: Kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số 3060/KL-KTHS ngày 04/5/2024 và công văn phúc đáp số 1586/C09-TT1 ngày 29/5/2024 của Viện khoa học hình sự Bộ Công an về việc tách tỷ lệ tổn thương cơ thể kết luận: 02 sẹo vết thương vùng má trái kích thước trung bình: Mỗi sẹo 06%; 04 sẹo vết thương vùng má trái và sống mũi kích thước nhỏ: Mỗi sẹo 03%; Nghe kém nhẹ tai trái do thủng màng nhĩ trái: 03 %

Tỷ lệ tổn thương cơ thể quy định tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của chị Hoàng Thị Phương Thảo đối với các vết thương má trái là 22%. Tổn thương vùng tai trái là 03%.

Cơ chế hình thành thương tích: Các tổn thương vùng mặt của chị Thảo do vật sắc gây ra; Tổn thương vùng tai trái của chị Thảo do vật tày gây ra.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Mỹ đã trưng cầu Viện KHHS Bộ Công an giám định ADN trên 6 mảnh dao lam.

Kết luận giám định số 3072 ngày 24/5/2024 của Viện KHHS Bộ Công an kết luận: Trên 1 mảnh dao làm (ký hiệu M1) và 2 mảnh dao lam có kích thước lần lượt là (4,0x2,2)cm; (1,0x3,0)cm ký hiệu M2 gửi giám định đều bám dính máu người và đều là máu của Hoàng Thị Phương Thảo; Trên 01 mảnh dao lam có kích thước khoảng 1,4x1,5 (cm) ký hiệu M2 và 2 mảnh dao lam (ký hiệu M3,M4) gửi giám định đều không bám dính máu người. Lưu kiểu gen của Hoàng Thị Phương Thảo tại Viện Khoa học hình sự Bộ Công an. Hoàn lại đối tượng giám định gồm 06 mảnh dao lam (ký hiệu M1, M2, M3, M4) gửi giám định.

Vật chứng của vụ án: 01 niêm phong ký hiệu 3072/KL-KTHS chứa 06 mảnh dao lam; 01 phong bì niêm phong ký hiệu M5 bên trong chứa 01 móng tay giả màu trắng.

Về trách nhiệm dân sự: Ngày 15/8/2024, Nguyễn Văn Dũng đã bồi thường cho chị Thảo 70.000.000 đồng, ngày 27/9/2024, Nguyễn Thu Hoài và đại diện gia đình bồi thường cho Thảo 50.000.000 đồng, chị Thảo không có yêu cầu gì khác về phần dân sự.

Ngày 05/4/2024, chị Thảo có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự đối với Nguyễn Văn Dũng; ngày 27/9/2024, chị Thảo xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho Nguyễn Thu Hoài.

- Đối với con dao lam Hoài sử dụng để gây thương tích cho Thảo là của ông Nguyễn Văn Tuệ bố đẻ của Hoài nhưng ông Tuệ không biết Hoài sử dụng để phạm tội nên không xem xét xử lý đối với ông Tuệ.

- Đối với hành vi của Nguyễn Văn Dũng dùng tay đánh gây thương tích cho chị Thảo với tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể là 03%, chị Thảo có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự đối với Dũng nên không truy cứu trách nhiệm hình sự đối với Dũng về hành vi trên.

- Quá trình điều tra, chị Thảo khai Dũng túm giữ tay chị Thảo để Hoài rạch mặt, Nhất khai Dũng lên gối, đánh vào đầu chị Thảo, Thảo Anh khai Dũng dùng chân đạp vào vai Thảo. Lời khai của những người khác có mặt tại hiện trường không nhìn thấy Dũng đánh Thảo. Như vậy các lời khai đều bất nhất, không phù hợp với nhau, quá trình đối chất không làm rõ được việc Dũng túm giữ tay để Hoài rạch mặt Thảo. Nguyễn Hồng Ngọc, Nguyễn Thị Lan Anh đi cùng với Hoài để gặp chị Thảo nhưng không bàn bạc về việc sẽ đánh chị Thảo, Ngọc và Nguyễn

Thị Lan Anh không biết Hoài mang theo hung khí là dao lam, do vậy không có đủ căn cứ xác định Nguyễn Văn Dũng, Nguyễn Hồng Ngọc, Nguyễn Thị Lan Anh và các đối tượng khác có liên quan đồng phạm giúp sức cho Hoài gây thương tích cho chị Thảo, do vậy không có căn cứ để truy cứu trách nhiệm hình sự đối với những người này.

- Việc các đối tượng tập trung đông người, sau đó xô xát đánh nhau tại địa điểm công cộng tại khu công viên Khủng Long thuộc địa phận thôn Thanh Xá, xã Nghĩa Hiệp, tuy nhiên quá trình điều tra xác định thời điểm xảy ra sự việc thì vào buổi đêm muộn, địa điểm xảy ra sự việc trong khu vực vắng người và phương tiện qua lại, không có cá nhân, tổ chức nào phản ánh bị ảnh hưởng từ sự việc trên nên không xem xét xử lý các đối tượng về hành vi Gây rối trật tự công cộng.

- Đối với Nguyễn Trọng Nhất dùng tay đấm làm Hoài bị thương bầm tím vùng mắt trái, xưng nề vùng trán. Hoài không phải đi điều trị, không có yêu cầu khởi tố cũng như không có yêu cầu giám định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể và không có yêu cầu, đề nghị gì khác về thương tích nêu trên của bản thân nên không truy cứu trách nhiệm hình sự đối với Nhất.

- Đối với Nguyễn Hồng Ngọc dùng tay kéo ngã chị Thảo từ trên xe mô tô xuống nền đường, rồi dùng tay tát và dùng chân đá vào người, quá trình điều tra xác định không để lại tổn thương gì trên cơ thể chị Thảo, Ngọc không biết chị Thảo có thai, nên không truy cứu trách nhiệm hình sự.

Ngày 04/10/2024, Công an huyện Yên Mỹ đã Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Nguyễn Văn Dũng, Nguyễn Trọng Nhất, Nguyễn Hồng Ngọc về hành vi "*Cố ý gây thương tích nhưng không bị truy cứu trách nhiệm hình sự*" đều bằng hình thức phạt tiền, với mức phạt là 6.500.000 là có căn cứ theo quy định của pháp luật.

- Đối với Lưu Thảo Anh túm kéo Hồng Ngọc ra, tát nhau 1-2 cái rồi dừng lại với mục đích để ngăn Ngọc đánh Thảo, không để lại tổn thương gì trên người Ngọc, do đó không xem xét xử lý đối với Thảo Anh.

Quá trình điều tra bị cáo Nguyễn Thu Hoài đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như trên. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của người bị hại, lời khai của người liên quan, người làm chứng, các kết luận giám định tỷ lệ tổn thương cơ thể, Kết luận giám định ADN, vật chứng thu giữ và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án.

Cáo trạng số 125/CT-VKS-YM ngày 17/10/2024, Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Mỹ truy tố bị cáo Nguyễn Thu Hoài về tội Cố ý gây thương tích quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa:

Bị cáo Nguyễn Thu Hoài thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như cáo trạng đã nêu và bị cáo và đại diện hợp pháp của bị cáo đều đề nghị

HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, cho bị cáo được cải tạo tại địa phương.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Mỹ trình bày luận tội giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo. Đề nghị Hội đồi xét xử, tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Thu Hoài phạm tội Cố ý gây thương tích. Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 50; Điều 38 Bộ luật Hình sự. Điều 91; Điều 101; khoản 1 và 2 Điều 65 của Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo Nguyễn Thu Hoài từ 02 năm 06 tháng đến 02 năm 09 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 05 năm tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã Trung Hưng, huyện Yên Mỹ, tỉnh Hưng Yên nơi bị cáo cư trú, giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

Ngoài ra đại diện Viện kiểm sát còn có quan điểm về vật chứng và án phí.

Người bào chữa cho bị cáo nhất trí với Cáo trạng và Luận tội của Viện kiểm sát đề nghị HĐXX xem xét hiện tại bị cáo là người chưa thành niên nên nhận thức pháp luật còn chưa đầy đủ hơn nữa bị cáo vẫn đang đi học nên xin cho bị cáo được cải tạo tại địa phương.

Đại diện hợp pháp của bị cáo và Bị cáo không có ý kiến tranh luận gì tại lời nói sau cùng bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng khoan hồng của pháp luật, để được cải tạo tại địa phương và cam kết sẽ không tái phạm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] *Về hành vi, quyết định tố tụng*: Cơ quan Điều tra - Công an huyện Yên Mỹ và Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Mỹ và Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi và quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng từ giai đoạn điều tra cho đến phiên tòa sơ thẩm đều hợp pháp.

Về tố tụng: Tại phiên tòa những người làm chứng đã được triệu tập hợp lệ nhưng vắng mặt, tuy nhiên quá trình điều tra đã có lời khai thể hiện quan điểm của họ do đó sự vắng mặt của họ không ảnh hưởng đến quyền lợi của họ và việc xét xử vụ án. Căn cứ các Điều 292, 293 Bộ luật tố tụng hình sự, Tòa án xét xử vắng mặt những người làm chứng.

[2] *Về hành vi phạm tội của bị cáo*: Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên toà phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp khách quan với

biên bản bắt người phạm tội quả tang; biên bản niêm phong vật chứng, biên bản ghi lời khai của người làm chứng, kết luận giám định của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Hưng Yên cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Do vậy, Hội đồng xét xử có đủ căn cứ để kết luận: Khoảng 22 giờ ngày 01/4/2024 tại khu vực Công viên khủng long thuộc thôn Thanh Xá, xã Nghĩa Hiệp, huyện Yên Mỹ, tỉnh Hưng Yên. Do có mâu thuẫn về bình luận trên mạng xã hội Facebook. Nguyễn Thu Hoài và chị Hoàng Thị Phương Thảo xảy ra xô xát. Trước khi gặp nhau, cùng ngày chị Thảo đã nói cho Hoài biết chị Thảo có thai nhưng Hoài vẫn sử dụng hung khí nguy hiểm là dao lam rạch vào mặt chị Thảo, gây thương tích cho chị Thảo với tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể là 22%. Bị cáo đang là học sinh, mặc dù bản thân vẫn còn ngồi trên ghế nhà trường, còn phụ thuộc sự chăm sóc và nuôi dưỡng ăn học của bố mẹ, nhưng chỉ vì mối quan hệ bạn bè, tình cảm mà khi xảy ra mâu thuẫn, bị cáo đã có hành vi dùng dao lam rạch vào mặt chị Thảo gây thương tích cho chị Thảo không những về sức khỏe mà còn về thẩm mĩ, mặc dù bị cáo biết chị Thảo là người đang mang thai. Hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội Cố ý gây thương tích quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự nên Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Mỹ truy tố bị cáo về hành vi và tội danh như đã nêu là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] *Về tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội*: Hành vi phạm tội của bị cáo là nghiêm trọng, đã xâm phạm đến sức khỏe của người bị hại, hơn nữa chị Thảo còn đang có thai, bị cáo biết mà vẫn thực hiện hành vi gây thương tích cho chị Thảo thể hiện sự coi thường pháp luật, coi thường tính mạng, sức khỏe của người khác, làm mất an ninh, trật tự công cộng, an toàn xã hội.

[4] *Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự*:

Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại Điều 52 Bộ luật hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tự nguyện tác động gia đình bồi thường cho người bị hại, được bị hại có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự nên, gia đình bị cáo có đơn xin cho bị cáo được cải tạo tại địa phương, có xác nhận của chính quyền nơi bị cáo cư trú, bị hại là người cũng có lỗi nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[5] *Về hình phạt*: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương, xâm phạm đến tính mạng, sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ. Do đó, cần áp dụng một hình phạt nghiêm khắc tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo, tuy nhiên trong vụ án này người bị hại cũng có lỗi một phần, khi phạm tội bị cáo chưa

thành niên nên sẽ áp dụng nguyên tắc xử lý người dưới 18 tuổi phạm tội và mức hình phạt cao nhất được áp dụng không quá ¾ mức phạt tù mà điều luật quy định cũng đủ để răn đe, giáo dục bị cáo thành người có ích cho xã hội và phòng ngừa tội phạm nói chung.

Sau khi cân nhắc tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo. Hội đồng xét xử xét thấy, bị cáo Hoài có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự nên việc cách ly bị cáo Hoài ra khỏi đời sống xã hội là không cần thiết, mà chỉ cần áp dụng hình phạt tù nhưng cho bị cáo được hưởng án treo, ấn định một thời gian thử thách nhất định và giao bị cáo cho chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú giám sát giáo dục, cũng đủ tác dụng cải tạo giáo dục đối với bị cáo và đáp ứng được yêu cầu phòng chống tội phạm nói chung.

Về hình phạt bổ sung: Bị cáo là học sinh, sống phụ thuộc sự nuôi nấng của bố mẹ, chưa lao động có thu nhập nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

Quá trình điều tra, chị Thảo khai Dũng túm giữ tay chị Thảo để Hoài rạch mặt, Nhất khai Dũng lên gối, đánh vào đầu chị Thảo, Thảo Anh khai Dũng dùng chân đạp vào vai Thảo. Lời khai của những người khác có mặt tại hiện trường không nhìn thấy Dũng đánh Thảo. Như vậy các lời khai đều bất nhất, không phù hợp với nhau, quá trình đối chất không làm rõ được việc Dũng túm giữ tay để Hoài rạch mặt Thảo. Nguyễn Hồng Ngọc, Nguyễn Thị Lan Anh đi cùng với Hoài để gặp chị Thảo nhưng không bàn bạc về việc sẽ đánh chị Thảo, Ngọc và Nguyễn Thị Lan Anh không biết Hoài mang theo hung khí là dao lam, do vậy không có đủ căn cứ xác định Nguyễn Văn Dũng, Nguyễn Hồng Ngọc, Nguyễn Thị Lan Anh và các đối tượng khác có liên quan đồng phạm giúp sức cho Hoài gây thương tích cho chị Thảo, do vậy không có căn cứ để truy cứu trách nhiệm hình sự đối với những người này là có căn cứ.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Ngày 15/8/2024, Nguyễn Văn Dũng đã bồi thường cho chị Thảo 70.000.000 đồng, ngày 27/9/2024, Nguyễn Thu Hoài và đại diện gia đình bồi thường cho Thảo 50.000.000 đồng, chị Thảo không có yêu cầu gì khác về phần dân sự nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét.

[7] *Về biện pháp tư pháp*:

Đối với vật chứng: 01 niêm phong ký hiệu 3072/KL-KTHS chứa 06 mảnh dao lam; 01 phong bì niêm phong ký hiệu M5 bên trong chứa 01 móng tay giả màu trắng, là công cụ, phương tiện phạm tội hiện không còn giá trị sử dụng nên tịch thu cho tiểu hủy.

[8] *Về án phí:* Bị cáo phạm tội nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 136 BLTTHS và Điều 27 Nghị Quyết số

326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ: Điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 50; Điều 91; Điều 101; khoản 1 và 2 Điều 65 Bộ luật Hình sự.

2. Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Thu Hoài phạm tội Cố ý gây thương tích.

3. Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Thu Hoài 02 (Hai) năm 06 (sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời hạn thử thách là 5 năm tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã Trung Hưng, huyện Yên Mỹ, tỉnh Hưng Yên nơi bị cáo cư trú, giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bán án trước đó và tổng hợp hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 Bộ luật hình sự.

4. Về xử lý vật chứng: Căn cứ điểm a, c khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a, c khoản 2, điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

Tịch thu, cho tiêu hủy 01 niêm phong ký hiệu 3072/KL-KTHS chứa 06 mảnh dao lam; 01 phong bì niêm phong ký hiệu M5 bên trong chứa 01 móng tay giả màu trắng.

(*Đặc điểm, tình trạng chi tiết vật chứng theo biên bản giao vật chứng giữa Chi cục Thi hành án dân sự huyện Yên Mỹ và Công an huyện Yên Mỹ*).

5. Về án phí: Bị cáo Nguyễn Thu Hoài phải chịu 200.000 đồng *(hai trăm nghìn đồng)* án phí HSST. Do bị cáo là người chưa thành niên nên bố bị cáo là ông Nguyễn Văn Tuệ sẽ là người nộp thay bị cáo.

6. Về quyền kháng cáo: Bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Người bị hại, người có quyền lợi – nghĩa vụ liên quan vắng mặt đợc tính từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết theo quy định.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Hưng Yên;
- CA, VKS, THA huyện Yên Mỹ;
- Trại tạm giam - CA tỉnh Hưng Yên;
- UBND xã Trung Hưng;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ vụ án;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Phan Thị Nhiên