

Bản án số: 53/2023/HS-ST
Ngày 16 tháng 01 năm 2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TIÊN DU, TỈNH BẮC NINH**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Vũ Mạnh.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Trần Quang Lưu và Dương Thị Ngân.

Thư ký phiên tòa: Bà Đỗ Thị Lua, Thư ký Tòa án nhân dân huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Tuyết, Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 01 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 57/2023/TLST- HS ngày 04 tháng 01 năm 2023 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 54/2023/QĐXXST - HS ngày 06 tháng 01 năm 2023 đối với các bị cáo:

1. Lê Văn Nghị, sinh năm 1997;

HKTT: Thôn Làng Bái, xã Phúc Thịnh, huyện Ngọc Lặc, tỉnh Thanh Hóa.

Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 10/12; Dân tộc: Mường; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Lê Văn Toàn, sinh năm 1964 và bà Lê Thị Hoa, sinh năm 1967; Vợ, con: Chưa có.

Tiền sự: Không;

Tiền án:

+ Tại bản án số 161/2018/HSST ngày 28/9/2018 của TAND huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh xử phạt 15 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” quy định tại khoản 1 Điều 173 BLHS, chấp hành xong hình phạt tù ngày 25/12/2019.

+ Tại bản án số 58/2021/HS-ST ngày 12/4/2021 của TAND huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh xử phạt 12 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” quy định tại khoản 1 Điều 173 BLHS. Chấp hành xong hình phạt tù ngày 28/12/2021, chấp hành xong án phí.

Bị cáo bị tạm giam từ ngày 24/11/2022 đến nay. Hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Bắc Ninh (Có mặt tại phiên tòa).

2. Lê Văn Tài, sinh năm 1995;

HKTT: Thôn Làng Bái, xã Phúc Thịnh, huyện Ngọc Lặc, tỉnh Thanh Hóa.

Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 10/12; Dân tộc: Mường;
Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Lê Văn Tiến,
sinh năm 1973 và bà Hà Thị Thuý, sinh năm 1974; Vợ, con: Chưa có.

Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo bị tạm giam từ ngày 04/10/2022 đến nay, hiện đang tạm giam tại Trại
tạm giam Công an tỉnh Bắc Ninh (Có mặt tại phiên tòa).

Bị hại:

1. Công ty TNHH Sung Won Vina.

Địa chỉ: Số 09- Lô A1, KCN Đại Đồng – Hoàn Sơn, xã Đại Đồng, huyện
Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Lee Kwang Se, chức vụ: Phó tổng giám
đốc.

Người đại diện theo uỷ quyền: Bà Trần Thị Hồng Hà, chức vụ: Nhân viên.

Địa chỉ: Thôn 1, xã Đông Mỹ, huyện Thanh Trì, TP. Hà Nội (Vắng mặt, xin
vắng mặt).

2. Công ty TNHH EG Tech Vina.

Địa chỉ: KCN Đại Đồng – Hoàn Sơn, xã Hoàn Sơn, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc
Ninh.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Bang Ki Chan, chức vụ: Giám đốc điều
hành.

Người đại diện theo uỷ quyền: Ông Li ZhenGuo, chức vụ: Giám đốc sản
xuất.

Địa chỉ: NX 10, Lô A1, KCN Đại Đồng – Hoàn Sơn, xã Hoàn Sơn, huyện
Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh (Vắng mặt, xin vắng mặt).

3. Công ty TNHH công nghệ Laser IBE Việt Nam.

Địa chỉ: KCN Đại Đồng – Hoàn Sơn, xã Hoàn Sơn, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc
Ninh.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Chen Yongze, chức vụ: Tổng giám đốc.

Người đại diện theo uỷ quyền: Ông Xu YaJun, chức vụ: Phó tổng giám đốc.

Địa chỉ: Nhà xưởng số 1H, lô A1, KCN Đại Đồng – Hoàn Sơn, xã Hoàn
Sơn, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh (Vắng mặt, xin vắng mặt).

*Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan: Anh Ngô Đại Quyền, sinh năm
1992; địa chỉ: Khu phố Tam Sơn, phường Tam Sơn, thành phố Từ Sơn, tỉnh Bắc

Ninh (Vắng mặt, xin vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lê Văn Tài và Lê Văn Nghị là đối tượng không có nghề nghiệp, để có tiền chi tiêu cá nhân, Tài và Nghị nảy sinh ý định trộm cắp tài sản. Cụ thể như sau:

Khoảng 20 giờ ngày 01/10/2022, Nghị đi xe máy từ thành phố Hải Phòng đến phòng trọ của Tài ở thôn Đại Sơn, xã Hoàn Sơn, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh chơi. Tại đây, Nghị rủ Tài cùng ra Khu công nghiệp Đại Đồng – Hoàn Sơn để trộm cắp tài sản, Tài đồng ý. Sau đó cả hai đi ra quán Internet gần phòng trọ của Tài để chơi điện tử, đợi đến đêm thì đi trộm cắp. Đến 00 giờ ngày 02/10/2022, cả hai đi bộ từ quán Internet đến khu công nghiệp Đại Đồng – Hoàn Sơn. Khi đi đến tường rào bao quanh nhà xưởng của cụm công ty Tùng Lâm, Tài và Nghị trèo qua tường rào vào bên trong rồi đi bộ đến khu nhà xưởng của 03 công ty tiếp giáp nhau là Công ty TNHH SungWon Vina, Công ty TNHH EG Tech Vina và Công ty TNHH công nghệ Laser IBE Việt Nam.

*** Tại Công ty TNHH Sung Won Vina:**

Tài và Nghị đi đến cửa ngách của Công ty, Nghị dùng hai tay cầm vào tay nắm cửa rồi kéo mạnh, mở được chốt cửa rồi cả hai vào bên trong lục lọi, trộm cắp tại các bàn làm việc của các nhân viên văn phòng và phòng Giám đốc Công ty các tài sản sau:

- 01 chiếc laptop nhãn hiệu Dell, model Inspiron 15 3521, Intel Core i3-3217U, Ram4GB, bộ nhớ 512GB, màu đen, sản xuất năm 2014.
- 01 chiếc laptop nhãn hiệu LG, model LG 15U34, Intel Pentium, Ram4GB, bộ nhớ 128GB, màu trắng, sản xuất năm 2014.
- 01 chiếc laptop nhãn hiệu Samsung, model NT450R5E, Intel Core i3, Ram4GB, bộ nhớ 128GB, màu trắng, sản xuất năm 2014.
- 01 chiếc laptop nhãn hiệu LG, model 15Z950-GT50K, Intel Core i5-5200U, Ram8GB, bộ nhớ 128GB, màu trắng, sản xuất năm 2015.
- 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J7, dung lượng 16GB, màu trắng, sản xuất năm 2016.
- 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J7, dung lượng 16GB, màu vàng, sản xuất năm 2016.
- 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A5, dung lượng 16GB, màu đen, sản xuất năm 2015
- 01 chiếc đồng hồ đeo tay nhãn hiệu Breitling, màu bạc

(Các tài sản trên đều đã qua sử dụng và là tài sản của Công ty trang bị cho nhân viên phục vụ hoạt động của Công ty).

Sau khi trộm cắp được tài sản trên, cả hai cất vào trong túi (có sẵn tại Công ty) rồi giấu tại bụi cây ở phía sau Công ty.

Ngày 03/10/2022, đại diện theo ủy quyền của Công ty TNHH Sung Won Vina là chị Trần Thị Hồng Hà nộp đơn trình báo về sự việc.

Tại Kết luận định giá số 102 ngày 22/11/2022 kết luận: 01 chiếc laptop nhãn hiệu Dell, model Inspiron 15 3521, Intel Core i3-3217U, Ram4GB, bộ nhớ 512GB, màu đen, sản xuất năm 2014 có giá trị **3.800.000đ**; 01 chiếc laptop nhãn hiệu LG, model LG 15U34, Intel Pentium, Ram4GB, bộ nhớ 128GB, màu trắng, sản xuất năm 2014, trị giá **3.000.000đ**; 01 chiếc laptop nhãn hiệu Samsung, model NT450R5E, Intel Core i3, Ram4GB, bộ nhớ 128GB, màu trắng, sản xuất năm 2014, trị giá **3.500.000đ**; 01 chiếc laptop nhãn hiệu LG, model 15Z950-GT50K, Intel Core i5-5200U, Ram8GB, bộ nhớ 128GB, màu trắng, sản xuất năm 2015, trị giá **4.500.000đ**; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J7, dung lượng 16GB, màu trắng, sản xuất năm 2016, trị giá **700.000đ**; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J7, dung lượng 16GB, màu vàng, sản xuất năm 2016, trị giá **700.000đ**; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A5, dung lượng 16GB, màu đen, sản xuất năm 2015 trị giá **500.000đ**; 01 chiếc đồng hồ đeo tay nhãn hiệu Breitling, màu bạc, trị giá **600.000đ**.

Tổng giá trị tài sản Công ty TNHH Sung won Vina bị trộm cắp là **17.300.000đ**.

*** Tại Công ty TNHH EG Tech Vina:** Sau khi giấu số tài sản trộm cắp, Tài và Nghị tiếp tục đi bộ sang Công ty TNHH EG Tech Vina. Tại đây, Nghị dùng tua vít dài 14cm, loại 2 đầu, tay cầm bằng nhựa màu xanh trắng...Nghị chuẩn bị trước đó để cạy, bẩy cánh cửa sổ khung nhôm kính ra khỏi thanh ray vì cửa đó đóng mở bằng cách đẩy ngang rồi Tài và Nghị cùng nhắc, đẩy lệch một cánh cửa sang một bên tạo thành lỗ trống, do phía trong còn có một lớp tường nên Nghị trèo qua cửa sổ, trèo lên nóc trần nhà xưởng, nhắc 02 tấm trần nhà để tạo lỗ trống chui xuống sau đó dùng đèn pin chuẩn bị trước soi thấy cửa ngách của Công ty chỉ cài chốt phía trong mà không khóa nên đã mở cửa cho Tài cùng vào. Cả hai đi qua xưởng đến khu văn phòng trộm cắp được trên bàn làm việc: 01 chiếc laptop nhãn hiệu Huawei Macbook D15, Ryzen 5-3500U, Ram 4GB, bộ nhớ 256Gb, màu xám, sản xuất năm 2019; 01 chiếc laptop nhãn hiệu Lenovo Yoga 2pro, Intel core i5-4200U, Ram 4GB, bộ nhớ 128GB, màu xám, sản xuất năm 2010.

Ngày 03/10/2022, đại diện theo ủy quyền của Công ty TNHH EG Tech Vina là ông Li ZhenGuo nộp đơn trình báo về sự việc.

Tại Kết luận định giá số 102 ngày 22/11/2022 kết luận: 01 chiếc laptop nhãn hiệu Huawei Macbook D15, Ryzen 5-3500U, Ram 4GB, bộ nhớ 256Gb, màu xám, sản xuất năm 2019, trị giá **5.000.000đ**; 01 chiếc laptop nhãn hiệu Lenovo Yoga 2pro, Intel core i5-4200U, Ram 4GB, bộ nhớ 128GB, màu xám, sản xuất năm 2010, trị giá **3.500.000đ**.

Tổng giá trị tài sản Tài và Nghị trộm cắp của Công ty TNHH EG Tech Vina là **8.500.000đ**.

*** Tại Công ty TNHH công nghệ Laser IBE Việt Nam:** Sau khi giấu tài sản trộm cắp của Công ty TNHH EG Tech Vina, Nghị tiếp tục dùng tua vít cạy và đẩy cửa sổ để tạo lỗ trống rồi chui vào phía trong do phía trong công ty còn một lớp tường nên Nghị chèo lên nóc nhà, tháo trần nhựa rồi chui xuống phía trong. Do cửa Công ty này khóa chắc chắn nên Nghị không mở được nên chỉ có Nghị đột nhập vào phía trong còn Tài đứng ngoài cảnh giới. Sau đó, Nghị dùng đèn pin soi, có 2 phòng phía trong có khóa cửa nên Nghị dùng tua vít cạy mở cửa lấy 05 chiếc laptop nhãn hiệu Lenovo, IdeaPad3, Intel Core i5-1135G7, ram 12GB, bộ nhớ 256GB, màu ghi xám, sản xuất năm 2021 và 01 chiếc laptop, nhãn hiệu Apple, Macbook Air, Intel Core i5-6000, ram 4GB, bộ nhớ 256GB, màu trắng, sản xuất năm 2017. Sau khi trộm cắp được tài sản, các đối tượng trèo qua tường rào theo lối đường cũ quay ra lấy toàn bộ tài sản đã giấu mang về quán Internet lấy xe máy của Nghị rồi cùng nhau đi đến cửa hàng máy tính “Đại Quyền” ở Khu phố Tam Sơn, phường Tam Sơn, thành phố Từ Sơn do anh Ngô Đại Quyền, sinh năm 1992 làm chủ và bán 12 chiếc laptop với số tiền 30.500.000 đồng. Số tiền có được các đối tượng chia đều mỗi người 15.250.000 đồng còn 03 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung, 01 đồng hồ thì Tài cất giấu tại phòng trọ.

Tại Kết luận định giá số 102 ngày 22/11/2022 kết luận: 05 chiếc laptop nhãn hiệu Lenovo, IdeaPad3, Intel Core i5-1135G7, ram 12GB, bộ nhớ 256GB, màu ghi xám, sản xuất năm 2021, trị giá **50.000.000đ**, 01 chiếc laptop, nhãn hiệu Apple, Macbook Air, Intel Core i5-6000, ram 4GB, bộ nhớ 256GB, màu trắng, sản xuất năm 2017, trị giá **10.000.000đ**.

Tổng giá trị tài sản, Tài và Nghị trộm cắp tại Công ty TNHH công nghệ Laser IBE Việt Nam là **60.000.000đ**.

Ngày 03/10/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Tiên Du tiến hành khám nghiệm hiện trường tại 03 Công ty, quá trình khám nghiệm hiện trường thu giữ 01 tua vít dài 19cm, có phần tay cầm bằng nhựa màu xanh trắng, thân bằng kim loại màu trắng xám tại Công ty TNHH công nghệ Laser IBE Việt Nam.

Ngày 04/10/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Tiên Du khám xét khẩn cấp chỗ ở của Tài. Quá trình khám xét thu giữ: 01 chiếc tua vít 4 cạnh dài

24cm, tay cầm bằng nhựa màu đỏ vàng có chữ JialiJia, Tài khai nhận là tua vít Tài mang đi để trộm cắp nhưng không sử dụng đến; 01 chiếc đồng hồ đeo tay nhãn hiệu Bleitling, màu bạc; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A5, màu đen là tài sản mà Tài và Nghị trộm cắp được.

*** Về vật chứng và trách nhiệm dân sự:**

- Ngày 03/10/2022, anh Quyền đã tự nguyện giao nộp lại 12 chiếc laptop cho Cơ quan Công an để phục vụ công tác điều tra. Ngày 18/10/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Tiên Du quyết định trả lại cho chủ sở hữu. Sau khi nhận được tài sản, không ai có yêu cầu đề nghị gì về dân sự. Đối với 02 chiếc điện thoại Samsung J7, Tài khai sau khi trộm cắp được đã bán cho đối tượng lạ mặt, hiện không thu hồi được. Đối với 02 chiếc điện thoại này phía Công ty TNHH Sung Won Vina không yêu cầu các đối tượng phải bồi thường.

- Ngày 03/10/2022, Tài tự nguyện giao nộp 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone X, màu trắng; 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Finical, màu nâu, BKS 98N4-0419. Là điện thoại và xe Tài mua từ nguồn tiền Tài trộm cắp mà có.

- Đối với chiếc đèn pin, Nghị sử dụng trong quá trình trộm cắp, Cơ quan điều tra đã thông báo truy tìm vật chứng nhưng chưa thu hồi được.

- Anh Quyền yêu cầu Tài và Nghị bồi thường số tiền 30.500.000đ là tiền anh Quyền đã mua 12 chiếc laptop.

Với nội dung trên, tại bản Cáo trạng số: 09/CT-VKSTD ngày 04/01/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh, truy tố bị cáo Lê Văn Nghị về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại điểm c, g Khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự; bị cáo Lê Văn Tài về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Quá trình xét hỏi tại phiên tòa các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Trong phần tranh luận, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du thực hành quyền công tố tại phiên tòa trình bày lời luận tội, sau khi phân tích đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của các bị cáo, cũng như qua xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố các bị cáo Lê Văn Nghị và Lê Văn Tài phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Căn cứ điểm c, g, khoản 2, Điều 173; điểm s, khoản 1; Điều 51; điểm g, khoản 1, điều 52, Điều 38 BLHS.

Xử phạt: Lê Văn Nghi từ 4 năm 06 tháng tù đến 05 năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 24/11/2022.

Căn cứ điểm c, khoản 2, Điều 173; điểm s, khoản 1; Điều 51; điểm g, khoản 1, điều 52, Điều 38 BLHS.

Xử phạt: Lê Văn Tài từ 03 năm tù đến 03 năm 06 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 04/10/2022.

* Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ vào điều 48 BLHS; điều 589 Bộ luật dân sự.

Buộc các bị cáo Nghi, Tài có trách nhiệm liên đới bồi thường số tiền 30.500.000 đồng cho anh Ngô Đại Quyền, mỗi bị cáo phải bồi thường 15.250.000 đồng.

*Về xử lý vật chứng: Căn cứ điều 47 BLHS; điều 106 BLTTHS.

- Trả lại cho bị cáo Tài 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone X, màu trắng dung lượng 64GB (Đã qua sử dụng); 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Finical (đã qua sử dụng), nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

Tịch thu tiêu hủy:

- 01 chiếc Tô vít 04 cạnh, dài 24 cm, tay cầm bằng nhựa màu vàng đỏ có chữ JIALIJA.

- 01 chiếc Tô vít 02 cạnh, dài 19 cm, tay cầm bằng nhựa màu xanh trắng.

Trong phần tranh luận:

Các Bị cáo nhận tội, không có ý kiến gì và không tham gia tranh luận với đại diện Viện kiểm sát về tội danh, điều luật áp dụng và mức hình phạt;

Các Bị cáo nhận thấy bị Toà án nhân dân huyện Tiên Du xét xử là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật, không oan sai, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho hưởng mức án nhẹ nhất để sớm trở về gia đình và xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an huyện Tiên Du, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố, xét xử các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Các Bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan đã được tổng đạt hợp lệ, xin vắng mặt tại phiên toà, đã có lời khai tại Cơ quan điều tra việc vắng mặt không ảnh hưởng tới việc xét xử vì vậy Hội đồng xét xử vắng mặt theo thủ tục chung.

[2] Về nội dung vụ án: Lời khai nhận tội của các bị cáo tại cơ quan điều tra và tại phiên toà ngày hôm nay phù hợp với biên bản xác định hiện trường, biên bản dẫn giải, phù hợp với thời gian, địa điểm, lời khai các bị hại, người liên quan, người làm chứng và các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, thể hiện: Khoảng 00 giờ 00 phút ngày 02 tháng 10 năm 2022, tại các nhà xưởng của cụm Công ty Tùng Lâm thuộc Khu công nghiệp Đại Đồng – Hoàn Sơn, Tài và Nghị đã có hành vi trộm cắp tài sản, tổng trị giá 85.800.000đ. Cụ thể:

Tại Công ty TNHH SungWon Vina trộm cắp: 01 chiếc laptop nhãn hiệu Dell, model Inspiron 15 3521, Intel Core i3-3217U, Ram4GB, bộ nhớ 512GB, màu đen, sản xuất năm 2014, 01 chiếc laptop nhãn hiệu LG, model LG 15U34, Intel Pentium, Ram4GB, bộ nhớ 128GB, màu trắng, sản xuất năm 2014, 01 chiếc laptop nhãn hiệu Samsung, model NT450R5E, Intel Core i3, Ram4GB, bộ nhớ 128GB, màu trắng, sản xuất năm 2014, 01 chiếc laptop nhãn hiệu LG, model 15Z950-GT50K, Intel Core i5-5200U, Ram8GB, bộ nhớ 128GB, màu trắng, sản xuất năm 2015, 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J7, dung lượng 16GB, màu trắng, sản xuất năm 2016, 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J7, dung lượng 16GB, màu vàng, sản xuất năm 2016, 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A5, dung lượng 16GB, màu đen, sản xuất năm 2015, 01 chiếc đồng hồ đeo tay nhãn hiệu Breitling, màu bạc. Tổng giá trị tài sản 17.300.000 đồng.

Tại Công ty TNHH EG Tech Vina trộm cắp 01 chiếc laptop nhãn hiệu Huawei Macbook D15, Ryzen 5-3500U, Ram 4GB, bộ nhớ 256Gb, màu xám, sản xuất năm 2019; 01 chiếc laptop nhãn hiệu Lenovo Yoga 2pro, Intel core i5-4200U, Ram 4GB, bộ nhớ 128GB, màu xám, sản xuất năm 2010. Tổng giá trị tài sản là 8.500.000 đồng.

Tại Công ty TNHH công nghệ Laser IBE Việt Nam, trộm cắp 05 chiếc laptop nhãn hiệu Lenovo, IdeaPad3, Intel Core i5-1135G7, ram 12GB, bộ nhớ 256GB, màu ghi xám, sản xuất năm 2021 và 01 chiếc laptop, nhãn hiệu Apple, Macbook Air, Intel Core i5-6000, ram 4GB, bộ nhớ 256GB, màu trắng, sản xuất năm 2017. Tổng giá trị tài sản là 60.000.000 đồng.

Vì vậy, Hội đồng xét xử xét thấy đã có đủ cơ sở kết luận hành vi của các bị cáo Nghị và Tài đã phạm tội "Trộm cắp tài sản" theo điều 173 BLHS; Trước lần phạm tội này bị cáo Nghị năm 2018 và 2021 đã bị Toà án xét xử cùng về tội "Trộm cắp tài sản" chưa được xoá án tích lần phạm tội này của bị cáo thuộc trường

hợp tái phạm nguy hiểm, mặt khác tài sản các bị cáo trộm cắp có tổng giá trị 85.800.000 đồng nên bị cáo Nghị bị truy tố theo điểm c, g khoản 2, điều 173 BLHS và bị cáo Tài bị truy tố theo điểm c, khoản 2, điều 173 BLHS như Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh đã truy tố đối với các bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản hợp pháp tổ chức, doanh nghiệp, được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an tại địa phương, gây hoang mang lo lắng, ảnh hưởng tới doanh nghiệp và nhà đầu tư. Do vậy, cần phải đưa các bị cáo ra xét xử kịp thời và có một hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội nhằm giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[3] Xét vai trò, vị trí của các bị cáo trong vụ án thấy: Đây là vụ án có tính chất đồng phạm, tuy nhiên chỉ là đồng phạm giản đơn, các bị cáo không cấu kết chặt chẽ, cùng nhau thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo Nghị có tiền án về tội trộm cắp, khởi xướng việc trộm cắp và tích cực thực hiện hành vi nên vai trò của bị cáo Nghị là cao hơn bị cáo Tài.

[4] Xét tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo thì thấy:

Trong vụ án này các Bị cáo thực hiện hành vi trộm cắp tài sản tại 3 công ty mỗi lần phạm tội giá trị tài sản đủ yếu tố cấu thành tội phạm do vậy các bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng TNHS là “phạm tội từ 2 lần trở lên” quy định tại điểm g, khoản 1, điều 52 BLHS.

Quá trình điều tra và tại phiên toà hôm nay, các bị cáo thành khẩn khai báo, thừa nhận toàn bộ hành vi và tỏ ra ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, tài sản trộm cắp phần lớn được thu hồi trả lại cho bị hại nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s, khoản 1; điều 51 Bộ luật hình sự.

Do vậy, khi lượng hình Hội đồng xét xử cũng cần xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo thể hiện chính sách khoan hồng của Đảng và Nhà nước.

Sau khi xem xét, đánh giá tính chất và mức độ hành vi phạm tội cũng như nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo và xét đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du là phù hợp, Hội đồng xét xử xét thấy:

Cần thiết phải xử các bị cáo một mức án tù, cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian nhất định, mới có tác dụng giáo dục riêng, phòng ngừa chung, giúp các bị cáo trở thành công dân tốt có ích cho xã hội, biết tôn trọng pháp luật.

[5] Về hình phạt bổ sung: Hội đồng xét xử xét thấy các bị cáo thực hiện hành vi phạm tội nhằm mục đích bán lấy tiền ăn tiêu, lẽ ra ngoài hình phạt chính cần phạt bổ sung một khoản tiền đối với các bị cáo, thể hiện tính nghiêm minh của pháp luật; tuy nhiên các bị cáo là đối tượng không có nghề nghiệp, không có tài sản riêng gì, vì vậy không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Tài sản các bị cáo trộm cắp là tài sản hợp pháp của các bị hại là tổ chức, doanh nghiệp, đến nay CQĐT đã thu hồi trả lại cho các bị hại, đến nay không có ý kiến yêu cầu gì nên HĐXX không xem xét. Đối với 02 chiếc điện thoại Samsung J7, sau khi trộm cắp được các bị cáo đã bán cho đối tượng lạ mặt, hiện không thu hồi được. Đối với 02 chiếc điện thoại này phía Công ty TNHH Sung Won Vina không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường nên HĐXX không xem xét.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan anh Quyền yêu cầu Tài và Nghị bồi thường số tiền 30.500.000đ là tiền anh Quyền đã mua 12 chiếc laptop, các bị cáo nhất trí. Yêu cầu của anh Quyền là có căn cứ nên buộc các bị cáo liên đới phải bồi thường số tiền trên cho anh Quyền, mỗi bị cáo phải bồi thường số tiền là 15.250.000 đồng.

[7] Về xử lý vật chứng của vụ án:

Đối với tài sản bị cáo Tài tự nguyện giao nộp 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone X, màu trắng; 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Finical, màu nâu, BKS 98N4-0419; Là điện thoại và xe Tài mua từ nguồn tiền tài trộm cắp mà có, qua tra cứu xe mô tô không nằm trong tang thư vật chứng, qua làm việc với chủ sở hữu xe khai đã bán xe nên không có yêu cầu, đề nghị gì, trong vụ án này các bị cáo nhất trí bồi thường cho anh Quyền, bị cáo Tài xin dùng tài sản trên để bồi thường một phần cho anh Quyền nên trả lại cho bị cáo Tài 01 điện thoại và 01 xe mô tô, nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

Đối với: 01 chiếc Tô vít 04 cạnh, dài 24 cm, tay cầm bằng nhựa màu vàng đỏ có chữ JIALIJIA và 01 chiếc Tô vít 02 cạnh, dài 19 cm, tay cầm bằng nhựa màu xanh trắng; là đồ vật, vật dụng các bị cáo sử dụng trong quá trình trộm cắp tài sản, không có giá trị nên cần tịch thu tiêu hủy.

[8] Liên quan trong vụ án này:

Đối với anh Quyền: Quá trình mua bán 12 chiếc máy tính, Tài và Nghị nói là tài sản của Công ty không dùng đến nên cần bán, anh Quyền không biết là tài sản do các đối tượng trộm cắp mà có do vậy không xem xét xử lý đối với anh Quyền là đúng quy định pháp luật.

[9] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự và dân sự sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố các bị cáo Lê Văn Nghị, Lê Văn Tài phạm tội "Trộm cắp tài sản".

Căn cứ điểm c, g, khoản 2, Điều 173; điểm s, khoản 1; Điều 51; điểm g, khoản 1, điều 52, Điều 38 BLHS.

Xử phạt: Lê Văn Nghị 04 năm 06 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 24/11/2022.

Căn cứ điểm c, khoản 2, Điều 173; điểm s, khoản 1; Điều 51; điểm g, khoản 1, điều 52, Điều 38 BLHS.

Xử phạt: Lê Văn Tài 03 năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 04/10/2022.

Căn cứ Điều 329 Bộ luật tố tụng hình sự.

Quyết định tạm giam mỗi bị cáo 45 ngày kể từ ngày tuyên án để đảm bảo thi hành án.

Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

* Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ vào điều 48 BLHS; các điều 584; điều 587 và điều 589 Bộ luật dân sự.

Buộc các bị cáo Nghị, Tài có trách nhiệm liên đới bồi thường số tiền 30.500.000 đồng cho anh Ngô Đại Quyền, mỗi bị cáo phải bồi thường 15.250.000 đồng.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, người được thi hành án có đơn đề nghị thi hành án, người thi hành án không tự nguyện thi hành thì phải chịu lãi đối với số tiền chậm trả. Lãi suất phát sinh do chậm trả tiền được xác định theo thỏa thuận của các bên nhưng không được vượt quá mức lãi suất quy định tại khoản 1 Điều 468 Bộ luật dân sự; Nếu không có thỏa thuận thì được thực hiện theo khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự tương ứng với số tiền và thời gian chưa thi hành án.

*Về xử lý vật chứng: Căn cứ điều 47 BLHS; điều 106 BLTTHS.

Trả lại cho bị cáo Tài 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Apple Iphone X, màu trắng dung lượng 64GB (Đã qua sử dụng); 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Finical, màu nâu, số máy: VTT33JL1P50FMG000609, số khung: RRKDCG1UM7XU00609, BKS 98N4-0419 (đã qua sử dụng), nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

Tịch thu tiêu hủy:

- 01 chiếc Tô vít 04 cạnh, dài 24 cm, tay cầm bằng nhựa màu vàng đỏ có chữ JIALIJA.

- 01 chiếc Tô vít 02 cạnh, dài 19 cm, tay cầm bằng nhựa màu xanh trắng.

(Theo đúng Biên bản bàn giao vật chứng giữa Cơ quan điều tra Công an huyện Tiên Du và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh ngày 03/01/2022).

Căn cứ các Điều 136, 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

*Về án phí: Mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 762.500 đồng tiền án phí DSST.

* Về quyền kháng cáo:

Bị cáo có mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết hợp lệ.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự./.

Nơi nhận:

- Tòa án ND tỉnh Bắc Ninh;
- VKS, CA, THADS huyện Tiên Du;
- VKS, Sở Tư pháp tỉnh Bắc Ninh;
- Bị cáo và người tham gia tố tụng khác;
- Trại giam;
- Lưu hồ sơ, văn phòng.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Vũ Mạnh

- 01 chiếc Tô vít 04 cạnh, dài 24 cm, tay cầm bằng nhựa màu vàng đỏ có chữ JIALIJIA.

- 01 chiếc Tô vít 02 cạnh, dài 19 cm, tay cầm bằng nhựa màu xanh trắng.

(Theo đúng Biên bản bàn giao vật chứng giữa Cơ quan điều tra Công an huyện Tiên Du và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh ngày 03/01/2022).

Căn cứ các Điều 136, 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

*Về án phí: Mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 762.500 đồng tiền án phí DSST.

* Về quyền kháng cáo:

Bị cáo có mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết hợp lệ.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự./.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

Trần Quang Lưu Dương Thị Ngân

Vũ Mạnh

