

Bản án số: 25/2026/HS-ST

Ngày 04 - 02 - 2026

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 9 – PHÚ THỌ

- Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Mầu Văn Mùi

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Trần Thị Bích Hằng và bà Trần Thị Học

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Minh Tuấn, Thư ký Tòa án nhân dân khu vực 9 – Phú Thọ

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 9 – Phú Thọ tham gia phiên tòa: Bà Vũ Thị Tuyết Nhung, Kiểm sát viên

Ngày 04 tháng 02 năm 2026, tại Tòa án nhân dân khu vực 9 – Phú Thọ xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 02/2026/HSST ngày 05 tháng 01 năm 2026 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 15/2026/QĐXX-HS ngày 12 tháng 01 năm 2026, đối với các bị cáo:

1. **Phạm Viết H**, tên gọi khác: Không; sinh ngày 15/11/1981; nơi đăng ký HKTT và chỗ ở hiện nay: TDP Đ, phường V, tỉnh Phú Thọ; nghề nghiệp: Lao động tự do; giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ học vấn: 12/12; Đảng, đoàn thể: Không; con ông Phạm Hồng G và bà Phạm Thị H; có vợ là PH Thị M và có 02 con; tiền án, tiền sự: Không; quá trình hoạt động của bản thân: Không; tại ngoại (có mặt).

2. **Dương Hồng C**, tên gọi khác: Không; sinh ngày 06/9/1984; nơi đăng ký HKTT và chỗ ở hiện nay: TDP M, phường V, tỉnh Phú Thọ; nghề nghiệp: Lao động tự do; giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ học vấn: 12/12; Đảng, đoàn thể: Đảng viên Đảng Cộng sản Việt Nam, sinh hoạt tại Chi bộ TDP M, phường V, tỉnh Phú Thọ và đã bị Đình chỉ sinh hoạt đảng theo Quyết định số: 06-QĐ/UBKT ngày 20/10/2025 của Ủy ban Kiểm tra Đảng ủy phường V, tỉnh Phú Thọ; con ông Dương Hồng D và bà Nguyễn Thị H; có vợ là Cao Thị M và có 02 con; tiền án, tiền sự: Không; Quá trình hoạt động của bản thân: Không; tại ngoại (có mặt).

3. **Nguyễn Văn A**, tên gọi khác: Không; sinh ngày 23/7/1989; nơi đăng ký HKTT và chỗ ở hiện nay: TDP Đ, phường V, tỉnh Phú Thọ; nghề nghiệp: Lao động tự do; giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ học vấn: 12/12; Đảng, đoàn thể: Không; con ông Nguyễn Văn

S và bà Nguyễn Thị Ph; có vợ là Quảng Thị Th và có 02 con; tiền án, tiền sự: Không; quá trình hoạt động của bản thân: Không; tại ngoại (có mặt).

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

- Anh Nguyễn Văn C1, sinh năm 1980; nơi cư trú: TDP Đ, phường V, tỉnh Phú Thọ (vắng mặt).

- Anh Nguyễn Tam S, sinh năm 1973; nơi cư trú: TDP Trại Giao, phường V, tỉnh Phú Thọ (vắng mặt).

- Anh Dương Quốc T, sinh năm 1976; nơi cư trú: TDP Minh Quyết, phường V, tỉnh Phú Thọ (vắng mặt).

- Anh Đường Vinh T1, sinh năm 1983; nơi cư trú: TDP An Lập, phường V, tỉnh Phú Thọ (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 14 giờ 15 phút, ngày 24/8/2025, Phòng C1 sát hình sự Công an tỉnh Phú Thọ tiếp nhận tin báo của quần chúng nhân dân về việc: Tại nhà Nguyễn Văn A đang có một số đối tượng tham gia đá bạc được thua bằng tiền dưới hình thức cá cược đá gà. Sau khi tiếp nhận tin báo trên, Phòng C1 sát hình sự Công an tỉnh Phú Thọ phối hợp với Công an phường V tiến hành kiểm tra, phát hiện tại lán tôn nhà Nguyễn Văn A có 01 quây, bên trong quây có 02 con gà, gồm: 01 con gà lông màu đỏ tía chân vàng của Phạm Viết H và 01 con gà lông màu xám, chân vàng của Dương Hồng C đang đá chọi nhau, xung quanh quây gà có một số đối tượng đang đứng xem gồm: Nguyễn Tiến Dũng, Nguyễn Văn Quang, Đường Vinh T1, PH Mạnh H, Nguyễn Văn Tuấn, Nguyễn Tam S, Hoàng Văn Toán, Nguyễn Văn C1, Dương Quốc T, Nguyễn Văn Duy, Dương Văn Nhã, Nguyễn Văn Đang, Nguyễn Văn Tuấn. Tổ công tác đã tiến hành lập biên bản sự việc và thu giữ vật chứng gồm: 01 con gà lông màu đỏ tía, chân vàng, cân nặng 3,5kg của Phạm Viết H; 01 con gà lông màu xám, chân vàng, cân nặng 3,2kg của Dương Hồng C; 01 quây gà màu đen bằng cao su; 01 cân đồng hồ loại 5kg màu xanh, đã cũ, đã qua sử dụng; 01 ấm đun nước nóng và 01 đế ấm; 01 kéo có chuôi màu đỏ, lưỡi kéo kim loại màu trắng; 01 nồi nấu nước bằng kim loại; thu giữ trên người các đối tượng tổng số tiền: 2.695.000đ (trong đó: thu giữ 1.100.000đ của Phạm Viết H, 20.000đ của Dương Hồng C, 135.000đ của Nguyễn Văn Duy, 550.000đ của Dương Quốc T, 250.000đ của Nguyễn Văn C1, 500.000đ của Nguyễn Tam S, 140.000đ của Nguyễn Văn Quang). Sau đó, Tổ công tác đã đưa các đối tượng cùng tang vật liên quan về trụ sở Phòng C1 sát hình sự Công an tỉnh Phú Thọ để làm việc. Quá trình điều tra xác định:

Do ham mê nuôi gà chọi, huấn luyện gà (văn gà) và đá gà cược thắng thua bằng tiền nên Nguyễn Văn A đã dựng 01 quây gà hình tròn bằng tấm

nhựa cao su màu đen tại lán tôn ở sân phía trước nhà ở của gia đình A tại tổ dân phố Đ, phường V, tỉnh Phú Thọ mục đích để làm nơi vằn gà và đá gà. Khoảng 12 giờ ngày 24/8/2025, A đang ở nhà một mình thì lần lượt có các đối tượng gồm: Dương Hồng C, Dương Quốc T, Đường Vinh T1, Nguyễn Tam S, Nguyễn Văn C1, Nguyễn Tiến Dũng, Nguyễn Văn Quang, PH Mạnh H, Nguyễn Văn Tuấn, Hoàng Văn Toán, Nguyễn Văn Duy, Dương Văn Nhã, Nguyễn Văn Đăng, Nguyễn Văn Tấn và Phạm Viết H đến nhà A để xem vằn gà. Khi đến nhà A thì Hồng C mang theo 01 con gà chọi lông màu xám, Việt H mang theo 01 con gà chọi lông màu đỏ tía mục đích để vằn gà. Tuy nhiên, C và H lại rủ nhau ghép cặp đá chọi gà thắng thua bằng tiền giữa gà của H và C đem đến nên đã bảo A lấy chiếc cân đồng hồ để tiến hành cân gà, ghép trạng cho 2 con gà đá nhau. A đồng ý đem chiếc cân đồng hồ ra sân để H và C cân gà. Sau khi cân và xác định trọng lượng để ghép trạng gà (so sánh về cân nặng của gà tham gia đá cược) thì con gà lông màu xám của C nặng 3,2kg, con gà lông màu đỏ tía của H nặng 3,5kg, do gà của H có trọng lượng nặng hơn gà của C 0,3kg nên hai bên thỏa thuận trước khi đá chọi thì gà của H phải bịt mỏ để đá chấp gà của C không bịt mỏ 16 phút hiệp thứ nhất (hồ thi đấu) và hai người thống nhất đặt cược với nhau bằng hình thức cá cược đá chọi gà đá bao (*hình thức đá bao tức là hai con gà sẽ đá hết trận cho đến khi con gà của người nào thắng thì người đó sẽ được cầm về toàn bộ tiền cược của các bên*), quy định mỗi hồ kéo dài 20 phút thì cho gà nghỉ 05 phút để rửa và chăm sóc gà rồi lại tiếp tục đặt cược hiệp thứ 2, 3, 4... cho đến khi có 01 con gà bỏ chạy (xác định là hết trận) thì dừng lại để các đối tượng xác định thắng thua. Trước khi đá chọi gà, H và C thống nhất số tiền đặt cược là 4.000.000đ/1 trận (mỗi người cược 2.000.000đ), sau đó H và C nói với mọi người đang xem vằn gà tại nhà A là nếu ai muốn cá cược góp đặt cược thì tham gia cùng H và C. Lúc này có Đường Vinh T1 và Nguyễn Văn C1 đồng ý mỗi người góp 500.000đ để đặt cược chọn gà của H, còn Nguyễn Tam S và Dương Quốc T đồng ý mỗi người góp 500.000đ để đặt cược chọn gà của C (như vậy H và C mỗi người chỉ phải cược 1.000.000đ cùng số tiền cược của S, T, T1, C1 mỗi người 500.000đ, tổng là 4.000.000đ/1 trận đặt cược). Ngoài ra không có bất kỳ ai khác tham gia góp tiền để cược đá chọi gà. Thỏa thuận xong việc ghép trạng và tiền cược thì A lấy ấm đun nước nóng cho H, C rửa gà, bịt mỏ để chuẩn bị đá. Sau khi rửa gà xong thì C, H cho 02 con gà vào quây gà để 02 con gà đá chọi nhau, những người còn lại thì đứng xung quanh quây gà để xem.

Sau khi thống nhất với nhau về cách thức đá gà, xác định thắng thua thì H bịt mỏ con gà lông màu đỏ tía rồi cùng C cho gà vào quây màu đen bằng cao su để đá chọi còn A đặt ấm đun nước nóng để lau rửa gà. Khi hai con gà đá chọi được 16 phút hết thời gian chấp cược thì H bỏ bịt mỏ ra để hai con tiếp tục đá chọi nhau. Khi đá chọi được 20 phút hết hồ thứ nhất hai con gà chưa phân thắng thua thì H và C cho gà chọi ra nghỉ, uống nước và

lau rửa gà bằng nước nóng do A chuẩn bị sẵn. Khoảng 5 phút sau thì H và C lại tiếp tục cho gà vào quây đá chọi hồ thứ 2. Lúc này H và C tự thỏa T riêng với nhau về việc cá cược thêm 500.000đ/1 người, tức là con gà nào thắng thì chủ gà thua phải trả thêm 500.000đ (như vậy mức cược đá bao giữa H và C là 5.000.000đ/ 1 trận thắng thua, trong đó H cược 2.500.000đ, C cược 2.500.000đ). Khi Việt H và Hồng C thỏa T cá cược thêm thì chỉ có hai người tự thống nhất thỏa T với nhau, ngoài ra không có ai biết và tham gia cá cược nữa. Sau khi thống nhất cược thêm, C và H cho 02 con gà vào quây đá chọi nhau khoảng 10 phút đến 14 giờ 15 phút cùng ngày 24/8/2025 trận đá gà vẫn đang diễn ra chưa phân thắng thua thì bị Tổ công tác Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Phú Thọ phát hiện, lập biên bản sự việc, thu giữ vật chứng như nêu trên. Như vậy, tổng số tiền Dương Hồng C và Phạm Viết H đã bạc với nhau ngày 24/8/2025 là 5.000.000đ. Tuy nhiên, trận đá gà chưa kết thúc nên C và H chưa thanh toán tiền cho nhau.

Ngày 26/11/2025, Đường Vinh T1 đã tự nguyện giao nộp số tiền 500.000đ; Nguyễn Văn C1 giao nộp số tiền 250.000đ; Dương Hồng C giao nộp số tiền 1.480.000đ; Phạm Viết H giao nộp số tiền 400.000đ cho Cơ quan điều tra để phục vụ công tác điều tra.

Kết quả xác minh các vấn đề liên quan:

Cơ quan điều tra đã tiến hành rà soát camera an ninh tại nhà Nguyễn Văn A và khu vực xung quanh nhà A ở TDP Đ, phường V, tỉnh Phú Thọ nhưng không phát hiện camera và không thu giữ được dữ liệu hình ảnh liên quan đến hành vi đá gà của C, H vào ngày 24/8/2025. Ngoài ra, Tổ trưởng TDP Đ, phường V, tỉnh Phú Thọ cung cấp thông tin về việc nhà A có trang trại nuôi gà chọi nên thường có nhiều người đến xem vãn gà, huấn luyện gà chọi, tuy nhiên ngoài ngày 24/8/2025 thì địa phương chưa thấy phản A về việc các đối tượng đá gà thắng thua bằng tiền vào thời gian khác.

Đối với Dương Quốc T, Đường Vinh T1, Nguyễn Văn C1 và Nguyễn Tam S, quá trình điều tra xác định: Sau khi H, C thỏa T tiền cá cược đá bao là 2.000.000đ/1 người (tức là 4.000.000đ/1 trận đá bao) thì T và S xin góp cược 500.000đ/1 người cho C để theo gà của C đá cược với gà của H; T1 và C1 xin góp 500.000đ/1 người cho H để theo gà của H đá cược với gà của C (như vậy nếu gà của H thắng thì H phải trả cho T1 và C1 mỗi người 500.000đ, nếu thua thì T1 và C1 mỗi người phải đưa cho H 500.000đ; tương tự nếu gà của C thắng thì C phải đưa cho T và S mỗi người 500.000đ còn thua thì ngược lại). Sau khi đá chọi gà hết hồ thứ nhất vẫn chưa phân thắng thua thì C và H cho gà ra nghỉ, trong lúc này C và H tự thỏa T riêng với nhau về việc cá cược thêm mỗi người 500.000đ, nâng số tiền đá bao lên 5.000.000đ/1 trận. Việc H và C tự thỏa T cá cược riêng với nhau, T, S, T1, C1 không biết, do vậy T, Thịnh, C1, S chỉ phải chịu trách nhiệm về số tiền cá cược đá bao ban đầu tổng là 4.000.000đ, không phải chịu trách nhiệm về số tiền 1.000.000đ

mà H, C tự cá cược thêm với nhau ở hồ thứ 2. Như vậy, T, C1, T1, S mỗi người sử dụng số tiền 500.000đ để tham gia đá bạc trong 01 trận đá gà với tổng số tiền cược 4.000.000đ đều dưới 5.000.000đ. Quá trình điều tra xác định, T, C1, T1, S đều chưa bị xử phạt vi phạm hành chính, chưa bị kết án về tội ĐA bạc và Tổ chức ĐA bạc hoặc gá bạc nên hành vi của những người nêu trên không cấu thành tội ĐA bạc theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự. Ngày 09/12/2025 Phòng C1 sát hình sự Công an tỉnh Phú Thọ đã ra các Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 335, 336, 337, 338 đối với T1, S, C1, T về hành vi ĐA bạc, hình thức phạt tiền, mức phạt 1.500.000đ.

Đối với 09 người gồm: Nguyễn Tiến Dũng, Nguyễn Văn Quang, PH Mạnh H, Nguyễn Văn Tuấn, Hoàng Văn Toán, Nguyễn Văn Duy, Dương Văn Nhã, Nguyễn Văn Đang, Nguyễn Văn Tấn, quá trình điều tra xác định: Tại thời điểm Cơ quan điều tra phát hiện, lập biên bản sự việc về hành vi đá gà thắng thua bằng tiền, những người này đều có mặt tại trang trại gà của Nguyễn Văn A, mục đích xem đá gà giải trí, không tham gia cá cược, sát phạt nhau bằng tiền. Do vậy, Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Về xử lý vật chứng:

Đối với 01 con gà lông màu đỏ tía thu giữ của Phạm Viết H và 01 con gà lông màu xám thu giữ của Dương Hồng C là công cụ sử dụng vào việc phạm tội. Sau khi Cơ quan điều tra thu giữ đã nuôi nhốt đúng quy định nhưng do 02 con gà bị thương trong khi đá cược nên ngày 14/9/2025 hai con gà nêu trên đã chết, Cơ quan điều tra đã tiến hành tiêu hủy theo quy định pháp luật.

Đối với 01 quây gà bằng cao su màu đen, 01 cân đồng hồ loại 05kg, 01 ấm đun nước nóng, 01 đế ấm, 01 kéo có chuôi màu đỏ, lưỡi kép kim loại màu trắng là tài sản của Nguyễn Văn A, qua điều tra xác định là công cụ sử dụng vào việc phạm tội. Do không còn giá trị sử dụng và A cũng không có nhu cầu nhận lại, đề nghị tịch thu tiêu hủy theo quy định.

Đối với tổng số tiền thu giữ tại thời điểm phát hiện lập biên bản sự việc và các đối tượng tự nguyện giao nộp thêm là 5.325.000đ. Trong đó:

+ Số tiền các đối tượng sử dụng vào việc ĐA bạc là 5.000.000đ, gồm: Phạm Viết H 1.500.000đ, Dương Hồng C 1.500.000đ, Nguyễn Văn C1 500.000đ, Nguyễn Tam S 500.000đ, Dương Quốc T 500.000đ, Đường Vinh T1 500.000đ, đề nghị tịch thu sung Ngân sách Nhà nước.

+ Số tiền 50.000đ còn lại thu giữ trên người Dương Quốc T, qua điều tra xác định T sử dụng 500.000đ để cá cược đá gà còn 50.000đ để chi tiêu cá nhân không liên quan đến hành vi đá gà nên ngày 13/12/2025 Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại 50.000đ cho T.

+ Đối với số tiền 275.000đ thu giữ của những người liên quan có mặt tại sới gà thời điểm Cơ quan điều tra phát hiện, lập biên bản sự việc, gồm: thu của Nguyễn Văn Duy 135.000đ, thu của Nguyễn Văn Quang 140.000đ. Qua điều tra xác định Duy và Quang không tham gia ĐA bạc, không sử dụng số

tiền trên vào việc đA bạc. Do vậy, ngày 13/12/2025 Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại 135.000đ cho Duy, 140.000đ cho Quang.

Tại Cáo trạng số: 60/CT-VKSKV9 ngày 30/12/2025, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 9 – Phú Thọ đã truy tố các bị cáo Phạm Viết H, Dương Hồng C, Nguyễn Văn A về tội “ĐA bạc” theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát luận tội và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố các bị cáo Phạm Viết H, Dương Hồng C, Nguyễn Văn A phạm tội “ĐA bạc”. Áp dụng khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; khoản 1, 2 và 5 Điều 65 Bộ luật Hình sự: Phạt bị cáo Phạm Viết H, Dương Hồng C, Nguyễn Văn A mỗi bị cáo từ 07 tháng đến 10 tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 14 tháng đến 20 tháng, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 04/02/2026). Phạt bổ sung mỗi bị cáo số tiền từ 10.000.000đ đến 20.000.000đ. Áp dụng khoản 1, khoản 2 Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự: Tịch thu, tiêu hủy 01 quây gà bằng cao su màu đen, 01 cân đồng hồ loại 05kg, 01 ấm đun nước, 01 đế ấm, 01 chiếc kéo. Tịch thu, sung quỹ Nhà nước số tiền 5.000.000đ.

Tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an tỉnh Phú Thọ, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 9 – Phú Thọ, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi của mình như nội dung bản cáo trạng đã truy tố, thể hiện:

Khoảng 12 giờ ngày 24/8/2025, tại nhà Nguyễn Văn A ở TDP Đ, phường V, tỉnh Phú Thọ, bị cáo Dương Hồng C và bị cáo Phạm Viết H có hành vi đA bạc được thua bằng tiền dưới hình thức đá gà với số tiền 5.000.000đ (Trong đó bị cáo H, C mỗi bị cáo có 2.000.000đ, Dương Quốc T, Đường Vinh T1, Nguyễn Văn C1 và Nguyễn Tam S mới người có 500.000đ). Bị cáo Nguyễn Văn A có hành vi cho mượn địa điểm, chuẩn bị quây gà bằng cao su để làm sỏi cho 02 con gà đá chơi, cân đồng hồ để cân gà ghép trạng, đun nước nóng để rửa gà, chăm sóc gà phục vụ đá chơi được thua bằng tiền.

Đến 14 giờ 15 phút cùng ngày thì bị phát hiện, lập biên bản sự việc và thu giữ toàn bộ vật chứng.

Lời khai nhận của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp với Biên bản làm việc, lời khai người liên quan và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án mà Cơ quan điều tra đã thu thập được. Hành vi của các bị cáo đã phạm vào tội “Đa bạc” được quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự. Nội dung điều luật quy định:

“1. Người nào đa bạc trái phép dưới bất kỳ hình thức nào được thua bằng tiền hay hiện vật trị giá từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng..., thì bị phạt tiền từ 20.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm...”

[3] Xét tính chất vụ án là tuy là ít nghiêm trọng nhưng hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm trực tiếp đến trật tự an toàn công cộng được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an tại địa phương. Đa bạc là tệ nạn xã hội cần lên án, đây là nguyên nhân gây ra nhiều mâu thuẫn, phá vỡ hạnh phúc của nhiều gia đình; chính cờ bạc cũng là nguyên nhân phát sinh các loại tội phạm khác. Vì vậy, cần phải xử lý nghiêm các bị cáo trước pháp luật mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

Trong quá trình thực hiện tội phạm đa bạc các bị cáo không có bàn bạc, câu kết chặt chẽ, việc thực hiện tội phạm là do bột phát, do đó thuộc trường hợp là đồng phạm giảm đơn, được áp dụng nguyên tắc xử lý đối với đồng phạm theo quy định tại Điều 17 và Điều 58 Bộ luật Hình sự.

[4] Xét vai trò, vị trí của các bị cáo trong vụ án này thấy rằng:

Bị cáo Dương Hồng C và bị cáo Phạm Viết H cùng nhau thực hiện hành vi đa bạc tích cực, không có người khởi xướng, rủ rê. Bị cáo Nguyễn Văn A có hành vi giúp sức tích cực cho các bị cáo mượn địa điểm và các dụng cụ, phương tiện như chuẩn bị quây gà, cân gà ghép trạng, đun nước nóng rửa gà, giúp sức tích cực cho các đối tượng đa bạc.

[5] Xét nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự thấy. Trước khi phạm tội các bị cáo là người có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự. Các bị cáo đều phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Quá trình điều tra, tại phiên tòa đã thành khẩn khai báo và tỏ ra ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình nên được hưởng quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Ngoài ra bị cáo H, Anh còn tích cực tham gia trưng trình thuyết nguyện, ủng hộ đồng bào lũ lụt tại địa phương và bị cáo A còn có thời gian tham gia nghĩa vụ quân sự nên được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Vì vậy, Hội đồng xét xử đề xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo.

Xét thấy các bị cáo phạm tội lần đầu, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, không có tình tiết tăng nặng và có nơi cư trú ổn định, rõ ràng

nên Hội đồng xét xử xem xét xử phạt bị cáo mức hình phạt tù nhưng cho hưởng án treo và ấn định thời gian thử thách cũng để giáo dục, cải tạo bị cáo thành người công dân tốt có ích cho gia đình, xã hội. Đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 9 – Phú Thọ tại phiên tòa là phù hợp cần chấp nhận.

[6] *Về hình phạt bổ sung*: Theo quy định tại khoản 3 Điều 321 Bộ luật Hình sự thì người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000đ đến 50.000.000đ để sung ngân sách Nhà nước. Xét thấy vì mục đích tư lợi các bị cáo thực hiện hành vi đả bạc ăn tiền nên cần phạt bị cáo một khoản tiền 10.000.000đ sung vào ngân sách Nhà nước như đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa.

[7] *Đối với hành vi và người liên quan*:

Nguyễn Văn A đã hành vi cho các đối tượng mượn nhà của mình để đá gà được thua bằng tiền, mặc dù A có địa điểm, chuẩn bị quây gà, cân gà ghép trạng, đun nước nóng rửa gà, giúp sức tích cực cho các đối tượng đả bạc nhưng không có hành vi tổ chức cầm cố tài sản cho người tham gia đả bạc, không lắp đặt trang thiết bị phục vụ cho việc đả bạc, không phân công người canh gác, phục vụ, sắp đặt lối thoát khi bị vây bắt... Số người trực tiếp tham gia cá cược đá gà là 06 người và số tiền các đối tượng sử dụng vào việc đả bạc là 5.000.000đ. Do vậy, hành vi của A không đủ yếu tố cấu thành tội “Tổ chức đả bạc hoặc gá bạc” theo điều 322 Bộ luật hình sự.

Đối với Dương Quốc T, Đường Vinh T1, Nguyễn Văn C1 và Nguyễn Tam S. Sau khi bị cáo H, bị cáo C thỏa T tiền cá cược đá bao là 2.000.000đ/1 người (tức là 4.000.000đ/1 trận đá bao) thì T và S xin góp cược 500.000đ/1 người cho C để theo gà của C; T1 và C1 xin góp 500.000đ/1 người cho H để theo gà của H. Sau khi đá chọi gà hết hồ thứ nhất vẫn chưa phân thắng thua thì C và H cho gà ra nghỉ, trong lúc này C và H tự thỏa T riêng với nhau về việc cá cược thêm mỗi người 500.000đ, nâng số tiền đá bao lên 5.000.000đ/1 trận. Việc H và C tự thỏa T cá cược riêng với nhau, T, S, T1, C1 không biết. Do vậy, T, Thịnh, C1, S chỉ phải chịu trách nhiệm về số tiền cá cược đá bao ban đầu tổng là 4.000.000đ, không phải chịu trách nhiệm về số tiền 1.000.000đ mà H, C tự cá cược thêm với nhau ở hồ thứ 2. Như vậy, T, C1, T1, S mỗi người sử dụng số tiền 500.000đ để tham gia đả bạc trong 01 trận đá gà với tổng số tiền cược 4.000.000đ đều dưới 5.000.000đ. Quá trình điều tra xác định, T, C1, T1, S đều chưa bị xử phạt vi phạm hành chính, chưa bị kết án về tội “Đả bạc” và “Tổ chức đả bạc hoặc gá bạc” nên hành vi của T, C1, T1, S không cấu thành tội “Đả bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự. Ngày 09/12/2025 Phòng C1 sát hình sự Công an tỉnh Phú Thọ đã ra các Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 335, 336, 337, 338 đối với T1, S, C1, T về hành vi đả bạc, hình thức phạt tiền, mức phạt 1.500.000đ.

[8] *Về xử lý vật chứng*:

Đối với 01 con gà lông màu đỏ tía thu giữ của Phạm Viết H và 01 con gà lông màu xám thu giữ của Dương Hồng C là công cụ sử dụng vào việc phạm tội. Sau khi Cơ quan điều tra thu giữ đã nuôi nhốt đúng quy định nhưng do 02 con gà bị thương trong khi đá cược nên ngày 14/9/2025 hai con gà nêu trên đã chết, Cơ quan điều tra đã tiến hành tiêu hủy theo quy định pháp luật.

Đối với 01 quây gà bằng cao su màu đen, 01 cân đồng hồ loại 05kg, 01 ấm đun nước nóng, 01 đế ấm, 01 kéo có chuôi màu đỏ, lưỡi kép kim loại màu trắng là tài sản của Nguyễn Văn A sử dụng làm công cụ sử dụng vào việc phạm tội. Do không còn giá trị sử dụng và A cũng không có nhu cầu nhận lại cần tịch thu, tiêu hủy.

Đối với tổng số tiền thu giữ tại thời điểm phát hiện lập biên bản sự việc và các đối tượng tự nguyện giao nộp thêm là 5.325.000đ. Trong đó:

+ Số tiền các đối tượng sử dụng vào việc đá bạc là 5.000.000đ, gồm: Phạm Viết H 1.500.000đ, Dương Hồng C 1.500.000đ, Nguyễn Văn C 1.500.000đ, Nguyễn Tam S 500.000đ, Dương Quốc T 500.000đ, Đường Vinh T1 500.000đ cần tịch thu, sung Ngân sách Nhà nước là phù hợp.

+ Số tiền 50.000đ còn lại thu giữ trên người Dương Quốc T là tiền của T sử dụng để chi tiêu cá nhân không liên quan đến hành vi cá cược nên ngày 13/12/2025 Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại 50.000đ cho T nên Hội đồng xét xử không xem xét.

+ Số tiền thu giữ của Nguyễn Văn Duy là 135.000đ, thu của Nguyễn Văn Quang là 140.000đ là tài sản của Duy, Quang không liên quan đến tội phạm nên ngày 13/12/2025 Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại 135.000đ cho Duy, 140.000đ cho Quang nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[9] Về án phí sơ thẩm: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Các Bị cáo Phạm Viết H, Dương Hồng C, Nguyễn Văn A phạm tội “Đánh bạc”.

Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; khoản 1, 2 và 5 Điều 65 Bộ luật Hình sự:

- Xử phạt bị cáo Phạm Viết H 09 (chín) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách 01 (một) năm 06 (sáu) tháng, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 04/02/2026).

- Xử phạt bị cáo Dương Hồng C 09 (chín) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách 01 (một) năm 06 (sáu) tháng, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 04/02/2026).

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn A 08 (tám) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách 01 (một) năm 04 (bốn) tháng, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 04/02/2026).

Giao các bị cáo Phạm Viết H, Dương Hồng C, Nguyễn Văn A cho Ủy ban nhân dân phường V, tỉnh Phú Thọ giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của án treo.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 của Luật thi hành án Hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Áp dụng khoản 3 Điều 321 Bộ luật Hình sự: Phạt các bị cáo Phạm Viết H, Dương Hồng C, Nguyễn Văn A mỗi bị cáo số tiền 10.000.000 đồng sung quỹ Nhà nước.

Áp dụng khoản 1, khoản 2 Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự:

- Tịch thu, tiêu hủy 01 quây gà bằng cao su màu đen, 01 cân đồng hồ loại 05kg, 01 ấm đun nước, 01 đế ấm, 01 chiếc kéo, 01 nồi nấu nước bằng kim loại.

- Tịch thu, sung quỹ Nhà nước số tiền 5.000.000 đồng.

(có đặc điểm như biên bản giao nhận vật chứng tài sản ngày 14/01/2026)

Áp dụng Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án: Buộc các bị cáo Phạm Viết H, Dương Hồng C, Nguyễn Văn A mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án niêm yết bản án.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Phú Thọ;
- CA tỉnh Phú Thọ (PC 10);
- THADS tỉnh Phú Thọ;
- VKSND KV 9-PT;
- UBND phường V, PT
- Bị cáo; Người có QLNVLQ;
- Lưu Hồ sơ, Văn phòng.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đã ký

Mâu Văn Mùi