TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN ĐẮK MIL** **TỈNH ĐẮK NÔNG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **27**/2023/HS-ST
Ngày 20-6-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐẮK MIL

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trương Đình Hội
Các Hội thẩm nhân dân: Ông Trương Văn Cường;
Ông Nguyễn Đình Tân.

- Thư ký phiên tòa: Bà Phạm Thu Hương là Thư ký Tòa án của Tòa án nhân dân huyện Đắk Mil

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đắk Mil tham gia phiên tòa: Bà Niê Đoan Trinh - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 6 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Đắk Mil xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 29/2023/TLST-HS ngày 19 tháng 5 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 25/2023/QĐXXST-HS ngày 29 tháng 5 năm 2023 đối với bị cáo:

Đinh Văn D, sinh năm 1995, tại tỉnh Nghệ An; nơi cư trú: Thôn E, xã M, huyện S, tỉnh Đắk Nông; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa (học vấn): 5/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; con ông Đinh Văn T, sinh năm 1966 và con bà Lê Thị T1, sinh năm 1966; Tiền án: 02 tiền án trong đó 01 tiền án về tội Cố ý gây thương tích theo bản án số 15/2017/HS-ST ngày 17/01/2017 của Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương; 01 tiền án về tội Trộm cắp tài sản theo bản án số 62/2019/HS-ST ngày 18/11/2019 của Tòa án nhân dân thị xã Gia Nghĩa (nay là thành phố Gia Nghĩa, tỉnh Đắk Nông; tiền sự: Không; về nhân thân: Ngày 27/7/2010 bị Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Nông xử phạt 06 năm tù về tội cướp tài sản theo bản án hình sự số 87/2010/HS-PT, chấp hành xong hình phạt ngày 26/02/2015 đã được xóa án tích; bị cáo hiện đang tại ngoại - có mặt.

- *Bị hại:* Bà Lê Thị L, sinh năm 1972; địa chỉ: Thôn X, xã S, huyện M, tỉnh Đắk Nông – vắng mặt.

- *Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:* Chị Phạm Thị Thanh T2, sinh năm 1998; địa chỉ: Thôn E, xã M, huyện S, tỉnh Đắk Nông – có mặt.

- *Người làm chứng:* Chị Trần Thị H, sinh năm 1980; địa chỉ: Thôn H, xã S, huyện M, tỉnh Đắk Nông – vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 20 giờ 30 phút ngày 01/03/2023, Đinh Văn D điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Blade biển số 48F1-249.22 (xe mượn của chị Phạm Thị Thanh T2, sinh năm 1998) đi chơi, khi đi ngang qua nhà chị Lê Thị L thuộc thôn X1, xã S, huyện M, tỉnh Đắk Nông thì Đinh Văn D phát hiện trên thùng xe càng đang đậu trong sân có nhiều bao tiêu khô nên nảy sinh ý định trộm cắp bán lấy tiền tiêu xài. Đến khoảng 23 giờ 30 phút cùng ngày, Đinh Văn D điều khiển xe mô tô biển số 48F1-249.22 đi đến nhà chị Lê Thị L mở cổng rồi đi đến vị trí xe càng trộm cắp được 02 bao tiêu khô chở đến khu vực rẫy cà phê của người dân thuộc thôn T4, xã S, huyện M, tỉnh Đắk Nông cất giấu. Sau đó, Đinh Văn D tiếp tục quay lại nhà chị Lê Thị L trộm cắp được 03 bao tiêu khô chở đến nơi cất giấu 02 bao tiêu khô trước đó để cất giấu. Đến khoảng 08 giờ ngày 02/03/2023, Đinh Văn D điều khiển xe mô tô biển số 48F1-249.22 đến nơi cất giấu chở 03 bao tiêu khô đến bán cho chị Trần Thị H là chủ đại lý K tại thôn T2, xã S, huyện M, tỉnh Đắk Nông) cân được 169,3kg. Lúc này, chị Nguyễn Thị Mai L1 là con gái của chị Lê Thị L đến gặp chị Trần Thị H nói gia đình bị mất 05 bao tiêu khô có đặc điểm như 03 bao tiêu Dũng đang bán cho chị Hằng, sợ bị phát hiện nên Đinh Văn D để tiêu lại và bỏ trốn. Đến ngày 03/3/2023, Đinh Văn D đã đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Đắk Mil đầu thú về hành vi trộm cắp của mình.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 14/KL-HĐĐGTS, ngày 09/3/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện M, tỉnh Đắk Nông kết luận: 03 bao hạt tiêu khô, trọng lượng 169,3 kg, độ ẩm: 15 độ, độ Zem 500, có giá trị là 10.665.900 đồng.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 16/KL-HĐĐGTS, ngày 13/3/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện M, tỉnh Đắk Nông kết luận: 02 bao hạt tiêu khô, trọng lượng 97,5 kg, độ ẩm: 15 độ, độ Zem 500, có giá trị là 6.142.500 đồng.

Cáo trạng số 27/CTr-VKS, ngày 19/5/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Đắk Mil đã truy tố bị cáo Đinh Văn D về tội *"Trộm cắp tài sản"* theo điểm g khoản 2 Điều 173 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội như nội dung bản Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Đắk Mil đã truy tố.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đắk Mil thực hành quyền công tố luận tội và tranh luận, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Đinh Văn D phạm tội *" Trộm cắp tài sản"*.

Áp dụng điểm g khoản 2 Điều 173, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Đinh Văn D từ 03 năm đến 03 năm 06 tháng tù.

- Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho bị hại số tiền 6.142.500 đồng, bị hại không yêu cầu bồi thường thêm nên không xem xét giải quyết.

- Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự; khoản 2 Điều 47 của Bộ luật Hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử:

Chấp nhận việc cơ quan CSĐT Công an huyện Đắk Mil trả lại 03 bao hạt tiêu khô, trọng lượng là 169,3 kg cho chủ sở hữu hợp pháp là chị Lê Thị L.

Đối với 02 bao hạt tiêu khô bị cáo cất giấu tại khu vực rẫy cà phê của người dân thuộc thôn T4, xã S, huyện M, tỉnh Đắk Nông, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Đắk Mil, tỉnh Đắk Nông đã áp dụng các biện pháp truy tìm nhưng không thu giữ được nên không xem xét xử lý.

Đối với xe mô tô nhãn hiệu Honda Blade biển số 48F1-249.22, là tài sản riêng của chị Phạm Thị Thanh T2 nên không xem xét xử lý.

Bị cáo không có ý kiến bào chữa, tranh luận. Lời nói sau cùng bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định của Cơ quan điều tra Công an huyện Đắk Mil, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Đắk Mil, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Lời khai của bị cáo Đinh Văn D tại phiên toà phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra và các chứng cứ, tài liệu khác đã thu thập được thẩm tra công khai tại phiên toà, do đó Hội đồng xét xử có đủ căn cứ kết luận:

Vào khoảng 23 giờ 30 phút, ngày 01/3/2023, tại thôn Xuân Tình 1, xã Đắk Sắk, huyện Đắk Mil, tỉnh Đắk Nông, lợi dụng sự thiếu cảnh giác của chủ sở hữu tài sản Đinh Văn D đã lén lút trộm cắp của của chị Lê Thị L 05 bao hạt tiêu khô với trọng lượng 266,8 kg, có giá trị 16.808.400 đồng *(Mười sáu triệu, tám trăm lẻ tám, bốn trăm đồng)*. Bị cáo phạm tội trong trường hợp đã tái phạm chưa được xóa án tích mà lại thực hiện hành vi phạm tội do cố ý quy định tại điểm b khoản 2 Điều 53

của Bộ luật Hình sự nên bị cáo bị áp dụng tình tiết định khung tăng nặng tại điểm g khoản 2 Điều 173 của Bộ luật Hình sự.

Như vậy, với hành vi mà bị cáo đã thực hiện, giá trị tài sản mà bị cáo đã chiếm đoạt của bị hại, Hội đồng xét xử đã đủ căn cứ để kết luận hành vi của bị cáo Đinh Văn D phạm tội *"Trộm cắp tài sản"* theo điểm g khoản 2 Điều 173 của Bộ luật Hình sự.

Điều 173 của Bộ luật hình sự quy định:

"1. Người nào trộm cắp tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm.

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 07 năm:

.....

g) Tái phạm nguy hiểm.

....."

[3]. Xét thấy hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm, đã trực tiếp xâm phạm đến quyền về tài sản của cá nhân được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu đến trật tự, trị an ở địa phương, gây tổn thất về vật chất cho bị hại. Bị cáo có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự nên nhận thức được việc chiếm đoạt tài sản của người khác là vi phạm pháp luật. Bị cáo có 02 tiền án chưa được xóa án tích nhưng bị cáo không lấy đó là bài học để tu dưỡng bản thân mà vẫn cố ý thực hiện hành vi phạm tội thể hiện ý thức coi thường pháp luật của bị cáo. Do đó, Hội đồng xét xử thấy rằng cần áp dụng mức hình phạt nghiêm đối với bị cáo là cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới đủ sức răn đe, giáo dục bị cáo và nhằm mục đích phòng ngừa chung trong xã hội.

[4]. Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về nhân thân: Ngày 27/7/2010 bị Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Nông xử phạt 06 năm tù về tội cướp tài sản theo bản án hình sự số 87/2010/HS-PT, chấp hành xong hình phạt ngày 26/02/2015 đã được xóa án tích.

[5]. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra, truy tố, xét xử bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo đã tự nguyện khắc phục toàn bộ thiệt hại cho bị hại và bị hại đã có đơn bãi nại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; sau khi thực hiện hành phạm tội bị cáo đã tự nguyện đầu thú, đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự cần áp dụng đối với bị cáo.

[6]. Về hình phạt bổ sung: Xét bị cáo Đinh Văn D không có tài sản riêng và không có nghề nghiệp, thu nhập ổn định nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[7]. Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát về tội danh và hình phạt áp dụng đối với bị cáo là có căn cứ nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[8]. Đối với chị Phạm Thị Thanh T2 do không biết Đinh Văn Dũng sử dụng xe mô tô biển số 48F1-249.22 vào việc phạm tội nên không có căn cứ để xử lý theo quy định của pháp luật.

Đối với chị Trần Thị Hằng do không biết tài sản là do bị cáo phạm tội mà có nên không có căn cứ để xử lý theo quy định của pháp luật.

[9]. Về trách nhiệm dân sự: Do bị cáo đã tự nguyện bồi thường khắc phục thiệt hại cho bị hại với số tiền là 6.142.500 đồng và bị hại không yêu cầu bồi thường thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[10]. Về xử lý vật chứng: Cơ quan CSĐT Công an huyện Đắk Mil đã xử lý trả lại 03 bao hạt tiêu khô, trọng lượng là 169,3 kg cho chị cho chị Lê Thị L là chủ sở hữu hợp pháp là phù hợp nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

Đối với 02 bao hạt tiêu khô bị cáo cất giấu tại khu vực rẫy cà phê của người dân thuộc thôn T4, xã S, huyện M, tỉnh Đắk Nông, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Đắk Mil, tỉnh Đắk Nông đã áp dụng các biện pháp truy tìm nhưng không thu giữ được nên không xem xét xử lý.

Đối với xe mô tô nhãn hiệu Honda Blade biển số 48F1-249.22, là tài sản riêng của chị Phạm Thị Thanh T2 nên không xem xét xử lý.

[11]. Về án phí: Bị cáo Đinh Văn D phải nộp án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 đồng theo quy định tại Điều 136 của Bộ luật tố tụng Hình sự và điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Đinh Văn D phạm tội *"Trộm cắp tài sản"*.

1.1. Áp dụng điểm g khoản 2 Điều 173, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Đinh Văn D 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt đi thi hành án.

2. Xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự; áp dụng điểm b khoản 1 Điều 46, khoản 2 Điều 47 của Bộ luật Hình sự:

Chấp nhận việc cơ quan CSĐT Công an huyện Đắk Mil trả lại 03 bao hạt tiêu khô, trọng lượng là 169,3 kg cho chủ sở hữu hợp pháp là chị Lê Thị L.

Đối với 02 bao hạt tiêu khô bị cáo cất giấu tại khu vực rẫy cà phê của người dân thuộc thôn T4, xã S, huyện M, tỉnh Đắk Nông, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Đắk Mil, tỉnh Đắk Nông đã áp dụng các biện pháp truy tìm nhưng không thu giữ được nên không xem xét xử lý.

Đối với xe mô tô nhãn hiệu Honda Blade biển số 48F1-249.22, là tài sản riêng của chị Phạm Thị Thanh T2 nên không xem xét xử lý.

3. Về trách nhiệm dân sự: Bị hại không yêu cầu bồi thường nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

4. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, buộc bị cáo Đinh Văn D phải nộp 200.000 đồng *(Hai trăm nghìn đồng)* tiền án phí hình sự sơ thẩm.

5. Quyền kháng cáo: Bị cáo, Người có quyền có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được tống đạt hợp lệ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Trương Đình Hội

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Đăk Nông;
- VKSND tỉnh Đăk Nông;
- VKSND huyện Đắk Mil;
- Sở tư pháp tỉnh Đăk Nông;
- Bộ phận HSNVCS-CA huyện M;
- Cơ quan THAHS-CA huyện M;
- Chi cục THADS huyện M;
- Bị cáo;
- Bị hại
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu hồ sơ vụ án.

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN **THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trương Đình Hội

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Đăk Nông;
- VKSND tỉnh Đăk Nông;
- VKSND huyện Đắk Mil;
- Sở tư pháp tỉnh Đăk Nông;
- Bộ phận HSNVCS-CA huyện Đắk Mil;
- Cơ quan THAHS-CA huyện Đắk Mil;
- Chi cục THADS huyện Đắk Mil;
- Bị cáo;
- Bị hại
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Trương Đình Hội

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Phạm Văn Cảnh

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Đăk Nông;
- VKSND tỉnh Đăk Nông;
- VKSND huyện Krông Nô;
- Sở tư pháp tỉnh Đăk Nông;
- Bộ phận HSNVCS-CA huyện Krông Nô;
- Cơ quan THAHS-CA huyện Krông Nô;
- Chi cục THADS huyện Krông Nô;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHÊN TÒA

Phạm Văn Cảnh

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN **THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Văn Cảnh