

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH BẮC NINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 66/2019/HS-PT

Ngày: 17/10/2019

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BẮC NINH

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nghiêm Thị Lượng.

Các Thẩm phán: Ông Đinh Xuân Tuấn.

Ông Nguyễn Hữu Hòa.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hồng Nhung – Thư ký TAND tỉnh Bắc Ninh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bắc Ninh tham gia phiên tòa: Ông Phùng Đức Khương - Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 10 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Ninh, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 138/2019/TLPT-HS ngày 13 tháng 8 năm 2019 đối với bị cáo Lê Đức H do có kháng cáo của đại diện hợp pháp của bị hại đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 120/2019/HS-ST ngày 28 tháng 6 năm 2019 của Tòa án nhân dân thị xã T, tỉnh Bắc Ninh.

*** Bị cáo bị kháng cáo:**

Lê Đức H, sinh năm 1999; Nơi ĐKKHKT và chỗ ở: Tổ 39, thị trấn Đ, huyện Đ, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: lái xe; trình độ học vấn 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch Việt Nam; con ông Lê Quang S, sinh năm 1970 và bà Nguyễn Thị Nh, sinh năm 1972; gia đình có 02 anh em, bị cáo là thứ nhất; tiền án, tiền sự: không; hiện tại ngoại; có mặt.

*** Bị hại:** Ông Lê Văn Th, sinh năm 1961 (đã chết).

*** Đại diện hợp pháp của bị hại có kháng cáo:** Chị Nguyễn Thúy H, sinh năm 1981; trú tại: Khu phố P, phường Đ, thị xã T, tỉnh Bắc Ninh; có mặt.

*** Người bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp của bị hại:** Ông Phạm Tiến Quyền, Luật sư thuộc Công ty luật TNHH Quỳnh Như – Đoàn luật sư tỉnh Bắc Ninh; có mặt.

** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan bị kháng cáo:* Công ty cổ phần vận tải H, địa chỉ: Tổ 1, phường H, thị xã P, tỉnh Vĩnh Phúc, do ông Chu Văn S- Giám đốc đại diện theo pháp luật.

Người được ủy quyền: Ông Nguyễn Trường Kh, sinh năm 1983 - Trưởng ban An toàn giao thông Công ty cổ phần vận tải H; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lê Đức H có giấy phép lái xe ô tô số 010186078812 hạng B2, có giá trị sử dụng đến ngày 11/09/2028. Ngày 26/10/2018, H ký hợp đồng lao động với Công ty cổ phần vận tải H - Chi nhánh Vĩnh Phúc và được Công ty phân công công việc là lái xe taxi hãng 123 và được giao quản lý sử dụng chiếc xe ô tô nhãn hiệu Hyundai i10 BKS 30F-381.39 để chở khách phục vụ việc kinh doanh của Công ty. Khoảng 13 giờ 40 phút ngày 31/12/2018, H điều khiển xe ô tô đi trên đường tỉnh lộ 287 thuộc địa phận phường Đồng Nguyên, thị xã Từ Sơn, tỉnh Bắc Ninh theo hướng xã Hoàn Sơn, huyện Tiên Du tỉnh lộ 295B với tốc độ khoảng 60 km/giờ cách dải phân cách cứng ở giữa khoảng 01 mét. Lúc này, H thấy phía trước có chiếc xe ô tô màu đỏ biển kiểm soát 29A-095.14 do anh PhanViết D điều khiển hướng cùng chiều cách mép dải phân cách cứng ở giữa khoảng 1 mét. Do muốn vượt xe ô tô này, nên H bật đèn xi nhan bên phải xin chuyển hướng đồng thời đạp ga tăng tốc lên tốc độ khoảng 80km/giờ để vượt xe ô tô màu đỏ phía trước. Khi H điều khiển xe ô tô vượt được chiếc xe ô tô màu đỏ thì H quan sát thấy phía trước đầu xe ô tô của H có một chiếc xe mô tô không rõ BKS, do một người phụ nữ không rõ tên tuổi địa chỉ điều khiển ở khu vực giữa đường cách mép đường bên phải khoảng 4 mét và một người đàn ông (sau này H biết là ông Lê Văn Th) điều khiển 01 chiếc xe đạp kiểu dạng xe mini nhãn hiệu Shellrose Plus màu xanh hướng cùng chiều phía trước cách khoảng 4 mét so với chiếc xe mô tô của người phụ nữ trên, sát vỉa hè bên phải. Do lúc này, ngay phía sau bên trái xe ô tô của H là chiếc xe ô tô màu đỏ do anh D điều khiển nên H nghĩ điều khiển xe sang bên trái sẽ không an toàn. H chủ quan nghĩ rằng nếu H tiếp tục vượt bên phải chiếc xe mô tô rồi sẽ tránh được xe đạp do ông Th điều khiển nên H tiếp tục điều khiển xe ô tô tăng tốc đến khoảng 90 km/giờ để vượt bên phải chiếc xe mô tô do người phụ nữ điều khiển. Khi vượt được xe mô tô của người phụ nữ này, do đang đi với tốc độ nhanh, không làm chủ được tốc độ nên H không kịp tránh xe đạp của ông Th, phần đầu xe bên phải của H đâm vào phía sau xe đạp ông Th đang điều khiển làm chiếc xe đạp ông Th đang điều khiển đổ về phía bên phải lên vỉa hè mắc vào biển quảng cáo “Phở bò Hiếu Vân”, làm rách vải tấm biển quảng cáo này, ông Th bị ngã ra đường. Sau khi

xảy ra tai nạn do lo sợ nếu quay lại hiện trường người nhà nạn nhân bức xúc sẽ bị đánh, nên H không quay lại hiện trường mà gọi điện báo về công ty và điều khiển xe về chi nhánh của Công ty tại phường Đông Ngàn, thị xã Từ Sơn báo cáo sự việc và nhờ công ty cử người đưa nạn nhân đi cấp cứu. Tại đây, H đã gặp ông Lê Phúc Y là Phó giám đốc chi nhánh, Ông Y bảo H cùng ông Y quay lại hiện trường đưa nạn nhân đi cấp cứu. Khi quay lại hiện trường thấy nạn nhân đã được đi cấp cứu nên ông Y đi đến bệnh viện, còn H ở lại hiện trường. Sau khi H ở lại hiện trường chứng kiến lực lượng công an khám nghiệm hiện trường xong, H đến Công an thị xã Từ Sơn làm việc giao nộp 01 giấy phép lái xe mang tên Lê Đức H và chiếc xe ô tô gây tai nạn. Ông Th được đưa đi cấp cứu, điều trị đến ngày 04/01/2019 thì tử vong.

Quá trình điều tra, Cơ quan CSĐT Công an thị xã Từ Sơn đã tiến hành thành lập đoàn khám nghiệm hiện trường, tử thi, khám phương tiện kết quả như sau:

Khám nghiệm hiện trường: Hiện trường xảy ra vụ tai nạn trên đoạn đường TL 287 là đoạn đường thẳng, được rải nhựa bằng phẳng, có rải phân cách cứng rộng 02 mét, chia thành hai chiều đường riêng biệt. Vị trí xảy ra tai nạn nằm trên chiều đường từ Hoàn Sơn đi TL 295B, mặt đường rộng 10,2 mét, có vạch sơn không liên tục rộng 0,15 mét chia thành hai làn đường. Lấy mép tường về phía TL 295 B của quán phở bò Hiếu Vân làm điểm mốc. Lấy mép đường nhựa bên phải chiều đường đi Hoàn Sơn – TL 295B làm đường chuẩn. Các dấu vết trên hiện trường gồm có:

Vị trí số (01) là xe đạp kiểu dáng mini nhãn hiệu Shellrose Plus nằm đổ nghiêng bên trái, đầu xe hướng về TL 295B, đuôi xe hướng về Hoàn Sơn, trục bánh trước xe đạp nằm trên lề đường bên phải cách đến mép đường chuẩn là 0,7 mét; trục bánh sau xe đạp nằm trên mặt đường nhựa và cách đến mép đường chuẩn là 0,3 mét, khoảng cách từ trục bánh sau xe đạp đến điểm mốc về phía TL 295B theo chiều song song với mép đường chuẩn là 3,0 mét.

Vị trí số (02) là Biển phở bò Hiếu Vân đổ nghiêng bên phải về phía lề đường đè lên trục bánh trước xe đạp vị trí số 01 chân bên trái biển số 2 nằm trên mặt đường nhựa cách mép đường chuẩn 0,9 mét và cách đến trục bánh sau xe đạp về phía TL 295B theo chiều song song với mép đường chuẩn là 1,0 mét.

Vị trí số (3) là bãi máu diện (0,5 x 0,3) mét, có tâm cách mép đường chuẩn là 0,5 mét về phía lề đường bên phải. Tâm bãi máu cách đến trục bánh sau xe đạp về phía Hoàn Sơn theo chiều song song với mép đường chuẩn là 1,2 mét.

Vị trí số (04) là Mũ còi màu xanh có tâm trùng với mép đường chuẩn và cách đến trục bánh sau xe đạp về phía Hoàn Sơn là 12 mét.

Vị trí số (5): Vết mài bám màu đen dài 31,9 mét rộng 0,12 mét; chiều hướng Hoàn Sơn đi TL 295B, điểm đầu vết này cách mép đường chuẩn là 3,6 mét, điểm cuối vết này cách mép đường chuẩn là 2,6 mét và cách đến trục bánh sau xe đạp về phía TL 295B theo chiều song song với mép đường chuẩn là 1,1 mét.

Vị trí số (06) vết mài bám màu đen dài 40,9 mét rộng 0,12 mét, chiều hướng Hoàn Sơn – TL 295B điểm đầu vết này cách mép đường chuẩn là 2,5 mét, điểm cuối vết này cách mép đường chuẩn là 1,0 mét và cách đến trục bánh sau xe đạp về phía TL 295 B theo chiều song song với mép đường chuẩn là 0,9 mét.

Vị trí số (07) gương chiếu hậu bên phải xe ô tô có tâm trùng với mép đường chuẩn và cách đến trục bánh sau xe đạp 1 về phía Hoàn Sơn là 0,8 mét.

Quá trình khám nghiệm hiện trường đã thu giữ vật chứng: 01 xe đạp màu sơn xanh nhãn hiệu Shellrose Plus; 01 chiếc mũ cối màu xanh; 01 biển Phở bò Hiếu Vân; 01 gương chiếu hậu bên phải xe ô tô.

Khám nghiệm tử thi:

Nạn nhân được gia đình xác định là ông Lê Văn Th sinh năm 1961, trú tại Khu phố P, phường Đ, thị xã T, tỉnh Bắc Ninh. Khám bên ngoài: Các dấu vết tổn thương phát hiện trên cơ thể: Vùng trán ngay góc mũ đến vùng trán đỉnh bên phải có vết thương rách da nằm dọc KT (10x3) cm bờ mép nhám nhở. Vùng giữa đỉnh đến vùng thái dương có một số vết thương rách da nằm ngang không liên tục diện (12x6) cm, bờ mép nhám nhở có chiều hướng từ trước ra sau. Vùng gò má trái đến vùng cánh mũi trái có một số vết xây sát da không liên tục trên diện (07 x 05) cm. Mu bàn tay phải đến đốt ngón 1,2 có một số vết xây sát da không liên tục diện (06 x4) cm. Mặt trước ngoài 1/3 trên cánh tay trái dưới móm vai 04 cm có vết xây sát da KT (6x3,5) cm. Mu bàn tay trái sừng nề trên diện (10x7) cm. Mặt trước 1/3 dưới đùi trái có một số vết xây sát da không liên tục diện (5x6,5) cm. Mặt trước trong 1/3 trên cẳng chân trái có vết xây sát da KT (2x1,5) cm. Mặt trước 1/3 dưới cẳng chân trái đến cổ chân có diện sừng nề bầm tụ máu và một số vết xây sát da KT (17x10) cm. Gãy kín 1/3 dưới xương chày bên trái. Mặt trong cổ chân phải có vết xây sát da kích thước (01x08) cm. Vùng giữa chẩm cách trên đường chân tóc gáy 05 cm có diện bầm tụ máu không liên tục KT (7,5x6) cm. Vùng lưng mông không phát hiện tổn thương. Mổ tử thi: Giải phẫu qua vết rách da vùng trán thấy bầm dập tổ chức dưới da vùng trán bên phải diện rộng KT(12 x10) cm. Vỡ lún xương hộp sọ vùng trán phải dạng phức tạp thành nhiều mảnh, đường vỡ chính trùng với vết thương rách da bên ngoài. Rách màng cứng vùng trán bên trong vết vỡ xương dập nát tổ chức não vùng

thùy trán bán cầu đại não phải. Các vùng khác tổ chức não phù mạnh làm mất các rãnh của não.

Ngày 04/01/2019, Cơ quan CSĐT Công an thị xã Từ Sơn ra quyết định Trung cầu giám định số 77 trưng cầu Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bắc Ninh giám định nguyên nhân chết của anh ông Th. Ngày 29/1/2019, Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bắc Ninh có bản kết luận số 52 kết luận: “***Nguyên nhân chết của ông Lê Văn Th là do chấn thương sọ não nặng, đập tổ chức não, phù não dẫn đến hôn mê sâu, suy hô hấp, suy tuần hoàn***”.

Khám xe ô tô BKS 30F–381.39 màu sơn trắng nhãn hiệu Huyndai I10 hãng taxi 123 kết quả: Mặt trước ba đờ sóc phía trước bên phải có vết mài xước nhựa và bám dính chất bẩn màu đen diện (10x07) cm. Mặt trước ba đờ sóc góc bên phải có đám vết đập vỡ nhựa và mài xước diện(46x 30) cm chiều hướng từ trước về sau. Ốp đèn pha phía trước bên phải bị vỡ mất nhựa diện (50x21) cm. Thanh kim loại ngay điểm tiếp giáp với ba đờ sóc có vết bẹp lõm kim loại U19 chiều từ trước về sau từ ngoài vào trong diện (6,5 x 04) cm. Mặt ngoài ốp la răng bánh xe phía trước bên phải có đám mài xước nhựa diện (31 x8) cm. Tâm vết này cách chân van theo chiều kim đồng hồ 20 cm. Gãy vỡ gương chiếu hậu phía trước bên phải, xem xét gương chiếu hậu bị gãy thấy mặt gương bám dính nhiều chất bẩn. Ốp nhựa phía sau mặt gương có đám vết mài xước nhựa và bám dính chất bẩn diện (28x15) cm. Thanh khung xe phía trên bên phải có vết bẹp lõm kim loại và mất sơn diện (15x15) cm. Tâm vết này cách mép cửa bên phải 70 cm, cách mặt đất bằng 132 cm (trong tình trạng xe không có tải trọng).

Khám xe chiếc xe đạp mi ni màu sơn xanh trắng nhãn hiệu Shellrose Plus, kết quả: Mặt trước phía dưới giỏ xe có vết bẹp lõm diện (25x11) cm chiều hướng từ trước về sau. Mặt phía trên đầu tay nắm bên trái có vết mài xước nhựa diện(1,5 x1,5) cm. mặt trên tay phanh bên trái có vết mài xước nhựa và bám chất bẩn màu trắng diện (2,5 x 0,8) cm. Tâm vết này cách đầu tay phanh 7,5 cm. Mặt trên ghi đông bên trái đến điểm nối ghi đông với cổ phốt có đám vết mài xước kim loại và bám dính chất màu nâu đỏ diện (13,5 x6) cm. Mặt trên đầu tay nắm bên phải có vết mài xước nhựa diện (2x1) cm. Gãy rời ba ga phía sau. Vành bánh phía sau bị cong vênh biến dạng, xích bị tuột ra khỏi đĩa. Xem xét tấm biển phở bò Hiếu Vân có KT (1,2x1,5) mét, có khung bằng kim loại tại góc phía dưới có diện rách vải bạt biển quảng cáo diện (45x76) cm.

Ngày 15/2/2019, Cơ quan CSĐT Công an thị xã Từ Sơn ra quyết định trưng cầu giám định số 117A trưng cầu Phòng kỹ thuật hình sự giám định tốc độ của xe ô tô BKS 30F - 381.39 tại thời điểm xảy ra vụ tai nạn giao thông. Ngày 27/2/2019, Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bắc Ninh có bản kết luận giám

định số 29 kết luận: **“Tốc độ của xe ô tô BKS 30F - 381.39 tại thời điểm xảy ra tai nạn giao thông ngày 31/12/2018 là từ 85,2 km/h đến 91,1 km/h”.**

Về trách nhiệm dân sự, vật chứng đã xử lý:

Quá trình điều tra xác định được chiếc xe ô tô nhãn hiệu Hyundai i10 BKS 30F -381.39 đăng ký xe mang tên Công ty vận tải H, ngày 25/1/2019, Cơ quan điều tra đã trả lại cho công ty. Công ty vận tải H tự nguyện nộp số tiền 100.000.000 đồng đảm bảo việc bồi thường trách nhiệm dân sự cho bị hại trong vụ án.

Quá trình giải quyết vụ án phía gia đình bị hại yêu cầu bị cáo phải bồi thường những khoản sau: Chi phí thuê xe 4.600.000 đồng, trong đó có hóa đơn là 2.000.000 đồng; Chi phí cấp cứu điều trị 14.660.000 đồng, trong đó có hóa đơn là 13.060.000 đồng; tiền mất thu nhập ông Th trong 4 ngày điều trị là 600.000 đồng. Số tiền công lao động bị mất của người chăm sóc là 2.200.000 đồng, tiền lo mai táng phí số tiền 46.065.000 đồng; tiền giá trị hư hỏng của chiếc xe đạp là 235.000 đồng, tổng cộng là 68.360.000 đồng. Đối với thiệt hại về tổn thất tinh thần, chị H yêu cầu bồi thường 100 tháng lương cơ bản. Về phía bị cáo Lê Đức H, sau khi xảy ra tai nạn: H cùng gia đình, đại diện Công ty H đã đến gia đình ông Th xin lỗi, thăm hỏi, đề nghị bồi thường cho gia đình số tiền 170.000.000 đồng. Nhưng phía gia đình nạn nhân không đồng ý.

Với nội dung trên, Bản án sơ thẩm số 120/2019/HSST ngày 28/6/2019 của Tòa án nhân dân thị xã Từ Sơn, tỉnh Bắc Ninh đã tuyên bố Lê Đức H phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”. Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo Lê Đức H 18 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 36 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm 28/6/2019.

Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 BLHS; Điều 584, 585 và 591 BLDS: Buộc bị cáo Lê Đức H phải bồi thường thiệt hại cho đại diện hợp pháp của bị hại là chị Nguyễn Thúy H số tiền là 150.000.000 đồng (xác nhận bị cáo đã nộp đủ 150.000.000đ hiện tạm giữ tại Chi cục THADS thị xã Từ Sơn, tỉnh Bắc Ninh).

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn tuyên xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 04/7/2019, chị H kháng cáo với nội dung đề nghị xét xử bị cáo theo điểm c khoản 2 Điều 260 BLHS, tăng hình phạt, tăng mức bồi thường dân sự của công ty vận tải chủ sở hữu xe và đề nghị áp dụng hình phạt bổ sung với bị cáo. Tại phiên tòa phúc thẩm, chị H giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

Bị cáo H khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như bản án sơ thẩm đã xét xử và thừa nhận Bản án sơ thẩm xét xử đúng người, đúng tội, không oan. Sau khi đâm vào ông Th, bị cáo hoảng sợ, sợ xuống xe sẽ bị đánh nên bị cáo đã lái xe về công ty vận tải để báo cáo sự việc và cùng lãnh đạo công ty quay lại hiện trường để cấp cứu người bị nạn. Khi đến hiện trường thì ông Th đã đưa đi bệnh viện nên lãnh đạo Công ty đã đi đến bệnh viện, còn bị cáo ở tại hiện trường cùng kiến Công an khám nghiệm, bị cáo không bỏ trốn. Ngay sau đó, cơ quan công an đã đo nồng độ cồn nhưng không có, không thử nước tiểu. Quá trình điều tra, bị cáo và đại diện Công ty đã đến gia đình bị hại xin bồi thường, khắc phục hậu quả nhưng gia đình bị hại không chấp nhận nên đã nộp tiền vào thi hành án. Nay đại diện gia đình bị cáo là ông Sơn và bị cáo nhất trí bồi thường thêm cho gia đình bị hại 20.000.000 đồng.

Đại diện Công ty cổ phần vận tải H không đồng ý bồi thường cho gia đình bị hại vì trong hợp đồng ký giữa Công ty và lái xe, lái xe phải chịu hoàn toàn trách nhiệm khi gây tai nạn. Công ty đã tự nguyện nộp 100 triệu để hỗ trợ cùng gia đình bị cáo bồi thường thiệt hại cho bị hại. Công ty không đồng ý với kháng cáo của chị H đề nghị Công ty phải bồi thường.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bắc Ninh thực hành quyền công tố tại phiên tòa phát biểu ý kiến: Chị H kháng cáo cho rằng bị cáo sau khi gây tai nạn bỏ chạy là không có căn cứ, vì ngay sau đó bị cáo đã cùng đại diện Công ty quay lại hiện trường. Không có cơ sở buộc Công ty phải bồi thường. Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, vì vậy Bản án sơ thẩm phạt 18 tháng tù cho hưởng án treo và không áp dụng hình phạt bổ sung là phù hợp, vì vậy đề nghị HĐXX không chấp nhận kháng cáo của chị H, giữ nguyên Bản án sơ thẩm.

Chị H không đồng ý với ý kiến của đại diện VKS. Luật sư bảo vệ quyền lợi hợp pháp cho chị H đề nghị hoãn phiên tòa để thu thập thêm chứng cứ trên fecebok của bị cáo thể hiện tối hôm trước khi gây tai nạn bị cáo có đi vũ trường. Đề nghị xem xét, bị cáo khai có thử nước tiểu nhưng hồ sơ không thể hiện, có dấu hiệu làm sai lệch hồ sơ. Nếu Tòa án vẫn tiếp tục xét xử thì đề nghị Công ty H phải bồi thường cho gia đình bị hại.

Tranh luận lại, các bên giữ nguyên quan điểm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Xét kháng cáo của chị H về đề nghị áp dụng điểm c khoản 2 Điều 260 xét xử bị cáo H và ý kiến của Luật sư bảo vệ quyền lợi hợp pháp cho chị H, HĐXX nhận thấy: Bị cáo gây tai nạn vào khoảng 13 giờ 40 phút ngày

31/12/2018, theo lời khai của bị cáo do lúc đó tinh thần hoảng loạn và lo sợ khi xuống xe sẽ bị đánh nên bị cáo đã lái xe về công ty để báo cáo và quay lại hiện trường cấp cứu người bị nạn. Theo lời khai của ông Lê Phúc Y – là phó giám đốc công ty vận tải (bút lục 172) thì khoảng 13 giờ 45 phút ngày 31/12/2019, H có đến báo cáo việc gây tai nạn đồng thời nhờ công ty cử người xuống hiện trường cấp cứu. Ngay sau đó ông Y và H xuống hiện trường thì thấy người bị nạn đã được đưa đi cấp cứu nên ông Y vào bệnh viện thăm hỏi, còn H ở lại và chứng kiến Công an khám nghiệm hiện trường. Như vậy, mặc dù sau khi gây ra tai nạn bị cáo có rời khỏi hiện trường nhưng không phải để “trốn tránh trách nhiệm” hay “cố ý không cứu giúp người bị nạn” mà để đi tìm người giúp đỡ, cùng xuống cứu giúp người bị nạn. Do đó không có căn cứ chấp nhận kháng cáo yêu cầu xử bị cáo theo điểm c khoản 2 Điều 260 BLHS là “Gây tai nạn rồi bỏ chạy để trốn tránh trách nhiệm hoặc cố ý không cứu giúp người bị nạn”.

Bị cáo đã có hành vi điều khiển xe ô tô vượt phải với tốc độ nhanh khi không đảm bảo an toàn và đâm vào phía sau xe đạp do ông Lê Văn Th điều khiển hướng cùng chiều, hậu quả ông Th chết. Hành vi của bị cáo đã vi phạm Điều 14 Luật giao thông đường bộ, do vậy bản án sơ thẩm xét xử bị cáo Lê Đức H về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

Về kháng cáo tăng hình phạt, không cho bị cáo được hưởng án treo và áp dụng hình phạt bổ sung, HĐXX nhận thấy: Quá trình điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm, phúc thẩm, bị cáo đều có thái độ thành khẩn nhận tội và ăn năn hối cải, bị cáo và gia đình đã cùng Công ty tích cực bồi thường, khắc phục hậu quả cho gia đình bị hại. Mặt khác bị cáo có nhân thân tốt, tuổi đời còn trẻ, lần đầu phạm tội do lỗi vô ý, hoàn cảnh gia đình khó khăn và có nhiều tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS, vì vậy Bản án sơ thẩm phạt bị cáo 18 tháng tù cho hưởng án treo và không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo là phù hợp với pháp luật.

Về kháng cáo yêu cầu Công ty vận tải H phải bồi thường, HĐXX nhận thấy: Căn cứ khoản 2 Điều 601 Bộ luật dân sự năm 2015: “2. *Chủ sở hữu nguồn nguy hiểm cao độ phải bồi thường thiệt hại do nguồn nguy hiểm cao độ gây ra; nếu chủ sở hữu đã giao cho người khác chiếm hữu, sử dụng thì người này phải bồi thường, trừ trường hợp có thỏa thuận khác*”. Công ty vận tải H đã giao xe cho bị cáo sử dụng theo hợp đồng lái xe taxi giữa bị cáo và công ty, trong hợp đồng cũng thỏa thuận rõ lái xe phải chịu trách nhiệm bồi thường khi gây ra tai nạn, do đó Bản án sơ thẩm buộc bị cáo phải bồi thường cho gia đình bị hại là phù hợp. Tại phiên tòa phúc thẩm gia đình bị cáo và bị cáo nhất trí bồi thường thêm cho gia đình bị hại 20 triệu đồng nên cần chấp nhận.

Căn cứ vào những phân tích trên, HĐXX thấy không có cơ sở chấp nhận kháng cáo của đại diện hợp pháp của bị hại về trách nhiệm hình sự, giữ nguyên bản án sơ thẩm về khung khoản áp dụng và hình phạt, sửa một phần Bản án về trách nhiệm dân sự do bị cáo và gia đình tự nguyện bồi thường thêm.

Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị HĐXX không xem xét.

Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm. Trả lại chi H 200.000 đồng tạm ứng án phí kháng cáo.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự.

1. Không chấp nhận kháng cáo của đại diện hợp pháp của bị hại, giữ nguyên bản án sơ thẩm về tội danh và hình phạt.

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự: Xử phạt bị cáo Lê Đức H 18 (mười tám) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”, thời gian thử thách là 36 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm 28/6/2019.

Giao bị cáo cho UBND thị trấn Đ, huyện Đ, thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo khoản 1 Điều 69 Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng khoản 2 Điều 357 BLTTHS sửa Bản án sơ thẩm: Áp dụng Điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 584, 585, 591 Bộ luật dân sự: Buộc bị cáo Lê Đức H phải bồi thường thiệt hại về tính mạng cho gia đình bị hại do chị Nguyễn Thúy H làm đại diện tổng số tiền là 170.000.000 đồng. Xác nhận bị cáo đã nộp 150.000.000 đồng hiện đang lưu giữ tại Chi cục THADS thị xã T, tỉnh Bắc Ninh, bị cáo H phải bồi thường tiếp là 20.000.000 đồng.

2. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị tiếp tục có hiệu lực thi hành kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

3. Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm. Trả lại chi H 200.000 đồng tiền tạm ứng kháng cáo.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Vụ 1 – TAND tối cao; TAND cấp cao;
- VKSND tỉnh Bắc Ninh;
- CSĐT, VKS, TAND thị xã Từ Sơn;
- PC 10 Công an tỉnh Bắc Ninh;
- Bị cáo; Luật sư; Người TGT;
- Lưu .

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nghiêm Thị Lượng