

Bản án số: 47/2024/HSST
Ngày: 23 - 01 - 2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Huỳnh Văn Trực

Thẩm phán: Ông Trương Công Huân.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Võ Thị Nam;
2. Ông Lê Giáo;
3. Ông Nguyễn Bá Nhịn.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Kiều Trang – Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Phạm Văn Út – Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 01 năm 2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 1048/2023/TLST-HS ngày 20 tháng 12 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 6097/2023/QĐXXST-HS ngày 25 tháng 12 năm 2023, đối với bị cáo:

Mai Hữu T; giới tính: nam; sinh ngày 24 tháng 02 năm 1970, tại T; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và cư trú: số X Tôn Đức, Phường Y, Quận Z, Thành phố Hồ Chí Minh; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; trình độ văn hóa: 9/12; nghề nghiệp: Tài xế Taxi; con ông: Mai Hữu L (chết) và bà: Phạm Thị Đ (sinh năm 1951); vợ: Lưu Thị Ngân T (đã ly hôn) và có 02 người con (sinh năm 1991 và năm 2000); tiền án, tiền sự: không; nhân thân: năm 2016, bị Công an Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh phạt hành chính 2.500.000 đồng về hành vi đe dọa, lăng mạ, xúc phạm danh dự, nhân phẩm người thi hành công vụ; bị cáo bị bắt, tạm giữ, tạm giam từ ngày 24/12/2021 – có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo: Ông Hoàng Anh Sơn - Luật sư, Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh bào chữa cho bị cáo – có mặt.

Người bị hại: Ông Huỳnh Kim Q (sinh năm 1977) và bà Trần Thị Bé B (sinh năm 1977), cùng nơi cư trú: số X Tôn Đức, Phường Y, Quận Z, T phố Hồ Chí Minh – có mặt.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho các bị hại: Bà Nguyễn Thị Hồng Vân – Luật sư, Đoàn luật sư T phố Hồ Chí Minh – xin vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Tháng 6/2020, Mai Hữu T ly hôn bà Lưu Thị Ngân T2. Khoảng cuối năm 2020, bà T2 có quan hệ tình cảm với ông Huỳnh Kim Q (đang có vợ là bà Trần Thị Bé B). Ngày 20/9/2021, Mai Hữu T quay lại sống chung với bà T2. T biết việc bà T2 từng có quan hệ tình cảm với ông Q nên nảy sinh ý định dùng dao đâm ông Q.

Khoảng 09 giờ ngày 01/11/2021, T đến cửa hàng mài dao của ông Đào Anh H mua 01 con dao bằng kim loại màu đen, dài 26,6 cm (lưỡi dao dài 18 cm, bản lưỡi rộng 3cm, mũi nhọn) với giá 45.000 đồng, cất giấu trong người. Đến 09 giờ 30 phút cùng ngày, T về đến nhà thì gặp bà T2 đang cho cháu ngoại ăn ở trước nhà nên T đứng nói chuyện với bà T2. Lúc này, ông Q và bà Bé B đang ngồi trước cửa nhà số X Tôn Đức, Phường Y, Quận Z, Thành phố Hồ Chí Minh và có nhân viên đến giao hàng nên ông Q đi ra để nhận hàng. Thấy ông Q đứng trước cửa nhà, T đi đến, dùng tay phải đẩy nam thanh niên giao hàng qua bên phải, tay trái lấy con dao (cất giấu trong người) đâm trúng vào vùng ngực phải của ông Q 01 nhát. Ông Q nắm lấy tay cầm dao của T giằng co làm tay của ông Q bị thương. T giằng lại được dao và đâm tiếp 01 nhát trúng vào vùng ngực bên trái của ông Q. Khi ông Q gục xuống, T tiếp tục dùng dao đâm ông Q, ông Q dùng tay để chống đỡ, lúc này bà Bé B đứng chen vào giữa ông Q và T, dùng tay xô T ra, nhưng T vẫn tiếp tục dùng dao đâm nhiều nhát gây thương tích ở vùng lưng, tay của ông Q và trúng nhiều nhát vào cánh tay bên phải của bà Bé B. Nghe tiếng kêu cứu của bà Bé B, ông Nguyễn Thái P (cư trú đối diện nhà ông Q) và anh Lê Văn T1 (cư trú cùng hẻm) chạy đến can ngăn, kéo T ra ngoài. Người dân xung quanh hỗ trợ đưa ông Q và bà Bé B đi cấp cứu tại Bệnh viện Quận 4 và Bệnh viện 115 để điều trị vết thương, đồng thời trình báo Công an Phường X, Quận Y đến đưa T về trụ sở làm việc.

Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 826/TgT.21 ngày 17/12/2021 của Trung T2 Pháp y Sở Y tế Thành phố Hồ Chí Minh đối với Trần Thị Bé B như sau:

“Dấu hiệu chính qua giám định:

- Đa vết thương phần mềm đã được điều trị, hiện còn các sẹo tại:

+ Mặt trước 1/3 dưới cánh tay phải kích thước 0,6x0,2cm.

+ Mặt trước 1/3 trên cẳng tay phải kích thước 1,5x(0,05-0,15)cm.

+ Mặt trong 1/3 giữa cẳng tay phải kích thước 4,3x(0,05-0,2)cm.

+ Mặt sau 1/3 trên cẳng tay phải kích thước 3,5x(0,05-0,1)cm.

Có tỉ lệ 01% (Một phần trăm) mỗi vết.

+ Mặt sau trong 1/3 giữa cẳng tay phải kích thước 5,5x(0,05-0,15)cm.

Có tỉ lệ 02% (Hai phần trăm).

- Vết thương mặt trước 1/3 dưới cẳng tay phải gây đứt da, đứt gân dạng ngón 1 đã được điều trị khâu nối gân, khâu vết thương, hiện còn một sẹo kích thước 12x(0,05-0,1)cm, tình trạng ổn định. Có tỉ lệ 02% (Hai phần trăm).

Tỉ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 08% (Tám phần

trăm).

Kết luận khác:

- Các thương tích do vật sắc, vật sắc nhọn hoặc vật có cạnh sắc tác động gây ra, không nguy hiểm đến tính mạng đương sự.

- Con dao như quý cơ quan cung cấp có thể gây ra được thương tích trên.

- Không đủ cơ sở xác định chiều hướng tác động”.

Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 853/TgT.21 ngày 29/12/2021 của Trung T2 Pháp y Sở Y tế Thành phố Hồ Chí Minh đối với ông Huỳnh Kim Q như sau:

“Dấu hiệu chính qua giám định:

- Vết thương vùng ngực trái gây thủng đứt da, thủng thất phải, tràn máu màng phổi trái đã được điều trị mở ngực thám sát, khâu vết thương tim, đặt dẫn lưu, hiện còn:

+ Một sẹo đâm kích thước 1,9x(0,2-0,3)cm.

+ Một sẹo mổ kích thước 11,5x0,2cm.

+ Một sẹo dẫn lưu kích thước 2x0,3cm.

+ Hình ảnh xơ dính màng phổi ngay vị trí vết mổ trên phim chụp cắt lớp vi tính.

+ Tình trạng ổn định.

Có tỉ lệ 57% (Năm mươi bảy phần trăm).

Vết thương trên do vật sắc, vật sắc nhọn tác động gây ra, gây nguy hiểm đến tính mạng.

- Vết thương vùng mặt trong 1/3 dưới cánh tay phải đã được điều trị, hiện còn:

+ Một sẹo đâm kích thước 2x(0,1-0,4) có đuôi tận nông dài 06cm.

+ Tổn thương không hoàn toàn, mức độ nặng thần kinh giữa ngay dưới vị trí vết thương trên diện cơ đồ.

+ Tê vùng ngón 3 khi ấn vào sẹo.

Có tỉ lệ 12% (Mười hai phần trăm).

Vết thương trên do vật sắc, vật sắc nhọn tác động gây ra, không gây nguy hiểm đến tính mạng.

- Vết thương vùng mặt sau 1/3 dưới cẳng tay phải gây đứt da, đứt gân duỗi ngón 2 đến 5, gân duỗi cổ tay trụ, đứt bán phần nhánh sâu thần kinh quay đã được điều trị khâu gân, thần kinh, hiện còn:

+ Một sẹo trùng sẹo mổ kích thước 15x(0,1-0,3)cm

+ Tổn thương thần kinh phục hồi trên diện cơ đồ.

+ Hạn chế duỗi các ngón 2 đến 4 một phần do dính gân.

Có tỉ lệ 06% (Sáu phần trăm).

- Đa vết thương phần mềm đã được điều trị, hiện còn:

+ Một sẹo vùng ngực phải kích thước 3x(0,1-0,4)cm.

Có tỉ lệ 01% (Một phần trăm).

+ Một sẹo vùng bụng phải cạnh rốn kích thước 3,3x(0,2-0,6)cm.

Có tỉ lệ 01% (Một phần trăm).

+ Một sẹo vùng lưng trên phải kích thước 2x(0,1-0,3)cm.

Có tỉ lệ 01% (Một phần trăm).

+ Một sẹo vùng lưng giữa trái cạnh cột sống kích thước 6x(0,2-0,7)cm.

Có tỉ lệ 02% (Hai phần trăm).

+ Một sẹo vùng thắt lưng phải kích thước 2,2x0,3cm.

Có tỉ lệ 01% (Một phần trăm).

Sáu vết thương trên do vật sắc, vật sắc nhọn hoặc vật có cạnh sắc tác động gây ra, không gây nguy hiểm đến tính mạng.

Tỉ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 67% (Sáu mươi bảy phần trăm).

Kết luận khác:

Không đủ cơ sở xác định con dao như quý cơ quan mô tả có phải chính xác hung khí gây ra các thương tích trên hay không, nhưng con dao đó có thể gây ra được tất cả các thương tích trên”.

Vật chứng vụ án: Thu giữ tại hiện trường 01 (một) con dao có cán và lưỡi làm bằng kim loại, dài 26,6 cm, lưỡi dao dài 18 cm, bản lưỡi rộng 3cm, mũi nhọn; 01 (một) đôi giày màu đen. Thu giữ của Mai Hữu T 01 (một) đôi vớ màu đen, 01 (một) quần dài màu đen, 01 (một) áo sơ mi màu trắng.

Tại Bản Cáo trạng số 496/CT-VKS-P2 ngày 15 tháng 9 năm 2023, Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố bị cáo Mai Hữu T về tội “Giết người” theo điểm n khoản 1 Điều 123 và tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa:

Bị cáo Mai Hữu T đã khai nhận hành vi phạm tội của mình đúng như Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh truy tố. Bị cáo đồng ý yêu cầu bồi thường thiệt hại của bị hại tại phiên tòa. Trong phần tranh luận, bị cáo đồng ý phần bào chữa của Luật sư, không có ý kiến gì thêm. Nói lời sau cùng, bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Người bị hại: Ông Huỳnh Kim Q và bà Trần Thị Bé B yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại các khoản gồm: tiền viện phí là 40.530.000 đồng, tiền thu nhập bị mất là 10.000.000 đồng, tiền trả cho người chăm sóc khi nằm bệnh viện là 10.000.000 đồng, tiền tổn thất tinh thần là 180.000.000 đồng, tổng số tiền là 240.530.000 đồng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân T phố Hồ Chí Minh trong phần tranh luận, đã luận tội và phân tích tính chất, mức độ, động cơ phạm tội của bị cáo, hậu quả xảy ra và vẫn giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo Mai Hữu T về tội “Giết người” và tội “Cố ý gây thương tích”, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm a khoản 1 Điều 134; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 15; Điều 57; Điều 55 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017, xử phạt bị cáo từ 13 đến 15 năm tù về tội “Giết người” và từ 01 đến 01 năm 06 tháng tù tội “Cố ý gây thương tích”, tổng hợp hình phạt từ 14 đến 16 năm 06 tháng tù ;Về trách nhiệm dân sự, ghi nhận sự thỏa thuận bồi thường thiệt hại giữa các bị hại với bị cáo tại phiên tòa và xử lý vật chứng theo quy định của pháp luật.

Luật sư bào chữa cho bị cáo Mai Hữu T trình bày: đồng ý với tội danh Viện kiểm sát đã truy tố đối với bị cáo về tội “Giết người”, không đồng ý về tội “Cố ý gây thương tích” do chưa có căn cứ về mặt khách quan thể hiện ý chí của bị cáo cố ý gây thương tích cho bà Bé B, việc bà Bé B bị thương tích là do can ngăn nên bị thương tích chứ bị cáo không có ý định đâm bà Bé B gây thương tích. Hành vi phạm tội của bị cáo xuất phát từ nguyên nhân là do bị hại có quan hệ tình cảm với vợ của bị cáo làm cho bị cáo bị kích động dẫn đến việc phạm tội. Về tình tiết giảm nhẹ, bị cáo có nhân thân tốt phạm tội lần đầu; khai báo T khần, ăn năn hối cải; có hoàn cảnh khó khăn. Do đó, đề nghị giảm nhẹ và xử phạt bị cáo mức án thấp hơn Viện kiểm sát đề nghị.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Về quyết định, hành vi tố tụng của Cơ quan điều tra Công an Thành phố Hồ Chí Minh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về quyết định, hành vi tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các quyết định, hành vi tố tụng của Cơ quan, người tiến hành tố tụng đã thực hiện có trong hồ sơ vụ án đều hợp pháp.

[2]. Qua tranh tụng tại phiên tòa, bị cáo Mai Hữu T đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với các tài liệu chứng cứ do Cơ quan điều tra thu thập được có trong hồ sơ vụ án. Căn cứ kết quả tranh tụng, chứng minh tại phiên tòa, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở khẳng định: Do biết việc ông Huỳnh Kim Q có quan hệ tình cảm với vợ (đã ly hôn) của T trước đó, nên bị cáo đã mua dao cắt giấu trong người với mục đích để đâm ông Q trả thù. Vào khoảng 09 giờ 30 phút ngày 01/11/2021, khi thấy ông Q đứng trước cửa nhà số X Tôn Đức, Phường Y, Quận Z, Thành phố Hồ Chí Minh để nhận hàng thì T đi đến, dùng tay đẩy nam thanh niên giao hàng qua bên phải, tay trái lấy con dao (cắt giấu sẵn trong người) đâm trúng vào vùng ngực phải của ông Q 01 nhát. Ông Q nắm lấy tay và dao của T giằng co làm tay của ông Q bị thương. T giằng lại con dao và đâm tiếp 01 nhát trúng vào vùng ngực bên trái của ông Q, làm ông Q ngã gục xuống, T tiếp tục đâm ông Q, ông Q dùng tay để chống đỡ. Lúc này bà Bé B thấy vậy đứng chen vào giữa ông Q và T để can ngăn và dùng tay xô T ra, nhưng T vẫn tiếp tục dùng dao đâm nhiều nhát gây thương tích ở vùng lưng, tay của ông Q và trúng nhiều nhát vào cánh tay bên phải của bà Bé B gây thương tích.

Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 853/TgT.21 ngày 29/12/2021 của Trung T2 Pháp y Sở Y tế Thành phố Hồ Chí Minh đối với ông Huỳnh Kim Q xác định:

- Vết thương vùng ngực trái gây thủng đứt da, thủng thất phải, tràn máu

màng phổi trái có tỉ lệ 57% (Năm mươi bảy phần trăm), gây nguy hiểm đến tính mạng.

- Vết thương vùng mặt trong 1/3 dưới cánh tay phải có tỉ lệ 12% (Mười hai phần trăm). không gây nguy hiểm đến tính mạng đương sự.

- Vết thương vùng mặt sau 1/3 dưới cẳng tay phải gây đứt da, đứt gân duỗi ngón 2 đến 5, gân duỗi cổ tay trụ, đứt bán phần nhánh sâu thần kinh quay. Có tỉ lệ 06% (Sáu phần trăm).

- Đa vết thương phần mềm có tỉ lệ 06% (sáu phần trăm), không gây nguy hiểm đến tính mạng đương sự.

Tỉ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 67% (Sáu mươi bảy phần trăm).

Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 826/TgT.21 ngày 17/12/2021 của Trung T2 Pháp y Sở Y tế Thành phố Hồ Chí Minh đối với Trần Thị Bé B xác định:

Đa vết thương phần mềm, vết thương mặt sau trong 1/3 giữa cẳng tay phải, vết thương mặt trước 1/3 dưới cẳng tay phải gây đứt da, đứt gân dạng ngón 1. Tỉ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 08% (Tám phần trăm), không nguy hiểm đến tính mạng đương sự.

Như vậy, có đủ căn cứ pháp lý kết luận bị cáo Mai Hữu T đã phạm vào tội “Giết người” và tội “Cố ý gây thương tích”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 123 và khoản 1 Điều 134 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân T phố Hồ Chí Minh truy tố bị cáo với tội danh và khung hình phạt nêu trên là có căn cứ, đúng pháp luật.

[4]. Hành vi phạm tội của bị cáo là đặc biệt nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm hại đến tính mạng, sức khỏe của người khác; làm mất an ninh trật tự xã hội tại địa phương. Xuất phát từ việc ghen tuông tình cảm do ông Huỳnh Kim Q có quan hệ tình cảm với vợ (đã ly hôn) của T trước đó nên T nảy sinh ý định trả thù, chuẩn bị dao là hung khí nguy hiểm đâm ông Q nhiều nhát vào vùng nguy hiểm trên cơ thể có tính chất quyết liệt và phạm tội đến cùng dù được can ngăn, thể hiện bị cáo muốn tước đi mạng sống của bị hại, việc bị hại Q không chết là ngoài mong muốn của bị cáo. Ngoài ra khi bà Bé B can ngăn đã bị T dùng dao gây thương tích, thể hiện bị cáo xem thường kỷ cương và sự trừng phạt của pháp luật. Bị cáo đã sử dụng hung khí nguy hiểm để thực hiện hành vi phạm tội có tính chất côn đồ, đây là tình tiết định khung hình phạt theo điểm n khoản 1 của Điều 123 và tình tiết định tội theo điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự đã viện dẫn, cần xử lý nghiêm khắc theo quy định của pháp luật.

[5]. Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

[6]. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội lần đầu; đã T khẩn khai báo, ăn năn hối cải; tại phiên tòa bị cáo thỏa thuận đồng ý bồi thường thiệt hại cho các bị hại là các tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; ngoài ra bị cáo phạm tội thuộc trường hợp chưa đạt

về tội “Giết người” theo Điều 15 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 nên được áp dụng để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

[7]. Từ những phân tích trên, Hội đồng xét xử xét thấy cần có hình phạt nghiêm khắc, cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội thời gian dài tương xứng với tính chất, mức độ phạm tội, nhân thân và tình tiết giảm nhẹ của bị cáo để cải tạo giáo dục riêng, đồng thời nhằm răn đe phòng ngừa tội phạm chung cho xã hội.

[8]. Về trách nhiệm dân sự: Xét việc thỏa thuận giữa các bị hại Huỳnh Kim Q và bà Trần Thị Bé B với bị cáo Mai Hữu T tại phiên tòa về việc bồi thường thiệt hại gồm chi phí điều trị thương tích, tiền mất thu nhập, tổn thất tinh thần, tổng cộng số tiền 240.530.000 đồng là tự nguyện không trái pháp luật nên ghi nhận. Buộc bị cáo phải bồi thường cho các bị hại số tiền trên.

[9]. Về xử lý vật chứng: xét vật chứng hiện đang tạm giữ không còn giá trị nên tịch thu tiêu hủy. Tòa án đã trả hồ sơ điều tra bổ sung, tuy nhiên cho đến khi xét xử tang vật của vụ án chưa được chuyển giao cho Cơ quan Thi hành án dân sự, vì vậy kiến nghị Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh yêu cầu Cơ quan điều tra Công an Thành phố Hồ Chí Minh thực hiện việc chuyển giao tang vật của vụ án cho Cơ quan Thi hành án dân sự để xử lý theo pháp luật, đồng thời cần thiết rút kinh nghiệm chung cho các vụ án khác, tránh việc gây cản trở không đáng có về thời gian xét xử.

[10]. Trên đây cũng là quan điểm của Hội đồng xét xử đối với quyết định truy tố, việc luận tội và đề nghị xử phạt của đại diện Viện kiểm sát cũng như quan điểm bào chữa của Luật sư bào chữa cho bị cáo tại phiên tòa.

[11]. Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm, án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch theo qui định tại Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Quốc hội về án phí, lệ phí tòa án có hiệu lực ngày 01 tháng 01 năm 2017.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

- **Căn cứ** điểm n khoản 1 Điều 123; điểm a khoản 1 Điều 134; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 55; Điều 15; khoản 3 Điều 57 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt: bị cáo Mai Hữu T 14 (mười bốn) năm tù về tội “Giết người” và 01 (một) năm tù về tội “Cố ý gây thương tích”, tổng hợp hình phạt chung của hai tội là 15 (mười lăm) năm tù. Thời hạn thi hành hình phạt tù tính từ ngày 24/12/2021.

- **Áp dụng** Điều 48 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 và các Điều 357, 468, 590 Bộ luật Dân sự năm 2015.

Buộc bị cáo Mai Hữu T phải bồi thường cho ông Huỳnh Kim Q và bà Trần Thị Bé B tổng số tiền 240.530.000 (hai trăm bốn mươi triệu năm trăm ba mươi ngàn) đồng. Việc thực hiện sau khi án có hiệu lực pháp luật.

Kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, nếu bị cáo Mai Hữu T chưa thực hiện hết khoản tiền trên, thì hàng tháng còn phải chịu thêm khoản tiền lãi theo qui định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015 tương ứng với số tiền và thời gian chậm thi hành án.

- Căn cứ điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

- Tịch thu tiêu hủy 01 con dao có cán và lưỡi làm bằng kim loại dài khoảng 27 cm, rộng khoảng 3cm, mũi dao nhọn; 01 đôi vớ màu đen, 01 quần dài màu đen, 01 cái áo sơ mi màu trắng, 01 đôi giày màu đen (theo phiếu nhập kho vật chứng số 193/PNK/2023 ngày 08 tháng 5 năm 2023 của kho vật chứng phòng Cảnh sát thi hành án hình sự & Hỗ trợ tư pháp (PC10) Công an T phố Hồ Chí Minh).

Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm 200.000 (hai trăm ngàn) đồng và Án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch 12.026.500 (mười hai triệu không trăm hai mươi sáu ngàn năm trăm) đồng.

Trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo qui định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo qui định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự, được sửa đổi bổ sung năm 2014.

Nơi nhận:

- TAND TC; (1)
- TAND Cấp Cao (1)
- VKSND TP. HCM; (3)
- Cục THA DS; (1)
- Sở tư pháp; (1)
- Trại tạm giam; (1)
- Bị cáo; (1)
- Bị hại, luật sư (3)
- THA HS; (1)
- Phòng PC 53 - CA TP. HCM; (1)
- UBND nơi bị cáo cư trú; (1)
- Lưu: VT, THS, hồ sơ; (20) (3)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Huỳnh Văn Trực