

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

**\* Đại diện Công ty TNHH Y.S.P Việt Nam trình bày:** Công ty TNHH Y.S.P Việt Nam (gọi tắt là “Công ty Y.S.P”) là đơn vị sản xuất, nhập khẩu và phân phối thuốc thú y tại Việt Nam. Năm 2017, Công ty YSP ký hợp đồng mua bán nguyên tắc với anh Mè Anh Vinh là chủ sở hữu và đại diện của cửa hàng thuốc thú y, thủy sản các loại; Số lượng, đơn giá thanh toán theo từng đơn hàng, thanh toán trong vòng 30 ngày.

Thực hiện Hợp đồng, anh Vinh đã đặt hàng vào các ngày 16/8/2017; 22/9/2017; 19/10/2017. Công ty Y.S.P đã giao hàng vào các ngày 25/8/2017; 30/9/2017; 26/10/2017. Tổng số tiền của 03 đơn hàng là: 100.044.000 đồng. Công ty Y.S.P đã phát hành các hóa đơn với số tương ứng là 0009380 ngày 17/8/2017 số tiền 43.857.000 đồng; 0009621 ngày 22/9/2017 số tiền 36.333.000 đồng; và 0009872 ngày 19/10/2017 số tiền 19.854.000 đồng.

Công ty Y.S.P đã nhiều lần yêu cầu ông Vinh thanh toán khoản nợ gốc nêu trên, nhưng ông Vinh vẫn không thanh toán cho Công ty Y.S.P. Ngày 5/10/2018, Công ty Y.S.P đã ủy quyền cho Công ty Luật hợp danh Phạm và Đặng Phạm - Đoàn luật sư thành phố Hồ Chí Minh để gửi thư yêu cầu thanh toán công nợ và đàm phán để ông Vinh thanh toán cho Công ty Y.S.P Việt Nam. Mặc dù Công ty Y.S.P đã nhiều lần liên hệ, làm việc để yêu cầu anh Vinh thanh toán và anh Vinh cũng nhiều lần hẹn trả nợ. Tuy nhiên, đến nay anh Vinh vẫn chưa thanh toán khoản tiền trên cho Công ty.

Việc anh Mè Anh Vinh - chủ sở hữu của hàng thuốc thú y Nhung Vinh kéo dài thời gian không thanh toán khoản nợ gốc nhằm chiếm dụng vốn của công ty Y.S.P đã vi phạm nghiêm trọng Hợp đồng mua bán hàng hóa và xâm phạm đến quyền và lợi ích hợp pháp của Công ty Y.S.P Việt Nam.

Nay Công ty TNHH Y.S.P. Việt Nam khởi kiện yêu cầu Tòa án buộc anh Mè Anh Vinh, chủ sở hữu Cửa hàng thuốc thú y Nhung Vinh phải thanh toán ngay khoản nợ gốc là 100.044.000 đồng (Một trăm triệu, không trăm bốn mươi bốn nghìn bốn trăm bốn mươi bốn đồng) và lãi chậm thanh toán cho Công ty TNHH Y.S.P Việt Nam theo quy định của pháp luật.

**\* Bị đơn là anh Mè Anh Vinh trình bày:** Theo đơn khởi kiện của Công ty TNHH Y.S.P Việt Nam yêu cầu anh phải thanh toán cho Công ty số tiền mua thuốc thú y theo hợp đồng mua bán HĐMB: 19VS/01316/YSP-86/2017 (Hợp đồng không ghi ngày tháng năm) với số tiền 100.044.000 đồng (Một trăm triệu, không trăm bốn mươi bốn mươi bốn nghìn đồng). Tuy nhiên, anh Vinh khẳng định hợp đồng mua bán mà Công ty TNHH Y.S.P Việt Nam xuất trình cho Tòa án kèm theo đơn khởi kiện tại mục “Thay mặt bên B” không phải là chữ ký, chữ viết của anh Vinh. Từ năm 2017 đến nay, anh Vinh không ký hợp đồng mua bán nào với phía Công ty TNHH Y.S.P Việt Nam. Vì vậy, anh từ chối trình bày quan điểm đối với yêu cầu khởi kiện của Công ty TNHH Y.S.P Việt Nam trong vụ án và từ chối tham gia tố tụng trong vụ án này. Đề nghị Tòa án giải quyết theo quy định của pháp luật.

**NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa. Hội đồng xét xử nhận định:

**[1] Về tố tụng:** Công ty Y.S.P Việt Nam khởi kiện đối với anh Mè Anh Vinh - chủ cửa hàng thuốc y Nhung Vinh (là hộ kinh doanh cá thể) để yêu cầu anh Vinh phải trả số tiền 100.044.000 đồng từ việc mua thuốc thú y vào năm 2017. Do đó, đây là tranh chấp về kinh doanh thương mại và thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân huyện Phù Ninh theo quy định khoản 1 Điều 30, khoản 1 Điều 35 và khoản 1 Điều 39 của Bộ Luật tố tụng dân sự năm 2015.

**[2] Về nội dung vụ án:** Công ty Y.S.P Việt Nam khởi kiện để yêu cầu anh Mè Anh Vinh - chủ cửa hàng thuốc thú y Nhung Vinh phải trả cho Công ty số tiền 100.044.000 đồng là tiền mà Công ty đã bán thuốc thú y cho anh Vinh. Để chứng minh cho yêu cầu khởi kiện của mình Công ty Y.S.P Việt Nam đã xuất trình cho Tòa án 01 Hợp đồng mua bán số HĐMB: 19VS\_01316/YSP - 86/2017 (không có ngày, tháng, năm), có chữ ký và chữ viết “Mè Anh Vinh” cùng toàn bộ tài liệu liên quan đến việc khởi kiện. Theo các tài liệu này thì Công ty Y.S.P có xuất 03 Hóa đơn giá trị gia tăng vào các ngày: 17/8/2017 với số tiền 43.857.000 đồng; ngày 22/9/2017 với số tiền 36.333.000 đồng; 19/10/2017 với số tiền 19.854.000 đồng. Quá trình giải quyết vụ án, Tòa án đã triệu tập anh Mè Anh Vinh đến Tòa án làm việc và tại buổi làm việc ngày 05/5/2020 anh Vinh khẳng định từ năm 2017 anh không lý hợp đồng với Công ty Y.S.P để mua thuốc thú y. Đồng thời anh cũng không thừa nhận chữ viết, chữ ký trong Hợp đồng mua bán hàng hóa mà Công ty cung cấp cho Tòa án. Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ do Công ty Y.S.P cung cấp thấy rằng:

Về chứng cứ chứng minh cho yêu cầu khởi kiện: Theo Công ty Y.S.P thì Công ty có giao hàng cho cửa hàng thuốc thú y Nhung Vinh vào các ngày 25/8/2017; 30/9/2017; 26/10/2017 và tổng số tiền của ba lần giao hàng này là: 100.044.000 đồng. Tuy nhiên, phía Công ty không xuất trình được các phiếu giao hàng có chữ ký của anh Mè Anh Vinh, sau khi anh Vinh vi phạm nghĩa vụ trả tiền Công ty cũng không có Biên bản đối chiếu công nợ để xác nhận số tiền mà anh Vinh còn nợ của Công ty. Quá trình giải quyết vụ án, Công ty Y.S.P có cung cấp cho Tòa án một số bản phô tô hóa đơn chuyển hàng nhưng các hóa đơn này đều không có chữ ký của người nhận hoặc nếu có thì không phải là chữ ký của anh Vinh. Tại buổi hòa giải ngày 5/5/2020 Tòa án cũng đã yêu cầu Công ty Y.S.P cung cấp cho Tòa án các bản chính các phiếu giao hàng thể hiện anh Vinh đã nhận hàng của Công ty cũng như các Biên bản đối chiếu công nợ giữa Công ty với anh Vinh. Tuy nhiên, đến thời điểm hiện nay Công ty vẫn không cung cấp được thêm tài liệu, chứng cứ nào khác. Tại phiên tòa hôm nay, đại diện Công ty Y.S.P cũng khẳng định ngoài các tài liệu, chứng cứ mà Công ty đã cung cấp cho Tòa án, Công ty không có tài liệu nào để chứng minh anh Vinh đã nhận hàng và còn nợ số tiền 100.044.000 đồng. Mặt khác, đại diện Công ty Y.S.P trình bày Công ty giao hàng cho anh Mè Anh Vinh thông qua bên thứ ba - là bên vận chuyển nhưng toàn bộ các hóa đơn của bên vận chuyển đều là bản phô tô và không có hóa đơn nào có chữ ký xác nhận của anh Vinh là đã nhận hàng. Theo

quy định tại khoản 1 điều 36 của Luật thương mại quy định về trách nhiệm giao hàng có liên quan đến người vận chuyển thì: “Trường hợp hàng hóa được giao cho người vận chuyển nhưng không được xác định rõ bằng ký mã hiệu trên hàng hóa, chứng từ vận chuyển hoặc cách thức khác thì bên bán phải thông báo cho bên mua về việc đã giao hàng cho người vận chuyển và phải xác định rõ tên và cách thức nhận biết hàng hoá được vận chuyển” Tuy nhiên, tại phiên tòa hôm nay đại diện Công ty Y.S.P không chứng minh được đã thông báo cho anh Vinh về việc đã giao hàng cho người vận chuyển cũng như cách nhận biết hàng hóa đã giao cho bên vận chuyển. Theo quy định tại khoản 1 điều 95 của Bộ luật tố tụng dân sự thì các tài liệu phô tô mà Công ty cung cấp cho Tòa án không được xác định là chứng cứ. Do đó, các tài liệu này không có giá trị chứng minh cho yêu cầu khởi kiện của Nguyên đơn.

Về Hợp đồng mua bán số HĐMB: 19VS\_01316/YSP - 86/2017 (không có ngày, tháng, năm): Quá trình giải quyết vụ án, anh Mè Anh Vinh khẳng định tại mục “Thay mặt và đại diện bên B” không phải là chữ ký và chữ viết của anh. Mặt khác, anh Vinh cũng khẳng định từ năm 2017 đến nay anh không ký hợp đồng mua bán hàng hóa với Công ty Y.S.P. Đại diện Công ty Y.S.P cũng thừa nhận chữ viết và chữ ký trong hợp đồng mua bán hàng hóa mà Công ty xuất trình cho Tòa án có phải là chữ viết và chữ ký của anh Vinh hay không vì thông thường đối với hợp đồng mua bán hàng hóa với các đại lý hoặc nhà phân phối thì phía công ty ký vào hợp đồng trước, sau đó giao lại cho nhân viên thị trường trực tiếp làm việc với nhà phân phối, đại lý. Sau khi đại lý hoặc nhà phân phối ký vào hợp đồng thì nhân viên có trách nhiệm chuyển lại hợp đồng về công ty. Đối với hợp đồng mua bán hàng hóa giữa Công ty Y.S.P và anh Mè Anh Vinh mà Công ty xuất trình cho Tòa án cũng thuộc trường hợp này. Mặc dù anh Vinh không thừa nhận chữ ký, chữ viết trong Hợp đồng là của mình và Công ty cũng không khẳng định được đó có phải là chữ viết, chữ ký của anh Vinh hay không nhưng cả anh Vinh và Công ty Y.S.P đều không đề nghị Tòa án trưng cầu giám định chữ viết và chữ ký này. Do Người khởi kiện không có căn cứ để khẳng định Hợp đồng mua bán hàng hóa mà mình xuất trình cho Tòa án là hợp đồng để chứng minh quyền và nghĩa vụ của các bên trong việc giao kết, thực hiện hợp đồng nên theo quy định tại điều 430 của Bộ luật dân sự và điều 24 của Luật Thương mại không làm phát sinh quyền và nghĩa vụ giữa các bên.

**[4]** Từ những phân tích và căn cứ trên HĐXX thấy rằng không có căn cứ để chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Công ty Y.S.P Việt Nam về việc yêu cầu anh Mè Anh Vinh - Chủ cửa hàng thuốc thú y Nhung Vinh phải trả số tiền mua thuốc thú y là 100.044.000 đồng và tiền lãi do chậm trả.

**[5]** Tại phiên tòa hôm nay mặc dù anh Mè Anh Vinh vắng mặt nhưng trong quá trình giải quyết vụ án anh Vinh đã trình bày quan điểm của mình đối với yêu cầu khởi kiện của Nguyên đơn và đề nghị được giải quyết vắng mặt. Do đó, căn cứ khoản 1 điều 228 của Bộ luật tố tụng dân sự, HĐXX vẫn tiếp tục xét xử theo thủ tục vắng mặt đối với anh Mè Anh Vinh.

[6] Do yêu cầu khởi kiện của Công ty Y.S.P Việt Nam không được chấp nhận nên Công ty phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[7] Các đương sự được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

### **QUYẾT ĐỊNH**

Căn cứ: Điều 430 Bộ luật dân sự năm 2015, điều 24, khoản 1 điều 36 Luật Thương mại năm 2005; Khoản 1 Điều 30, khoản 1 Điều 35, khoản 1 Điều 39, khoản 1 điều 95, điều 147, điều 271 và điều 273 của Bộ Luật tố tụng dân sự năm 2015; khoản 1 điều 26 Nghị quyết số 326/UBTVQH14 về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

**Xõ:** Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Công ty TNHH Y.S.P Việt Nam về việc yêu cầu anh Mè Anh Vinh phải trả số tiền mua hàng còn nợ là 100.044.000 đồng (Một trăm triệu không trăm bốn mươi bốn nghìn đồng) và tiền lãi do chậm thanh toán.

- **Về án phí:** Công ty TNHH Y.S.P. Việt Nam phải chịu 5.002.200 đồng (Năm triệu không trăm linh hai nghìn hai trăm đồng) tiền án phí dân sự sơ thẩm. Xác nhận Công ty TNHH Y.S.P Việt Nam đã nộp 2.500.000 đồng (Năm trăm nghìn đồng) tiền tạm ứng án phí theo Biên lai thu tiền tạm ứng án phí số AA/2018/0002340 ngày 17/2/2020 tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Phù Ninh. Công ty TNHH Y.S.P Việt Nam còn phải nộp tiếp 2.502.200 đồng (Hai triệu năm trăm linh hai nghìn hai trăm đồng) tiền án phí dân sự sơ thẩm.

Đương sự có mặt có quyền kháng cáo để yêu cầu xét xử theo thủ tục phúc thẩm trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Anh Mè Anh Vinh vắng mặt được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết công khai để yêu cầu xét xử phúc thẩm.

**Nơi nhận:**

- TAND tỉnh Phú Thọ;
- VKS ND tỉnh, huyện;
- THADS huyện Phù Ninh;
- Các đương sự;
- Lưu: HS- VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**  
**Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

**Tạ Thị Hồng Ngân**

