

Bản án số: 23/2023/HSST
Ngày: 11-4-2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN SƠN TRÀ THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG**

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- **Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:** Ông Đinh Bạt Hào
- **Các Hội thẩm nhân dân:** Ông Nguyễn Kim Thành
Ông Nguyễn Văn Đồi
- **Thư ký phiên tòa:** Bà Nguyễn Thái Phương Dung – Thư ký Tòa án nhân dân quận Sơn Trà, TP.Đà Nẵng.
- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Sơn Trà, TP Đà Nẵng tham gia phiên tòa:** bà Trần Thị Minh Tâm - Kiểm sát viên.

Ngày 11 tháng 4 năm 2023, tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận Sơn Trà, TP. Đà Nẵng, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 108/2022/HSST ngày 07 tháng 11 năm 2022 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 108/2023/QĐXXST-HS ngày 04 tháng 01 năm 2023, đối với các bị cáo:

1. TẠ THỊ HỒNG - Sinh năm 1996 - Tại Đà Nẵng; Nơi cư trú: tổ 97, phường Nại Hiên Đông, quận Sơn Trà, TP Đà Nẵng; Nghề nghiệp: buôn bán; Trình độ văn hoá: 12/12; dân tộc: Kinh; Con ông Tạ Ngọc Vương và bà Nguyễn Thị Vân; Tiền án, tiền sự: không; Chồng KANG SUK WON; bị cáo có hai con nhỏ sinh năm 2018 lớn sinh năm 2017.

Bị cáo bị bắt tạm giam ngày 14/4/2022 – Có mặt tại phiên tòa.

2. NGUYỄN THANH HUY - Sinh năm 1997 - Tại Đà Nẵng; Nơi cư trú: tổ 74, phường Thọ Quang, quận Sơn Trà, TP Đà Nẵng; Nghề nghiệp: Tư vấn tài chính; Trình độ văn hoá: 12/12; dân tộc: Kinh; Con ông Nguyễn Cu và bà Nguyễn Thị Hòa; Tiền án, tiền sự: không; Bị cáo có vợ Nguyễn Thị Sương; bị cáo có 1 con nhỏ sinh năm 2020.

Bị cáo bị bắt tạm giam ngày 14/4/2022 – Có mặt tại phiên tòa.

3. PHẠM TRƯƠNG KIM THÚY - Sinh năm 1996 - Tại Đà Nẵng; Nơi cư trú: số 92 Nguyễn Phan Vinh, phường Thọ Quang, quận Sơn Trà, TP Đà Nẵng; Nghề nghiệp: Lao động phổ thông; Trình độ văn hoá: 12/12; dân tộc: Kinh; Con ông Phạm Văn Thương và bà Trương Thị Kim Anh; Tiền án, tiền sự: không; Gia đình có 05 anh chị em bị cáo là con thứ ba.

Bị cáo hiện đang tại ngoại – Có mặt tại phiên tòa.

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

- Nguyễn Thị Như Quỳnh, sinh năm 1997; Nơi cư trú: tổ 75, phường Thọ Quang, quận Sơn Trà, TP Đà Nẵng, vắng mặt.

- Ngô Văn Lưu Kỳ, sinh năm 1997; Nơi cư trú: tổ 22E, phường Thọ Quang, quận Sơn Trà, TP Đà Nẵng, vắng mặt.

- Nguyễn Thị Mỹ Kiều, sinh năm 1989; Nơi cư trú: tổ 33, phường Thuận Phước, quận Hải Châu, TP Đà Nẵng, vắng mặt.

- Trần Thái Thiên, sinh năm 1996; Nơi cư trú: tổ 44, phường Nại Hiên Đông, quận Sơn Trà, TP Đà Nẵng, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào lúc 21 giờ ngày 14/4/2022, Đội CSĐT tội phạm về ma túy công an quận Sơn Trà phối hợp cùng công an phường An Hải Tây, quận Sơn Trà tiến hành kiểm tra hành chính tại Phòng 1833, Block B, chung cư Monarchy, phường An Hải Tây, quận Sơn Trà thì phát hiện trong nhà có 06 đối tượng tên Tạ Thị Hồng, Nguyễn Thanh Huy, Phạm Trương Kim Thúy, Nguyễn Thị Như Quỳnh (SN 1997; Trú: Tổ 75, phường Thọ Quang), Ngô Văn Lưu Kỳ (SN 1997; Trú: Tổ 22E, phường Thọ Quang), Nguyễn Thị Mỹ Kiều (SN 1989; Trú: Tổ 33A, phường Thuận Phước). Tiếp tục kiểm tra phát hiện trên kệ tivi có một ly sứ màu trắng, chiều cao khoảng 15cm, đường kính khoảng 10cm, bên trong có chứa chất lỏng hoà chất bột màu hồng nghi là ma túy được hoà với nước, ngoài ra, tại phòng khách có 02 vỏ bình màu xanh, không có khí bên trong nghi là vỏ bình khí bóng cười. Lực lượng công an tiến hành chiết chất lỏng bên trong ly sứ vào 01 chai nhựa trong suốt rồi niêm phong cùng ly sứ vào hộp giấy, đồng thời lập biên bản bắt người phạm tội quả tang đối với các đối tượng.

Tang vật thu giữ:

- 01 ly sứ màu trắng, chiều cao khoảng 15cm, đường kính khoảng 10cm, bên trong có chứa chất lỏng hoà chất bột màu hồng (đã chiết chất lỏng vào bình nhựa); 02 vỏ bình màu xanh, không có khí bên trong, niêm phong ký hiệu H;

- 01 ĐTDĐ nhãn hiệu Iphone 11, số Imei: 352981111238999 (Đã trao trả cho Nguyễn Thị Như Quỳnh);

- 01 ĐTDĐ nhãn hiệu Iphone 13, số Imei: 358900784323387 (Thu giữ của Phạm Trương Kim Thúy);

- 01 ĐTDĐ nhãn hiệu Iphone XSMAX, số Imei: 357276090377446 (Thu giữ của Nguyễn Thanh Huy);

- 01 ĐTDĐ nhãn hiệu Iphone 13, số Imei: 352981111238999 (Thu giữ của Tạ Thị Hồng)

- 01 ĐTDĐ nhãn hiệu Samsung S10, số Imei: 353293110016957 (Đã trao trả cho Ngô Văn Lưu Kỳ).

Tại KLGD số: 453 ngày 21/4/2022 của phân viện KHHS tại TP Đà Nẵng xác định: Chất lỏng màu hồng đựng trong chai nhựa trong suốt gửi giám định có tìm thấy chất ma túy, loại MDMA; nồng độ MDMA 0,5mg/ml; thể tích mẫu: 67ml. Chất màu hồng bám dính trong ly sứ màu trắng gửi giám định có tìm thấy chất ma túy, loại MDMA.

Qua điều tra xác định: Khoảng 16 giờ 30 phút ngày 14/4/2022, sau khi nhậu tại quán Xí Muội cùng với Nguyễn Thanh Huy, Phạm Trương Kim Thúy, Nguyễn Thị Như Quỳnh, Ngô Văn Lưu Kỳ và Trần Thái Thiên (SN 1996; Trú: Tổ 44, phường Nại Hiên Đông, quận Sơn Trà) thì Tạ Thị Hồng rủ cả nhóm về nhà Hồng tại Phòng 1833, Block B, chung cư

Monarchy, phường An Hải Tây, quận Sơn Trà chơi và nhậu tiếp nên cả nhóm đồng ý. Khi ở tại nhà Hồng, 06 đối tượng đều ngồi trên ghế sofa tại phòng khách. Hồng, Thuý, Huy ngồi cạnh nhau trên ghế sofa dài, Kỳ, Quỳnh, Thiên cũng ngồi gần đó (trên ghế sofa nhỏ), lúc này cả nhóm thống nhất mua bóng cười về sử dụng. Hồng hỏi có mua thêm thuốc lắc về sử dụng cho vui không thì Huy đồng ý. Thuý nói tính mỗi người ½ viên thuốc lắc, riêng Quỳnh, Kỳ và Thiên không nghe thấy nên ngồi im không có phản ứng gì. Hồng sử dụng điện thoại gọi cho đối tượng bán ma túy (quen biết ngoài xã hội) hỏi mua 03 viên thuốc lắc và 01 bình bóng cười, hẹn giao dịch tại chung cư Monarchy. Khi người mang ma túy đến thì Hồng và Huy cùng xuống lấy và mang lên phòng cho mọi người cùng sử dụng. Hồng trả tiền cho người bán ma túy bằng hình thức chuyển khoản (tiền 03 viên thuốc lắc là 1.500.000 đồng, còn bóng cười thì chưa trả tiền). Sau khi có ma túy, Huy dùng tay bẻ làm đôi 03 viên thuốc lắc ra làm 06 phần rồi để trên bàn để mọi người cùng sử dụng. Thuý là người sử dụng điện thoại Iphone 13 promax để mở nhạc cho mọi người cùng nghe để nhậu và sử dụng ma túy. Hồng, Huy, Thuý, Kỳ mỗi người sử dụng ½ viên thuốc lắc. Riêng Quỳnh khi đang uống nước thì bị một người (Quỳnh không rõ là ai) bỏ ½ viên thuốc lắc vào miệng nhưng do thấy đáng nên Quỳnh nuốt nước xuống cổ họng và nhả thuốc ra 01 cái ly để trên bàn. Thiên chỉ sử dụng bóng cười, không sử dụng thuốc lắc, đến khoảng 19 giờ cùng ngày thì Thiên về trước. Khoảng một lúc sau thì Nguyễn Thị Mỹ Kiều (là bạn của Hồng, Hồng rủ Kiều đến để nhậu và sử dụng ma túy) đến và cùng ngồi nhậu, chơi bóng cười với cả nhóm (Kiều không sử dụng thuốc lắc). Đến khoảng 21 giờ cùng ngày thì cả nhóm bị lực lượng công an phát hiện bắt quả tang cùng tang vật. Ngoài ra, các đối tượng Hồng, Huy, Thuý còn khai nhận, mặc dù trước đó không có thỏa thuận về việc cùng nhau góp tiền để sử dụng ma túy, nhưng Hồng, Huy, Thuý ngầm hiểu với nhau Hồng sẽ là người đưa tiền ra để mua ma túy về sử dụng trước, sau khi sử dụng xong thì sẽ chia đều tiền và mọi người trong nhóm sẽ gửi lại cho Hồng. Riêng Kỳ có sử dụng ma túy nên Kỳ khai nhận ý thức sau khi sử dụng xong thì mọi người góp bao nhiêu tiền Kỳ sẽ góp bấy nhiêu nhưng thực tế Kỳ chưa góp tiền. Quỳnh và Thiên khai nhận, do Quỳnh và Thiên không có mục đích sử dụng ma túy (thực tế Thiên không sử dụng, Quỳnh bị bỏ thuốc lắc vào miệng thì Quỳnh nuốt nước xuống rồi nhả ½ viên thuốc lắc vào ly) nên ý thức Quỳnh và Thiên sẽ không góp tiền mua ma túy, chỉ góp tiền nhậu và sử dụng bóng cười.

Kết quả xét nghiệm:

- Tạ Thị Hồng, Nguyễn Thanh Huy, Phạm Trương Kim Thuý, Nguyễn Thị Như Quỳnh, Ngô Văn Lưu Kỳ dương tính với ma túy.

- Nguyễn Thị Mỹ Kiều, Trần Thái Thiên âm tính với ma túy.

Kết quả xác minh tình trạng nghiệm: Nguyễn Thanh Huy, Phạm Trương Kim Thuý, Ngô Văn Lưu Kỳ không nằm trong diện quản lý người nghiện tại địa phương.

Với nội dung trên, tại bản cáo trạng số: 105/CT-VKS-ST ngày 07/11/2022 của Viện kiểm sát nhân dân quận Sơn Trà, TP. Đà Nẵng thì bị cáo Tạ Thị Hồng, Nguyễn Thanh Huy, Phạm Trương Kim Thuý bị truy tố về tội: “*Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy*” theo điểm b khoản 2 Điều 255 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Sơn Trà, TP. Đà Nẵng thực hành quyền công tố nhà nước vẫn giữ nguyên quan điểm đã truy tố bị cáo về tội danh như đã nêu trên và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng: điểm b khoản 2 Điều 255; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, xử phạt Tạ Thị Hồng từ 07 năm đến 07 năm 06 tháng tù.

- Áp dụng: điểm b khoản 2 Điều 255; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, xử phạt Nguyễn Thanh Huy từ 07 năm đến 07 năm 06 tháng tù.

- Áp dụng: điểm b khoản 2 Điều 255; điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, xử phạt Phạm Trương Kim Thúy từ 03 năm 06 tháng tù đến 04 năm 06 tháng tù.

Các bị cáo nói lời nói sau cùng: Xin HĐXX giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

Vào khoảng 17 giờ ngày 14/4/2022, tại phòng 1833, Block B, chung cư Monarchy, phường An Hải Tây, quận Sơn Trà, sau khi thống nhất với Nguyễn Thanh Huy và Phạm Trương Kim Thúy về việc mua ma túy dạng thuốc lắc về sử dụng, Tạ Thị Hồng đã có hành vi liên hệ mua 03 viên thuốc lắc với số tiền 1.500.000đ từ đối tượng không rõ tên (không xác định nhân thân, lai lịch) rồi Hồng và Huy đi lấy ma túy mang lên phòng. Tại đây, Huy bẻ làm đôi 3 viên thuốc lắc để trên bàn, Thúy sử dụng điện thoại di động mở nhạc để tổ chức cho Hồng, Huy, Thúy, Nguyễn Thị Như Quỳnh và Ngô Văn Lưu Kỳ cùng nhau sử dụng ma túy đến khoảng 21 giờ cùng ngày thì bị lực lượng công an phát hiện bắt quả tang cùng tang vật. Hành vi trên của các bị cáo Hồng, Huy, Thúy đã phạm vào tội: “*Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy*” theo điểm b khoản 2 Điều 255 Bộ luật Hình sự như cáo trạng số: 105/CT-VKS-ST ngày 07/11/2022 của Viện kiểm sát nhân dân quận Sơn Trà TP. Đà Nẵng đã truy tố và đề nghị mức hình phạt như trên đối với các bị cáo là đúng người, đúng tội và có căn cứ pháp luật.

[1] Xét tính chất vụ án, hành vi phạm tội của các bị cáo thì thấy:

Sau khi đi đám cưới bạn về thì khoảng 16h30 ngày 14/4/2022 các bị cáo nhậu tại quán Xí Muội gồm: Nguyễn Thanh Huy, Phạm Trương Kim Thúy, Nguyễn Thị Như Quỳnh, Ngô Văn Lưu Kỳ và Trần Thái Thiên thì Tạ Thị Hồng rủ cả nhóm về nhà Hồng tại Phòng 1833, Block B, chung cư Monarchy, phường An Hải Tây, quận Sơn Trà chơi và nhậu tiếp nên cả nhóm đồng ý. Khi ở tại nhà Hồng, 06 đối tượng đều ngồi trên ghế sofa tại phòng khách. Hồng, Thúy, Huy ngồi cạnh nhau trên ghế sofa dài, Kỳ, Quỳnh, Thiên cũng ngồi gần đó (trên ghế sofa nhỏ), lúc này cả nhóm thống nhất mua bóng cười về sử dụng. Hồng hỏi có mua thêm thuốc lắc về sử dụng cho vui không thì Huy đồng ý. Thúy nói tính mỗi người ½ viên thuốc lắc, riêng Quỳnh, Kỳ và Thiên không nghe thấy nên ngồi im không có phản ứng gì, sau đó Hồng và Huy liên hệ mua ma túy về cùng nhau sử dụng. Như vậy các bị cáo Hồng, Huy, Thúy đã có sự chuẩn bị địa điểm, có người khởi xướng, điều hành về mặt con người, chung tiền để mua ma túy, phương tiện để cho 06 người sử dụng ma túy trái phép. Do đó, hành vi của ba bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội “*Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy*” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 255 Bộ luật hình sự. Hành vi mua ma túy về và tổ chức sử dụng trái phép của các bị cáo đã xâm phạm đến chế độ độc quyền trong việc quản lý các chất ma túy của nhà nước, xâm phạm trật tự an ninh, xâm phạm đến sức khỏe và sự phát triển giống nòi của dân tộc. Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những gây ra các tệ nạn mà còn là nguyên nhân gây ra nhiều tội phạm nghiêm trọng khác và mất trật tự tại địa phương.

[1.1]. Xét hành vi phạm tội của các bị cáo Tạ Thị Hồng, Nguyễn Thanh Huy thì thấy:

- Trong vụ án này, bị cáo Tạ Thị Hồng là người khởi xướng, chuẩn bị địa điểm, bỏ tiền ra trước và tự liên hệ mua ma túy như vậy trong vụ án này Hồng là người đứng đầu vụ án. Do đó Hồng phải có mức án cao hơn các bị cáo khác là thỏa đáng; Đối với Nguyễn Thanh Huy là người tham gia tích cực trong vụ án, bị cáo là người trực tiếp bàn bạc với Hồng về việc mua ma túy và trực tiếp đi lấy ma túy lên và bẻ ma túy ra làm hai để trên bàn cho các bị cáo và các đối tượng sử dụng ma túy. Tuy nhiên vai trò của bị cáo là giúp sức tích cực do đó bị cáo có mức án thấp hơn bị cáo Hồng nhưng cao hơn bị cáo Thúy là thỏa đáng.

[1.2]. Xét hành vi phạm tội của Phạm Trương Kim Thúy thì thấy: Tại nhà Hồng, Thúy ngồi cạnh Hồng và Huy khi Hồng và Huy bàn bạc mua ma túy về sử dụng Thúy biết sự việc này và có nói qua với Hồng và Huy mua mỗi người $\frac{1}{2}$ viên ma túy như vậy về mặt ý chí thì Thúy đã thống nhất với Hồng và Huy cùng nhau mua ma túy về sử dụng và sẽ góp tiền sau; Tại đây Thúy đã dùng điện thoại của mình kết nối Bluetooth qua ti vi để mở nhạc phục vụ cho việc sử dụng ma túy mặt khác khi Huy mang ma túy lên bàn thì Thúy là người trực tiếp lấy $\frac{1}{2}$ viên ma túy đưa cho Kỳ sử dụng. Như vậy trong vụ án này Thúy cũng là người giúp sức cho việc tổ chức sử dụng ma túy, tuy nhiên vai trò của Thúy có mức độ, chỉ là thứ yếu, nên đối với bị cáo xử phạt bị cáo mức hình phạt nhẹ hơn các bị cáo khác là thỏa đáng.

Từ những nhận định trên, HĐXX xét thấy cần xử phạt bị cáo một mức án nghiêm, đúng với tính chất hành vi phạm tội của bị cáo, tiếp tục cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục đối với bị cáo và răn đe chung.

Tuy nhiên trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay bị cáo thành khẩn khai báo; tại phiên tòa các bị cáo tỏ ra tấ ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự; Riêng bị cáo Thúy trong quá trình sinh sống tại địa phương có nhiều hoạt động, đóng góp tiền trong việc làm thiện nguyện được chính quyền địa phương ghi nhận, mặt khác gia đình bị cáo Thúy có công với cách mạng được nhà nước tặng thưởng nhiều huân huy chương đây là tình tiết giảm nhẹ được quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Hội đồng xét xử xét thấy cần áp dụng để cân nhắc giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt mà lẽ ra bị cáo phải chịu. Do hành vi vi phạm của bị cáo Thúy nằm ở vị trí thứ yếu, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, từ trước đến nay chưa có tiền án tiền sự nên cần áp dụng Điều 54 Bộ luật hình sự xử bị cáo dưới khung hình phạt thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

[2] Đối với các đối tượng:

- Đối với hành vi của Nguyễn Thị Như Quỳnh, Ngô Văn Lưu Kỳ khai nhận không biết việc Huy, Hồng cũng không có ý định sử dụng ma túy, ngoài ra ý thức Quỳnh cũng sẽ không góp tiền sử dụng ma túy. Do đó, Cơ quan CSĐT Công an quận Sơn Trà không đề cập xử lý. HĐXX xét thấy phù hợp nên không đề cập đến.

- Đối với đối tượng bán ma túy cho Tạ Thị Hồng, hiện không xác định được nhân thân, nên có quan điều tra tách ra điều tra xử lý sau, xét thấy là phù hợp nên không xem xét.

[3] Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

- Đối với 01 bì niêm phong số 453/C09C-DD2 bên trong chứa mẫu vật và vỏ bao gói; 02 vỏ bình màu xanh không có khí bên trong; 01 sim điện thoại di động số 0905722137 số seri 3100 của Tạ Thị Hồng cần tịch thu tiêu hủy.

- Đối 01 điện thoại iphone 13 số imel 358900784323387 của Phạm Trương Kim Thúy (bị bể màn hình; 01 điện thoại iphone 13 số imel 354106772000946 của Tạ Thị Hồng. Đây là phương tiện để các bị cáo liên lạc, mở nhạc để tổ chức việc sử dụng ma túy trái phép nên cần tịch thu sung vào ngân sách nhà nước.

- Đối với 01 điện thoại iphone XS max số imel 357276090377446 của Nguyễn Thanh Huy (bị bể mặt sau) không liên quan đến vụ án cần trả lại cho Huy.

[4] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố xét xử: Trong quá trình điều tra, truy tố và xét xử, các Cơ quan tiến hành tố tụng và những người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự và những người tham gia tố tụng không có ý kiến khiếu nại gì nên HĐXX không xem xét.

[5] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo **Tạ Thị Hồng, Nguyễn Thanh Huy và Phạm Trương Kim Thúy** phạm tội: “*Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy*”.

1. Căn cứ: điểm b khoản 2 Điều 255; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Tạ Thị Hồng **07 (Bảy) năm 06 (Sáu)** tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giam, ngày 14/4/2022.

2. Căn cứ: điểm b khoản 2 Điều 255; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Nguyễn Thanh Huy **07 (Bảy)** năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giam, ngày 14/4/2022.

3. Căn cứ: điểm b khoản 2 Điều 255; điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51 và Điều 54 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Phạm Trương Kim Thúy **03 (Ba)** năm tù (Được trừ thời gian tạm giam trước đó từ ngày 14/4/2022 đến ngày 04/6/2022) bị cáo còn phải chấp hành hình phạt tù còn lại là **02 (Hai) năm 10 (Mười) tháng 08 (Tám) ngày tù**. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

4. **Về vật chứng:** Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

- Tịch thu tiêu hủy: 01 bì niêm phong số 453/C09C-DD2 bên trong chứa mẫu vật và vỏ bao gói; 02 vỏ bình màu xanh không có khí bên trong; 01 sim điện thoại di động số 0905722137 số seri 3100 của Tạ Thị Hồng.

- Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước: 01 điện thoại iphone 13 số imel 358900784323387 của Phạm Trương Kim Thúy (bị bể màn hình); 01 điện thoại iphone 13 số imel 354106772000946 của Tạ Thị Hồng.

- Trả lại 01 điện thoại iphone XS max số imel 357276090377446 cho Nguyễn Thanh Huy (bị bể mặt sau).

(Tất cả vật chứng trên, hiện do Chi cục Thi hành án Dân sự quận Sơn Trà quản lý theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 16/01/2023 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Sơn Trà và Chi cục thi hành án dân sự quận Sơn Trà).

5. Về án phí: Buộc các bị cáo Tạ Thị Hồng, Nguyễn Thanh Huy và Phạm Trương Kim Thúy mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Án xử công khai sơ thẩm, báo cho bị cáo biết có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Riêng người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao án hợp lệ.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- VKSND quận Sơn Trà;
- Công an quận Sơn Trà;
- Công an trại tạm giam Tp Đà Nẵng;
- Chi cục THADS quận Sơn Trà;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đinh Bạt Hào

BIÊN BẢN NGHỊ ÁN

Vào hồi giờ ngày 11 tháng 4 năm 2023;

Tại: Phòng nghị án Tòa án nhân dân quận Sơn Trà, TP. Đà Nẵng.

Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đinh Bạt Hào

- Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Văn Đồi

Ông Nguyễn Kim Thành

Tiến hành nghị án vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 95/2020/TLST-HS ngày 14 tháng 8 năm 2020 đối với bị cáo: Tạ Thị Hồng, Nguyễn Thanh Huy, Phạm Trương Kim Thúy;

Căn cứ Điều 299 và Điều 326 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Căn cứ các chứng cứ và tài liệu đã được xem xét tại phiên tòa, kết quả tranh tụng tại phiên tòa, các quy định của pháp luật.

**HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẢO LUẬN, BIỂU QUYẾT, QUYẾT ĐỊNH CÁC VẤN ĐỀ
CỦA VỤ ÁN NHƯ SAU:**

- Vụ án không thuộc trường hợp tạm đình chỉ, không thuộc trường hợp trả hồ sơ điều tra bổ sung.

- Tính hợp pháp của những chứng cứ, tài liệu do Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên thu thập là có cơ sở.

Kết quả biểu quyết: 3/3

Ý kiến thảo luận của các thành viên Hội đồng xét xử: Về tội danh:

- Ông Nguyễn Văn Đồi; **Tạ Thị Hồng, Nguyễn Thanh Huy và Phạm Trương Kim Thúy** phạm tội: “*Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy*”.

- Ông Nguyễn Kim Thành; **Tạ Thị Hồng, Nguyễn Thanh Huy và Phạm Trương Kim Thúy** phạm tội: “*Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy*”.

- Ông Đinh Bạt Hào; Cùng ý kiến với hai hội thẩm nhân dân.

Về hình phạt:

1. Căn cứ: điểm b khoản 2 Điều 255; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Tạ Thị Hồng **07 (Bảy) năm 06 (Sáu)** tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giam, ngày 14/4/2022.

2. Căn cứ: điểm b khoản 2 Điều 255; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Nguyễn Thanh Huy **07 (Bảy) năm** tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giam, ngày 14/4/2022.

3. Căn cứ: điểm b khoản 2 Điều 255; điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51 và Điều 54 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Phạm Trương Kim Thúy **03 (Ba)** năm tù (Được trừ thời gian tạm giam trước đó từ ngày 14/4/2022 đến ngày 04/6/2022) bị cáo còn phải chấp hành hình phạt tù còn lại là **02 (Hai) năm 10 (Mười) tháng 08 (Tám) ngày tù**. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

Án xử công khai sơ thẩm, báo cho bị cáo biết có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Riêng người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao án hợp lệ.

Kết quả biểu quyết: 3/3

* **Về vật chứng:** Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

- Tịch thu tiêu hủy: 01 bì niêm phong số 453/C09C-DD2 bên trong chứa mẫu vật và vỏ bao gò; 02 vỏ bình màu xanh không có khí bên trong; 01 sim điện thoại di động số 0905722137 số seri 3100 của Tạ Thị Hồng.

- Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước: 01 điện thoại iphone 13 số imel 358900784323387 của Phạm Trương Kim Thúy (bị bể màn hình); 01 điện thoại iphone 13 số imel 354106772000946 của Tạ Thị Hồng.

- Trả lại 01 điện thoại iphone XS max số imel 357276090377446 cho Nguyễn Thanh Huy (bị bể mặt sau).

* **Về án phí:** Buộc các bị cáo Tạ Thị Hồng, Nguyễn Thanh Huy và Phạm Trương Kim Thúy mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Kết quả biểu quyết: 3/3

Án xử công khai sơ thẩm, báo cho các bị cáo, người đại diện hợp pháp cho bị cáo chưa thành niên, người bào chữa cho bị cáo chưa thành niên biết có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Riêng người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao án hợp lệ.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Kết quả biểu quyết: 3/3

Nghị án kết thúc vào hồi giờ phút ngày 11 tháng 4 năm 2023.

Biên bản nghị án đã được đọc lại cho tất cả các thành viên Hội đồng xét xử cùng nghe và ký tên.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

BIÊN BẢN NGHỊ ÁN

Vào hồi giờ ngày 16 tháng 9 năm 2020;

Tại: Phòng nghị án Tòa án nhân dân quận Sơn Trà, TP. Đà Nẵng.

Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đinh Bạt Hào

- Các Hội thẩm nhân dân: Ông Hà Đồng Tịnh

Ông Nguyễn Kim Thành

Tiến hành nghị án vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 95/2020/TLST-HS ngày 14 tháng 8 năm 2020 đối với:

Bị cáo Trần Bông - Sinh năm 1990 tại Đà Nẵng

Căn cứ Điều 299 và Điều 326 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Căn cứ các chứng cứ và tài liệu đã được xem xét tại phiên tòa, kết quả tranh tụng tại phiên tòa, các quy định của pháp luật.

**HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẢO LUẬN, BIỂU QUYẾT, QUYẾT ĐỊNH CÁC VẤN ĐỀ
CỦA VỤ ÁN NHƯ SAU:**

- Vụ án không thuộc trường hợp tạm đình chỉ, không thuộc trường hợp trả hồ sơ điều tra bổ sung.

- Tính hợp pháp của những chứng cứ, tài liệu do Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên thu thập là có cơ sở.

Kết quả biểu quyết: 3/3

- Căn cứ: khoản 1, khoản 5 Điều 251; điểm s, r khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự

Tuyên bố: Bị cáo Trần Bông phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy”.

Kết quả biểu quyết: 3/3

Xử phạt: Bị cáo Trần Bông năm. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt, ngày 14/5/2020.

Kết quả biểu quyết: 3/3

*** Về vật chứng:** Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

- Tuyên tịch thu tiêu hủy: một phong bì niêm phong mẫu hoàn trả bên trong có chứa ma túy sau khi giám định; 01 bộ dụng cụ sử dụng ma túy; 05 gói ni lông.

(Tất cả vật chứng trên, hiện do Chi cục Thi hành án Dân sự quận Sơn Trà quản lý theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 07/11/2019 giữa Viện kiểm sát nhân dân quận Sơn Trà và Chi cục thi hành án dân sự quận Sơn Trà).

Kết quả biểu quyết: 3/3

Án phí hình sự sơ thẩm: Áp dụng khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 bị cáo phải chịu 200.000 đồng.

Án xử công khai sơ thẩm, báo cho bị cáo; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan biết có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Kết quả biểu quyết: 3/3

Nghị án kết thúc vào hồi giờ phút ngày 16 tháng 9 năm 2020.

Biên bản nghị án đã được đọc lại cho tất cả các thành viên Hội đồng xét xử cùng nghe và ký tên.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nơi nhận:

- VKSND quận Sơn Trà;
- Công an quận Sơn Trà;
- Công an trại tạm giam Tp Đà Nẵng;
- Chi cục THADS quận Sơn Trà;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đinh Bạt Hào